Krimināllieta Nr. 11088010216
Lietvedības Nr. K29-1050/16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016. gada 10. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve,
piedaloties prokurorei I. Šperliņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja narkotisko vielu bez nolūka tās realizēt, proti:

/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos, no nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās 1 (vienu) sudraba krāsas folijas vīstokli ar tajā esošu bēšas krāsas pulverveida vielu ar graudainas struktūras agregātiem - narkotisko vielu - heroīnu, kopējā svarā ne mazāk kā 0,0491 g, kas satur 6 % jeb 0,003 g heroīna, kuru glabāja pie sevis, bez realizācijas nolūka, līdz 2016. gada 11. janvārim plkst. 22.51, kad /adrese/, Rīgā, apreibinošu vielu ietekmē aizturēts.

Administratīvās aizturēšanas laikā, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī, Gogoļa iela 7-a, Rīgā, veicot /pers. A/ personas kratīšanu, personīgo mantu apskati, viņa džinsu bikšu labās puses kabatā atrasta un izņemta no viņa valdījuma augstāk minētā aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, jo viņš neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt. Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 33.-34. lapa);
- agrāk sodīts (lietas 34.-37., 43.-47., 48.-50., 73.-79. lapa), pēdējās divas reizes ar:
- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013. gada 12. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un 52. panta ceturto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 20. augustā (lietas 35., 43.-46. lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 7. marta sprieduma pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un $253.^2$ panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu, 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu, 50. panta pirmo daļu un 52. panta piekto daļu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem (lietas 48.-50., 76.-79. lapa);
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļā bija dinamiskajā novērošanā no 15.05.2015. līdz 11.12.2015. ar Dg.: atkarība no vairākām narkotiskām vielām (opioīdi, kanabinoīdi, amfetamīns), medikamenti nav izrakstīti (lietas 32. lapa);
- no Rīgas Centrālcietuma Resocializācijas daļas 2016. gada 29. janvāra raksturojuma redzams, ka cietuma iekšējās kārtības noteikumu prasības ievēroja, par resocializācijas pasākumiem interesi neizrādīja, nodarbinātības procesā neiesaistījās, saskarsmē ar cietuma administrāciju bija mierīgs, atklāts, vērsts uz abpusēju dialogu, brīvajā laikā skatījās televīzijas pārraides, devās ikdienas pastaigā, ņemot vērā /pers. A/ uzvedību un disciplināro praksi, viņš raksturojas apmierinoši (lietas 40. lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, pamatizglītība, apgādībā 2015. gada 5. martā dzimis dēls, agrāk sodīts, līdz apcietinājumam citā kriminālprocesā nestrādāja, dzīvoja /adrese A/, deklarētā dzīvesvieta /adrese B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud sabiedrības drošību, nodarot kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Lietojot un izplatot narkotiskās vielas apsūdzētais veicina nelegālu narkotisko/psihotropo vielu izplatību, kas atstāj iespaidu uz valsts ekonomisko un labklājības izaugsmi, jo, lietojot narkotiskās vielas, to lietotāji kļūst darbnespējīgi, un vēlākā laika periodā tie jāuztur par valsts piešķirtajiem sociālajiem pabalstiem, turklāt realizējot narkotiskās/psihotropās vielas un tā rezultātā gūstot vieglu peļņu, apsūdzētais nav ieinteresēts atgriezties legālā darba tirgū un legāli pelnīt iztikas līdzekļus savu vajadzību apmierināšanai.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar narkotisko un psihotropo vielu apritē radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību un vecumu, materiālo un ģimenes stāvokli, atbildību mīkstinošo un divus atbildību pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas brīvības atņemšanas soda veidā.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata apsūdzētajam /pers. A/ noteikt panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina tas, ka /pers. A/, būdams agrāk sodīts, nekādus secinājumus nav izdarījis, turpināja izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus nedzēstas sodāmības laikā. Šādos apstākļos apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu, tāpat tiesa ņem vērā, ka ierosināti citi kriminālprocesi.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un motīvus, apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcijā noteiktais papildsods – probācijas uzraudzība – atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un /pers. A/ personībai.

Noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, par kuru /pers. A/ tiek sodīts šajā krimināllietā, viņš izdarīja ne vēlāk kā līdz 2016. gada 11. janvārim, tātad pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 7. marta sprieduma, ar kuru /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016. gada 12. aprīlī.

Krimināllikuma Pārejas noteikumu 12. punktā noteikts, ka papildsodu – policijas kontroli – turpina piemērot personām, kuras līdz 2014. gada 31. decembrim izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 14.^{1} punktam, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50. pantu vai pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu un konstatējot, ka personai ir noteikta gan policijas kontrole, gan probācijas uzraudzība, policijas kontroli ietver probācijas uzraudzībā neatkarīgi no policijas kontrolei noteiktā termiņa.

N o Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 7. marta sprieduma izriet, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas līdz 2014. gada 4. jūlijam, kad par minētā nozieguma izdarīšanu bija paredzēts papildsods – policijas kontrole.

Ņemot vērā minēto un neskatoties uz to, ka minētais nolēmums ir stājies likumīgā spēkā, tiesa uzskata, ka šādos apstākļos galīgais sods pēc šī sprieduma nav nosakāms.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ šobrīd izcieš sodu citā krimināprocesā, šajā krimināprocesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitāms šajā krimināprocesā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016. gada 11. janvāra plkst. 22.51 līdz 2016. gada 13. janvārim plkst. 11.40 (divas dienas).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2016. gada 10. novembra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt šajā krimināprocesā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016. gada 11. janvāra plkst. 22.51 līdz 2016. gada 13. janvārim plkst. 11.40 (divas dienas).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē – grozīt uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Lietiskos pierādījumus:

- aploksni, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0968049 kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve