Lietas Nr. 11310074315
Lietas arhīva Nr. K24-0147-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2016.gada 15.aprīlī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Punte,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,
piedaloties prokurorei M.Marhilevičai,
2016.gada 15.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:
2015.gada 5.novembrī ap plkst.20.06 /pers. A/ kopā ar savu draugu /pers. B/ iegāja SIA/Nosaukums/ veikala /Nosaukums B/ /adrese/tirdzniecības zālē.
Atrodoties pie alkoholisko dzērienu plauktiem, /pers. B/ no plaukta paņēma vienu 0,5 litru tilpuma degvīna pudeli „Zeļonaja Marka 40%" 8,29 EUR vērtībā, kuru iedeva /pers. A/.
/pers. A/, ar pēkšņi radušos nolūku pudeli nozagt, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbības, slepeni paslēpa pudeli savas virsjakas kabatā, pēc tam, nesamaksājot par to, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.
/pers. A/ izdarīja zādzību 8,29 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:
2015.gada 24.jūlijā ap plkst.21.34 /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās /adrese/ SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums B/, kur, brīvi piekļūstot, no tirdzniecības zāles nozaga veikala preci - vienu 0,7 litru tilpuma stiprā alkohola dzēriena pudeli „Hektors" 6,25 EUR vērtībā un, izejot caur kasēm, par preci nesamaksāja.
/pers. A/ izdarīja zādzību 6,25 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.pantā pirmajā daļā.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:
2015.gada 14.augustā ap plkst.16.08 /pers. A/ zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/ SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums B/, kur brīvi piekļūstot, no tirdzniecības zāles nozaga veikala preci - vienu 0,7 litru tilpuma degvīna pudeli „Russkij Standart" 12,05 EUR vērtībā un, izejot caur kasēm, par preci nesamaksāja.
/pers. A/ izdarīja zādzību 12,05 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:
2015.gada 27.augustā plkst.21.05 /pers. A/ zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/ SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums B/, kur brīvi piekļūstot no tirdzniecības zāles, nozaga veikala preci – vienu 0,7 litru tilpuma stiprā alkohola dzēriena pudeli „Arseņičs" 10,23 EUR vērtībā un, izejot caur kasēm, par preci nesamaksāja.
/pers. A/ izdarīja zādzību 10,23 EUR apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.
Prokurore M.Marhileviča izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.
Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.
Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.
Tiesas sēdē apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.
Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Aizkrauklē, neprecējies, apgādājamu personu nav, ieguvis pamatizglītību, nestrādā, nemācās, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, faktiskās dzīvesvietas adrese: /adrese A/.
/pers. A/ agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu:
1) 2015.gada 8.aprīlī ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām Spriedums stājies spēkā 2015.gada 21.aprīlī.
2) 2015.gada 27.aprīlī ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 9.maijā.
3) 2016.gada 2.februārī ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 16.februārī.

4) 2016.gada 25.februārī ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot ar Aizkraukles rajona tiesas 2016.gada 2.februāra spriedumu piespriesto sodu noteikts galīgais sods - piespiedu darbs 230 stundas. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 11.martā. Piespriesto sodu /pers. A/ nav izcietis (lietas 2.sējuma 30.-32. un 3.sējuma 17.-29.lapa).

Apsūdzētais ir administratīvi sodīts (lietas 2.sējuma 30.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst arī to, ka noziedzīgi nodarījumi 2015.gada 27.augustā un 2015.gada 5.novembrī izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta, un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tiesas ieskatā apsūdzētais, izvēloties savus mērķus dzīvē un to sasniegšanas veidus, nav pietiekami kritisks pret savu rīcību, viņam trūkst tuvinieku atbalsta, kā arī nelabvēlīga sociālā vide un alkohola lietošana vērtējami kā papildu riska faktori.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā /pers. A/ mantisko stāvokli, to, ka apsūdzētais strādā gadījuma darbus un viņam nav pastāvīgu ienākumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt naudas sodu, tādēļ tās piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods - piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot sodu - piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī apsūdzētais tiks motivēts laboties.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un atzīst, ka galīgais sods par noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas noteic, ja pēc sprieduma (..) spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, lūdza noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar 2016.gada 25.februāra Aizkraukles rajona tiesas spriedumu.

Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ vairākkārt sodīts par mantisku noziedzīgus nodarījumu izdarīšanu un iepriekš piespriestie sodi nav motivējuši apsūdzēto laboties, tādēļ sods - piespiedu darbs nosakāms maksimālajā apmērā.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētais /pers. A/ bija aizturēts no 2015.gada 5.novembra līdz 2015.gada 6.novembrim (lietas 1.sējuma 20.-21.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu aizturēšanas laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, ņemot vērā, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

2015.gada 16.septembrī un 2015.gada 6.novembrī /pers. A/ apvienotajos kriminālprocesos piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 1.sējuma 19.lapa un 2.sējuma 26.lapa).

Kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA /Nosaukums/, cietušā pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 18,30 EUR (lietas 1.sējuma 5. un 35.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka cietušajam SIA/Nosaukums/ mantiskais zaudējums nodarīts apsūdzētā prettiesiskas rīcības rezultātā, apsūdzētais ir piekritis pieteiktās kompensācijas apmēram, bet līdz tiesas sēdei to nav atlīdzinājis, tādēļ kaitējuma kompensācijas ir nosakāmas cietušā pieteiktajā apmērā.

Procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienotie dokumenti – 4 gab. CD-R matricas ar videoierakstiem no veikala /Nosaukums B/, kas atrodas lietas 1.sējuma 6a., 37., 75.lapā un 2.sējuma 4.lapā, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta pirmo un piekto daļu, un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512. un 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 527.panta trešo daļu, 528. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 24.jūlijā ap plkst.21.34 un sodīt ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 14.augustā ap plkst.16.08 un sodīt ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 27.augustā ap plkst.21.05 un sodīt ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 5.novembrī ap plkst.20.06 un sodīt ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – piespiedu darbs 280 (divi simti astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar 2016.gada 25.februāra Aizkraukles rajona tiesas spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbs 420 (četri simti divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2015.gada 5.novembra līdz 2015.gada 6.novembrim, kad /pers. A/ bija aizturēts un ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 8 stundas piespiedu darba.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālajā struktūrvienībā, Gaismas ielā 14, Aizkrauklē, piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt cietušajam SIA /Nosaukums/ kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/Latvija" kaitējuma kompensāciju 18,30 EUR (astoņpadsmit *euro*, 30 centi).

Dokumentus - 4 gab. CD-R matricas ar videoierakstiem no veikala /Nosaukums B/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 29.aprīlis.

Tiesnese I.Punte