Lieta Nr.11351009216

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 2.martā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram J.Balodim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/ (turpmāk- apsūdzētais), apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 180.panta pirmās daļas, un konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:
2015.gada 4.septembra pēcpusdienā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, Ķekavā/adrese/, uz ielas, ieraudzīja tur brīvi stāvošu /pers. B/ velosipēdu /Nosaukums A/ 200 EUR vērtībā, un, īstenojot piepeši radušos nodomu par velosipēda zādzību, viņš to nozaga, ar to aizbraucot no notikuma vietas.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošo mantu 200 EUR vērtībā.
Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[3] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc KL 180.panta pirmās daļas.

[4] Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
[5] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[6] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

[7] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, deklarētā un vienlaikus faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, neprecējies, apgādājamo nav, ar vidējo izglītību, nestrādā (lietas 36.-38., 67., 84.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati), šobrīd atrodas Rīgas Centrālcietumā.

[7.1] Administratīvi sodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[7.2] Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu, nosakot galīgo sodu ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, un piespiedu darbu uz 56 stundām. Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu un KL 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 5.septembra līdz 2016.gada 7.septembrim, no 2016.gada 12.novembra līdz 2016.gada 14.novembrim, no 2016.gada 7.decembra līdz 2016.gada 8.decembrim, kā arī pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma pilnībā izciesto 2 mēnešu īslaicīgo brīvības atņemšanu. Spriedums nav stājies spēkā.

[8] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.1] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[8.2] Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[9] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši KL 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Tieši šādu soda veidu tiesa atzīst par atbilstošu apsūdzētā personībai, attieksmei pret izdarīto, kā arī tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[10] Apsūdzētais šajā lietā aizturēts 2016.gada 29.jūnijā (lietas 21.-22.lapa).

[10.1] 2016.gada 29.jūnijā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis, dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 28.lapa), kas atceļams nekavējoties.

[10.2] 2017.gada 17.janvārī apsūdzētajam šajā lietā piemērots drošības līdzeklis, apcietinājums, (lietas 75.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

[10.3] Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks 2016.gada 29.jūnijā un no 2017.gada 17.janvāra līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

[11] Lietā par cietušo atzīta /pers. B/ (lietas 15.lapa).

[11.1] Cietusī pieteikusi un uztur materiālā kaitējuma kompensāciju 200 EUR (lietas 17.lapa). Apsūdzētais cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

[11.2] Tiesa atzīst, ka cietušās pieprasītās kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, un tiesai nerodas šaubas, ka zaudējumi ir nodarīti apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti. Tiesas ieskatā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms un saskaņā ar KPL 353.pantu piedzenams no apsūdzētā. Kaut arī cietušajai nav saglabājušies dokumenti, kas apliecinātu velosipēda iegādi un vērtību, tiesa cietušās materiālā kaitējuma kompensāciju atzīst par pierādītu, jo tiesai nav radušās šaubas par to, ka tas ir cietušās velosipēds.

[12] Lietisko pierādījumu un procesuālo izdevumu lietā nav. Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

[13] Saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas 3.punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Saskaņā ar šī paša panta ceturto daļu personām, kurām piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, iespēju iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, nodrošina attiecīgā ieslodzījuma vieta.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar KPL 350.-352., 499., 511.-512., 514., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.**

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā 2016.gada 29.jūnijā un no 2017.gada 17.janvāra līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās.
Atcelt nekavējoties drošības līdzekli, dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Apmierināt cietušās /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju.
Piedzīt no apsūdzētā par labu cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 200 EUR.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams tiesā 2017.gada 2.martā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža