Lietas Nr. C20293213
Lietas arhīva Nr. C-2932-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013. gada 21.oktobrī

Liepājas tiesa: tiesnese Inta Pūce

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Citadele Banka”** maza apmērā prasībā **pret /pers. A/ un /pers. B/** par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 15.jūlijā prasītājas AS „Citadele Banka” pilnvarotais pārstāvis iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par naudas Ls 550,27 un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no piespriestās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 26.oktobrī atbildētāja /pers. A/ noslēdza studiju aizdevuma līgumu Nr. /numurs/(turpmāk – studiju līgums) un studējošā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/(turpmāk – studējošā līgums) ar a/s „Parex banka”. Atbildētājas studiju apmaksai izsniegti Ls 261 un Ls 360 studējošai. Uz prasības iesniegšanas brīdi parāds pēc studiju līguma Ls 126,15 un Ls 169,85 pēc studējoša līguma. Prasītāja aprēķinājusi procentus attiecīgi Ls 40,33 un Ls 54,42, kā arī līgumsodu attiecīgi Ls 68,56 un Ls 90,96. Lūdz piedzīt pamatparādu Ls 296, procentus Ls 94,75 un līgumsodu Ls 159,52.

2004.gada 27.oktobrī atbildētājs /pers. B/ parakstījis galvojuma līgumu Nr. /numurs/un Nr. /numurs/, galvojot kā pats parādnieks, gan par studiju līgumu, gan par studējošā līgumu. Prasītājas pārstāvis norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Konts/konta numurs/AS „Citadele banka”.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1589., 1692., 1698., 1716., 1720., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946., 2021.pantu un Civilprocesa likuma 26., 34., 41., 195.pantu $30.^{3}$nodaļu.

2013. gada 18.jūlijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmo daļu un $250.^{22}$ panta pirmo daļu, atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 109.,110.lapa). Atbildētāji nav izmantojuši savas procesuālās tiesības un nav snieguši paskaidrojumus par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma $250.^{25.}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Tā kā puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē, tad atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajai daļai, 2013.gada

21.augustā pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas 112.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

2010.gada 1.augustā notikusi a/s „Parex banka" kredītiestādes uzņēmuma pāreja, kā rezultātā a/s „Citadele banka" ieguvusi visas prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām (lietas 16.,57.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 26.oktobrī atbildētāja noslēgusi studiju aizdevuma līgumu Nr. /numurs/(lietas 11.lapa) un studējošā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/(lietas 53.lapa).

Prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā ir redzams, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir attiecīgi Ls 126,15 un Ls 169,85 (lietas 44.,85.lapa).

Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka kredīta samaksa būtu veikta.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

2012.gada 20.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājiem atgādinājumu par neizpildītajām saistībām (lietas 17.,58.lapa).

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot līgumus, to punktā 3.2.3. un 3.1.2. puses vienojušās par ne mazāku gada procentu likmi kā 5% .

Procenti aprēķināti par līgumu darbības laiku, tāpēc apmierināma prasība par procentu Ls 40,33 un Ls 54,42 piedziņu.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar kredīta pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa konstatē, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas attiecīgi līgumsodu Ls 68,56 un Ls 90,96, jo studiju līguma un studējošā līguma 7.punktā ir paredzēts līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas /pers. A/ parādu, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevumu pamatsummas Ls 296, procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu Ls 94,75 un līgumsoda Ls 159,52.

Civillikuma 1701.pants noteic, ka galvinieks, pret kuru ceļ prasību kreditors, var izlietot visas galvenā parādnieka ierunas, izņemot tikai tās, pret kurām kreditors taisni gribējis nodrošināties ar galvojumu.

Tiesa konstatē, ka, saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. B/ ir uzņēmies saistības, kā pats parādnieks, galvojot (lietas 12.,54.lapa) par studiju līgumu un studējošā līgumu. Līdz ar to piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. A/ parāds piedzenams no atbildētāja /pers. B/.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Atbildētāji paskaidrojumu tiesai nav snieguši, pierādījumus par saistības izpildi nav iesnieguši.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no aizdevumu neatmaksātām pamatsummām. To paredz Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā no /pers. A/ piedzenama valsts nodeva Ls 82,54 (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 (lietas 9. lapa). Piedziņas neiespējamības gadījumā tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja /pers. B/.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu, no katra atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,31.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājiem nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 204.^{1} pantu, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par **labu AS „Citadele banka”,** vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese Republikas laukums 2A, Rīgā, parādu **Ls 550,27** (piecus simtus piecdesmit latus divdesmit septiņus santīmus)**,** tai skaitā aizdevumu pamatsumma - Ls 296, neatmaksātie procenti par kredītu izmantošanu Ls 94,75, līgumsods Ls 159,52; kā arī tiesas izdevumus **Ls 88,04** (astoņdesmit astoņus latus četrus santīmus). Konts /konta numurs/ AS „Citadele banka”.

Noteikt AS „Citadele banka” tiesību saņemt likumiskos **6%** (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevumu pamatsummas līdz tiesas nolēmuma pilnīgai izpildei.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, nesamaksāto parāda summu un tiesas izdevumus.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. B/**, personas kods /Pers. kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 0,31** (trīsdesmit vienu santīmu), **no katra.**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.

LV51TREL2190458019000,saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājiem minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 21.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pūce