Lieta Nr.C40 1190 13

**L Ē M U M S**

Ventspilī 2013.gada 20.novembrī

Ventspils tiesa

tiesnesis I.Ķiploks

ar sēdes sekretāri V.Pūliņu,

piedaloties sūdzības iesniedzēja pārstāvei zvērinātai advokātei Inesei Fominai un zvērinātai tiesu izpildītājai /pers.D/,

izskatot /pers. E/ sūdzību par tiesu izpildītājas /pers. D/ darbībām,

**k o n s t a t ē j a**

Ventspils tiesā saņemts /pers. E/ pieteikums, no kura noprotams, ka iesniegta sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ darbībām, t.i., ka no /pers. E/ invaliditātes pabalsta tiek ieturēti naudas līdzekļi 30% apmērā.

**Tiesas sēdē** *sūdzības iesniedzēja /pers. E/ pārstāve* paskaidroja, ka neredz tiesu izpildītāja darbībā nelikumības. Tā kā /pers. E/ pabalsts esot Ls 102, tad viņš uzskatot, ka nav godīgi no šī pabalsta vēl veikt ieturējumus.

*Tiesu izpildītāja /pers. D/* uzskatīja, ka iesniegtā sūdzība ir nevis par tiesu izpildītāja rīcību, bet par to, ka tiek ieturēti naudas līdzekļi no viņa pabalsta. Paskaidroja, ka viņas lietvedībā ir ne tikai Ventspils tiesas 2006.gada 18.oktobra lēmums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, kurā kā parādnieks ir /pers. E/ un kā piedzinējs AS „Baltijas Izaugsmes Grupa", bet arī Ventspils pilsētas domes administratīvās komisijas izdotais lēmums par Ls 25 piedziņu no /pers. E/. Pamatojoties uz šiem lēmumiem izdarīti ieturējumi no /pers. E/ pensijas. Praksē tiesu izpildītājs nosūta rīkojumu uz VSAA, kas, savukārt, veic šos ieturējumus. Norādīja, ka VSAA darbiniekiem, izpildot zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumus, jāvadās no speciālo likumu normām un tikai tad no Civilprocesa normām. Norādīja, ka /pers. E/ pie tiesu izpildītājas nav vērsies, nav iesniedzis pierādījumus, ka viņš atbilst trūcīgas personas statusam.

*AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" pārstāvis* uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez viņu pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka viņiem nav pretenziju par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ rīcību izpildu lietā.

Tiesa atzīst, ka lietu var skatīt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu, kas noteic, ka procesa dalībnieku neierašanās nav šķērslis jautājuma izlemšanai.

**Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka sūdzība ir noraidāma.**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 595.panta otro daļu, vēršot piedziņu uz valsts pensijām, valsts sociālās apdrošināšanas atlīdzībām, piemērojami noteikumi par piedziņas vēršanu uz darba samaksu, nodrošinot, ka pēc ieturējumu veikšanas mēnesī izmaksājamā summa katram maksājumam nav mazāka par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru, ja citos likumos nav noteikti citi ierobežojumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 594.pantam ieturējums pēc viena izpildu raksta, ja likumā nav noteikts citādi, ir 30% apmērā, savukārt, ja piedziņa tiek vērsta pēc vairākiem izpildu dokumentiem, jāsaglabā darba samaksa 50% apmērā.

Tiesa konstatē, ka zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ lietvedībā ir Ventspils tiesas 2006.gada 18.oktobra izdotais lēmums Nr.3-12/0293 par Ls 110621,54 piedziņu no /pers. E/ par labu AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un Ventspils pilsētas domes administratīvās komisijas 2012.gada 20.novembra lēmums Nr.55-1340/12 par Ls 25 piedziņu no /pers. E/ par labu Ventspils pilsētas domes administratīvajai komisijai.

Šādos apstākļos pamatoti no /pers. E/ tiek ieturēti naudas līdzekļi 30% apmērā.

Tiesa norāda, ka parāds ir parādnieka, nevis tiesu izpildītāja atbildība, tāpēc /pers. E/ bija jāvēršas pie tiesu izpildītājas, ja attiecībā uz viņu (/pers. E/) radās apstākļi, kas atbilst likuma ierobežojumiem naudas līdzekļu ieturēšanai.

Tiesa nevērtē VSAA darbību likumību, veicot ieturējumus no /pers. E/ invaliditātes pensijas, jo šajā gadījumā sūdzība ir par tiesu izpildītājas darbībām.

Zvērināta tiesu izpildītāja /pers. D/ rīkojumus par naudas līdzekļu ieturējumiem izdevusi, pamatojoties uz Civilprocesa likumā noteiktajām normām. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka sūdzība noraidāma.

Tiesa izskaidro /pers. E/, ka 2013.gada 20.novembrī zvērināta tiesu izpildītāja nosūtījusi VSAA Ventspils nodaļai paziņojumus par ieturējumu izbeigšanu no /pers. E/ par labu AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un Ventspils pilsētas domes administratīvajai komisijai, pamatojoties uz iepriekš minētajiem tiesu izpildītājas rīcībā esošajiem lēmumiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 230., 594., 595.pantu,

**n o l ē m a**

**noraidīt** /pers. E/ (personas kods) sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ darbībām.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, blakus sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I.Ķiploks