Lietas Nr. 12504000213
Lietas arhīva Nr. K25-0140-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2013.gada 4.decembrī

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,

ar sekretāri A.Vilcāni,

piedaloties prokurorei L.Mičulei,

zvērinātam aizstāvim J.Rozentālam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. F/** /personas kods/, **/pers. G/**, /personas kods/, un **/pers. H/**, /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. F/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās, nēsāja, glabāja un realizēja šaujamieroci.

2012.gada maija mēnesī, precīzāks laiks nav noskaidrots, pie /pers. F/ uz viņa dzīves vietu /adrese/ atbrauca ciemos viņa paziņa /pers. J/ un atveda rūpnieciski izgatavotu 16.kalibra /nosaukums/ modeļa divstobru medību bisi Nr.23553, kura ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis un ir derīga šaušanai, kuru /pers. J/ bija nolēmis pārdot. Ar /pers. F/ palīdzību viņš medību bisi mēģināja pārdot, taču tas neizdevās. Tad /pers. J/ piedāvāja /pers. F/, ka, augstāk minēto, medību bisi atdos viņam, lai /pers. F/ pie izdevības varētu to pārdot. /pers. F/, neskatoties uz to, ka viņam nebija Valsts policijas izdotas atļaujas iegādāties, glabāt, nēsāt un realizēt šaujamieroci, piekrita paņemt no /pers. J/ augstāk minēto šaujamieroci- 16 kalibra /nosaukums/ modeļa divstobru medību bisi Nr./numurs/, kuru paslēpa savā dzīves vietā un glabāja vairākus mēnešus, tas ir līdz 2012.gada rudenim, kad augstāk minēto medību bisi, par 50 Ls pārdeva /pers. G/, kad /pers. G/ ieradās viņa dzīves vietā /adrese/un medību bisi nopirka. Iegūtos 50 Ls /pers. F/ tajā pat dienā atdeva /pers. J/ civilsievai /pers. K/.

/pers. F/ tādējādi pārkāpa Latvijas Republikas likuma ,,Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums" no 2010.gada 22.oktobra 11.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka tikai Valsts policijas izdota atļauja dod tiesības fiziskajām personām Latvijā iegādāties, glabāt, nēsāt un realizēt šaujamieročus .

Tādā veidā /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

/pers. G/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās, nēsāja, glabāja un realizēja šaujamieroci.

2012.gada rudenī, precīzāks laiks nav noskaidrots, /pers. F/ par 50 Ls nolēma rūpnieciski izgatavoto 16.kalibra /nosaukums/ modeļa divstobru medību bisi Nr.23553, kura ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis un ir derīga šaušanai, pārdot, jo to bija lūdzis /pers. J/. /pers. F/ pa telefonu piedāvāja augstāk minēto šaujamieroci nopirkt savam paziņam /pers. G/. /pers. G/, neskatoties uz to, ka viņam nebija Valsts policijas izdotas atļaujas iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieroci, piekrita to nopirkt par 50 Ls no /pers. F/. Pēc kā /pers. G/ aizgāja uz /pers. F/ dzīves vietu /adrese/ kur samaksājot 50 Ls /pers. F/ nopirka augstāk minēto medību bisi, kuru aiznesa uz savu dzīves vietu/adrese/, pēc kā /pers. G/ nopirkto šaujamieroci noslēpa savā dzīves vietā- šķūnītī un glabāja līdz 2012.gada novembra mēnesim. 2012.gada novembra mēnesī /pers. G/ bez Valsts policijas izdotas atļaujas augstāk minēto 16.kalibra divstobru medību bisi Nr.23553 realizēja /pers. H/, atdodot to kā samaksu par jumta labošanu.

/pers. G/ tādējādi pārkāpa Latvijas Republikas likuma ,,Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums" no 2010.gada 22.oktobra 11.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka tikai Valsts policijas izdota atļauja dod tiesības fiziskajām personām Latvijā iegādāties, glabāt, nēsāt un realizēt šaujamieročus .

Tādā veidā /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

/pers. H/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās, nēsāja, pārvadāja un glabāja šaujamieroci.

2012.gada novembrī precīzāks laiks nav noskaidrots, kad /pers. H/ laboja jumtu pie /pers. G/ viņa dzīves vietā /adrese/, pēc darbu pabeigšanas, ņemot vērā, ka /pers. G/ nebija naudas ar ko samaksāt /pers. H/ par jumta salabošanu, viņš samaksas vietā piedāvāja atdot rūpnieciski izgatavoto 16.kalibra /nosaukums/ modeļa divstobru medību bisi Nr.23553, kura ir garstobra gludstobra viena šāviena šaujamierocis un ir derīga šaušanai, kuru /pers. G/ bija iegādājies no /pers. F/. /pers. H/, neskatoties uz to, ka viņam nebija

Valsts policijas izdotas atļaujas iegādāties, nēsāt, pārvadāt un glabāt šaujamieroci, piekrita saņemt no /pers. G/ kā samaksu par darbu augstāk minēto šaujamieroci. Pēc kā /pers. H/ augstāk minēto, medību bisi aizveda uz savu dzīves vietu /adrese/, kur to glabāja līdz pat 2013.gada 15.martam, kad divstobru medību bisi Nr.23553 viņa dzīves vietā izņēma policijas darbinieki.

/pers. H/ tādējādi pārkāpa Latvijas Republikas likuma ,,Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likums" no 2010.gada 22.oktobra 11.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka tikai Valsts policijas izdota atļauja dod tiesības fiziskajām personām Latvijā iegādāties, glabāt, nēsāt un pārvadāt šaujamieročus.

Tādējādi /pers.H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, atzina, pilnīgi un visi apsūdzētie pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita apsūdzētā /pers. G/ aizstāvis un prokurore, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzēto /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vainu viņiem celtajās apsūdzībās, un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzēto /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības.

Nosakot soda mēru apsūdzētajiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/, tiesa ņem vērā viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. F/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 36.lpp.), Preiļu Psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 37.lpp.), ir pensionārs.

/pers. G/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 46.lpp.), /pers. A/ kabineta uzskaitē sastāv no 1999.gada ar diagnozi- paranoīda šizofrēnija, epizodiska gaita, afektīvi- paranoīds sindroms, pieaugošs personības emocionāls un gribas defekts, sakarā ar šo saslimšanu ir 2.grupas invalīds (1.sējums 47.lpp.), nestrādā.

Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ 2013.gada 21.augusta Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.93 norādīts, ka

/pers. G/ slimo ar hronisku psihisku saslimšanu: „Epizodiskas norises paranoīda šizofrēnija, ar psihopatveida defektu, pašlaik medikamentoza remisija", par ko liecina anamnēzes un medicīniskas dokumentācijas dati, par to, ka ar psihisko saslimšanu sāka slimot no 1999.gada. Sakarā ar afektīvi murgu simptomātikas paasinājumu, viņš iestājās Daugavpils psihoneiroloģiskaja slimnīcā stacionārā ārstēšanā septiņas reizes. Pretlikumīgu darbību izdarīšanas laikā (2012.gada rudenī) /pers. G/ atradās nestabilas medikamentozas remisijas stāvoklī, ekspertējamam esošās īpatnības psihiskā sfērā sasniedz tādu pakāpi, ka likumpārkāpumu izdarīšana brīdī - viņš nespēja pilnā mēra apzināties savas darbības un vadīt tās, tāpēc attiecībā pret inkriminētām darbībām viņu nepieciešams uzskatīt par ierobežoti pieskaitāmu. Psihiska stāvokļa dēļ, /pers. G/ ir nepieciešama medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi - piespiedu ambulatora ārstēšana pie psihiatra pēc dzīves vietas. Pēc psihiskā veselības stāvokļa /pers. G/ var piedalīties kriminālprocesa veicamajās izmeklēšanās darbībās un tiesas procesā (1.sējums 50.-53.lpp.).

/pers. H/ personību raksturojošie dati- agrāk nav sodīts, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 41.lpp.), /pers. A/ kabineta uzskaitē nesastāv (1.sējums 42.lpp.), ir bezdarbnieks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. F/ un /pers. H/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. G/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. G/ atzīst, ka noziedzīgo nodarījumu viņš izdarīja ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, apsūdzētā /pers. F/ personību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli, un, ka nav viņa atbildību pastiprinošo apstākļu, ka viņš sadarbojās vienkāršākā procesa veida izvēlē lietu skatot bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. F/ ir sodāms ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu, uzliekot pārbaudes laikā vairākus pienākumus- nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem, jo tiesa ir guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot, bet apsūdzētajam /pers. F/ piedaloties probācijas programmās un pildot šos tiesas uzliktos pienākumus un citus pienākumus, kas viņam jāpilda saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantu, un arī Valsts probācijas dienestam regulāri veicot viņa uzvedības kontroli, viņš labosies un turpmāk neizdarīs likuma pārkāpumus.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, apsūdzētā /pers. G/ personību, viņa atbildību mīkstinošos apstākļus, un, ka nav viņa atbildību pastiprinošo apstākļu, ka viņš sadarbojās vienkāršākā procesa veida izvēlē lietu skatot bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi, un ņemot vērā Krimināllikuma 14.pantā

noteikto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. G/ ir atzīstams par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu, ka ja persona noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav bijusi spējīga visā pilnībā saprast savu darbību vai to vadīt, tas ir atradusies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, tai atkarībā no nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tiesa var mīkstināt piespriežamo sodu vai šo personu atbrīvot no soda, tad /pers. G/ ir atbrīvojams no soda, ņemot vērā, ka viņš saskaņā ar Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību/nosaukums/ 2013.gada 21.augusta Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr.93 attiecībā pret inkriminētām darbībām ir atzīts par ierobežoti pieskaitāmu, viņam ir piešķirta 2 invaliditātes grupa sakarā ar psihisko saslimšanu, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums nav liels, cietušo personu nav. Bet saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta otro daļu, 68.pantu un 70.pantu, ņemot vērā Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ 2013.gada 21.augusta Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.93 norādīto, ka /pers. G/ ir nepieciešams medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis- piespiedu ambulatora ārstēšana pie psihiatra pēc dzīves vietas, tad viņam ir nosakāms medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis- ambulatoriska ārstēšana medicīnas iestādē pēc dzīves vietas.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, apsūdzētā /pers. H/ personību, viņa atbildību mīkstinošo apstākli, un, ka nav viņa atbildību pastiprinošo apstākļu, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. H/ ir sodāms ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu, uzliekot pārbaudes laikā vairākus pienākumus- nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem, jo tiesa ir guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot, bet apsūdzētajam /pers. H/ piedaloties probācijas programmās un pildot šos tiesas uzliktos pienākumus un citus pienākumus, kas viņam jāpilda saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantu, un arī Valsts probācijas dienestam regulāri veicot viņa uzvedības kontroli, viņš labosies un turpmāk neizdarīs likuma pārkāpumus.

Drošības līdzeklis /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav piemērojams.

/pers. G/ obligātās aizstāvības gadījumā ir atbrīvojams no izdevumiem par zvērināta advokāta darbu kriminālprocesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu 368.pantu.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, šo sodu /pers. F/ noteikt nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, brīvības atņemšanas sodu viņam neizpildīt, ja viņš noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību, un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Uzlikt viņam sekojošus pienākumus:

1) nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas,

2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Drošības līdzekli /pers. F/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

/pers. G/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu- atbrīvot viņu no soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta otro daļu un Krimināllikuma 68. un 70.pantu noteikt **/pers. G/,** /personas kods/, medicīniska rakstura piespiedu līdzekli- ambulatorisku ārstēšanu medicīnas iestādē pēc dzīvesvietas.

Atbrīvot /pers. G/ no izdevumiem par zvērināta advokāta darbu.

Drošības līdzekli /pers. G/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

/pers. H/ /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, šo sodu /pers. H/ noteikt nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, brīvības atņemšanas sodu viņam neizpildīt, ja viņš noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību, un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Uzlikt viņam sekojošus pienākumus:

1) nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas,

2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Drošības līdzekli /pers. H/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepiemērot.

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2013.gada 4.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne