Lieta Nr. 11400069316
K11-0064-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 28. martā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā.

/pers. A/ 2016. gada 21. oktobrī plkst. 8.45, atrodoties /adrese/mājās, paprasīja paziņai /pers. B/ piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy grand Prime LTE" pazvanīšanai.

K a d /pers. B/ iedeva viņai piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy grand Prime LTE" /pers. A/, atrodoties dzīvojamās mājas /adrese/pagalmā, /pers. A/ pazvanīja, pēc kā 2016.gada 21.oktobrī ap plkst. 9.00, nolūkā izdarīt /pers. B/ piederošā mobila telefona "Samsung Galaxy grand Prime LTE" piesavināšanos, telefonu /pers. B/ neatdeva, izslēdza mobilo telefonu un devās uz Cēsīm, kur ar paziņas starpniecību, kuru neinformēja par mobilā telefona piesavināšanos, ieķīlāja lombardā SIA "Express Credit" Banknote Cēsīs, Rīgas ielā 4.

Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās /pers. B/ piederošo mobilo telefonu "Samsung Galaxy grand Prime LTE", nodarot materiālu kaitējumu 168 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita kaitējuma apmēram.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētāja un cietusī /pers. B/.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu cietušajai radīts mantisks zaudējums nelielā apmērā. Ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums novērsts – cietušajai atgriezts viņai nolaupītais mobilais telefons (lietas 24.lapa).

/pers. A/ iepriekš četras reizes sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 56.-70.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 63. panta trešajā daļā noteiktajam sodāmības dzēstas.

/pers. A/ pēdējā gada laikā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības, 2016. gada 24. martā /pers. A/ pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 194.[1] panta pirmās daļas un 2016. gada 2. jūlijā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[23] panta otrās daļas izteikti brīdinājumi. Turklāt /pers. A/ nav samaksājis 2013. un 2014.gadā uzliktos naudas sodus – 24,23 EUR apmērā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu, jo viņš nav izpildījis viņam piemērotos administratīvos sodus (lietas 71.lapa).

/pers. A/ nav apgādājamo personu. Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka viņš strādājot bez darba līguma.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Krimināllikuma 48. pantā norādīto atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, tāpēc viņam var noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Tiesas sēdē valsts apsūdzības uzturētāja lūdza piespriest apsūdzētajam piespiedu darbu. Cietusī piekrita, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darba veidā. Piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamos darbos nodrošinās

Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Tiesas sēdē apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest piespiedu darbu. Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, līdz ar ko piespiedu darba stundu skaits nosakāms mazāks par vidējo robežu.

2016. gada 16. novembrī plkst. 15.20 /pers. A/ aizturēts (lietas 35.lapa). 2016. gada 17. novembrī plkst. 10.40 /pers. A/ atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 40.lapa). Īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks atzīstams par apcietinājumu, kas ieskaitāms soda laikā. Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta pirmajā daļā noteiktajam /pers. A/ apcietinājumā pavadījis vienu dienu, kas atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 43.lapa). Piemērotais drošības līdzeklis saglabājams līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Tiesas sēdē līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai cietusī /pers. B/ pieteica morālā kaitējuma kompensāciju 150 EUR apmērā. Tiesas sēdē cietusī paziņoja, ka viņa neuztur pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 2 EUR apmērā. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušās pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju un labprātīgi piekrita kaitējuma apmēram. Kriminālprocesa likuma 353. panta ceturtā daļa noteic, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnībā. Tiesas ieskatā kompensācijas apmērs ir samērīgs. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, mobilais telefons "Samsung Galaxy grand Prime LTE", kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. B/, pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās uzskatāms par atdotu /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (simt divdesmit) stundām.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Alūksnes teritoriālajā struktūrvienībā, Alūksnē, Gaismas ielā 14, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 16. novembra plkst. 15.20 līdz 2016. gada 17. novembrim plkst. 10.40, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 150 EUR (simt piecdesmit *euro*).

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietisko pierādījumu - mobilo telefonu "Samsung Galaxy grand Prime LTE", kas nodots glabāšanā cietušajai /pers. B/, pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās uzskatīt par atdotu /pers. B/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts