Lietas arhīva Nr. C-0119-19/13
ECLI:LV:RVPT:2019:0213.C30379914.3.S

S P R I E D U M S
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
**2019.gada 13.februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri L.Košinsku,
2019.gada 14.janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8
civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ /pers. A/) par parāda piedziņu, un

**k o n s t a t ē j a :**

2014.gada 21.februārī tiesā saņemts prasītāja AS „SEB banka" 2017.gada 17.februāra prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. A/ (/pers. A/) un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša S.Lorenca 2014.gada 28.februāra lēmumu prasītāja AS „SEB banka" prasības pieteikums atstāts bez virzības, bet prasītājam noteikts termiņš līdz 2014.gada 28.martam lēmumā norādītā trūkuma novēršanai.

Tiesneša lēmumā norādītais trūkums tika novērsts 2014.gada 07.martā.

Lēmums par prasības pieteikuma pieņemšanu izskatīšanai un civillietas ierosināšanu tiesā tika pieņemts 2014.gada 10.martā.

**Prasības pieteikumā ir norādīts,** ka 2006.gada 9.oktobrī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu (turpmāk - Fonds), un Atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem tika noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr. EMR-3337 (turpmāk - Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājiem/pers. A/ un /pers. B/ tika piešķirts aizdevums EUR 54`000.00 (piecdesmit četri tūkstoši eiro) apmērā. Aizdevuma mērķis - nekustamā īpašuma iegāde.

Aizdevums pilnā apmērā tika izmaksāts saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.3.punktu, ko apstiprina maksājumu uzdevumi.

Aizdevums tika nodrošināts ar Atbildētājai/pers. A/ un /pers. B/ uz pusēm piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, Rīgā, kadastra nr./kadastra numurs/, hipotēku.

2007.gada 25.janvārī starp Fondu un Prasītāju tika noslēgts prasījumu cesijas līgums nr.132-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma tika nodoti Prasītājam.

2009.gada 26.augustā starp Prasītāju un Atbildētājiem tika noslēgta vienošanās nr.EMR-3337 par parāda kapitalizāciju un aizdevuma pamatsummas maksājumu atlikšanu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.3.punktu Aizdevums atmaksājams ar ikmēneša maksājumiem, no kuriem pirmā mēneša maksājums ietver tikai procentu maksājumu no izmaksātās Aizdevuma pamatsummas par atlikušajām dienām kalendārajā mēnesī, kurā veikta Aizdevuma maksa, bet katrs nākamais ikmēneša maksājums satur Aizdevuma pamatsummas daļas un procentu atmaksu līdz pilnīgai Aizdevuma atmaksai Aizdevuma līguma noteiktā termiņā līdz 2036.gada 1.novembrim. Aizdevuma līguma 5.1.punktā noteikts, ka Aizdevuma maksājumi izdarāmi tā mēneša pirmajā datumā, kas seko mēnesim, par kuru tiek veikts Aizdevuma maksājums.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu, visi aprēķini tiek veikti eiro un pamatoti uz pieņēmumu, ka gadā ir 360 dienas, kas sadalās 12 mēnešos ar 30 dienām katrā mēnesī.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.1.punktu Atbildētājiem par Aizdevuma izmantošanu bija pienākums maksāt procentus, kas tiek aprēķināti no Aizdevuma pamatsummas līdz brīdim, kad Aizdevuma pamatsumma ir pilnībā atmaksāta. Procenti tiek aprēķināti un uzkrāti katru dienu, sākot no Aizdevuma izmaksas dienas. Aizdevumam tiek piemērota mainīgā procentu likme, kas sastāv no abu zemāk norādīto daļu kopsummas:

- pastāvīgās (nemainīgās) daļas, kas ir 2.70 % gadā; un
- mainīgās daļas, kas vienāda ar sešu mēnešu EURIBOR un tiek mainīta divas reizes gadā - katra kalendārā gada 1.maijā un 1.novembrī, pamatojoties uz EURIBOR likmi, kas noteikta tā mēneša 15.datumā, kas ir pirms procentu likmes maiņas datums. Mainīgā procentu likme un atbilstoši tai izmainītais Grafiks stājas spēkā procentu likmes maiņas datumā un ir spēkā līdz nākošajam procentu likmes maiņas datumam.

Kopš Aizdevuma līguma noslēgšanas Atbildētāji ir veikuši Aizdevuma atmaksas maksājumus par kopējo summu EUR 12`125.02, kas ir pietiekama, lai segtu Aizdevuma maksājumus par laika posmu līdz 2010.gada janvārim, ieskaitot.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.9.punktā noteikto maksājumu ieskaitīšanas kārtību un 2009.gada 26.augusta Vienošanos nr.EMR-3337 Atbildētāju veiktie maksājumi tika ieskaitīti atbilstoši pievienotajam grafikam.

Sakarā ar to, ka aizdevuma maksājumi tika kavēti ilgāk par 60 dienām, 2010.gada 24.maijā Prasītājs ir nosūtījis Atbildētājiem Prasību atmaksāt aizdevumu nr.1-8-EMR-3337/1629.

Pēc visu maksājumu ieskaitīšanas Aizdevuma pamatsummas atlikums uz 2010.gada 29.jūniju (diena, kad tika iesniegts pieteikums par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē) ir EUR 53`162.08 (piecdesmit trīs tūkstoši viens simts sešdesmit divi eiro un astoņi centi).

Prasītājs paskaidro, ka pēc 2010.gada 29.jūnija pieteikuma sastādīšanas tika pārtraukts procentu un līgumsoda aprēķins, līdz ar ko procentu un līgumsoda apmērs palika nemainīgs un tiek aprēķināts šādi:

Kavēto procentu aprēķins:

1. Kavētie procenti par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2010.gada 30.aprīlim, kad procentu likme par Aizdevuma izmantošanu

sastādīja 3.72% gadā ir EUR 494.41 (53`162.08 x 3.72% / 360 x 90);

2. Kavētie procenti par laika periodu no 2010.gada 1.maija līdz 2010.gada 29.jūnijam, kad procentu likme par Aizdevuma izmantošanu sastādīja 3.65% gadā ir EUR 318.01 (53`162.08 x 3.65% / 360 x 59);

Kopā kavētie procenti par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2010.gada 29.jūnijam sastāda EUR 812.42 (astoņi simti divpadsmit eiro un četrdesmit divi centi);

Līgumsoda aprēķins:

No 2010.gada 1.februāra līdz 2010.gada 29.jūnijam līgumsods sastāda EUR 1`100.16 (53`162.08 x 5% / 360 x 149).

2010.gada 29.jūnijā Prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, tai skaitā norādot Atbildētāju kopējo parādu, kurš uz pieteikuma iesniegšanas dienu sastādīja EUR 55`133.38 (piecdesmit pieci tūkstoši viens simts trīsdesmit trīs eiro un trīsdesmit astoņi centi) apmērā, kas sastāv no pamatsummas EUR 253`162.08, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu - EUR 812.42, līgumsoda – EUR 1`100.16, un atlīdzināmiem izdevumiem par nekustamā īpašuma apdrošināšanu EUR 58.72 apmērā.

2010.gada 24.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar lēmumu Nr.3-12/3414/8 (turpmāk - Tiesas lēmums) apmierināja Prasītāja pieteikumu, atļaujot pārdot nekustamo īpašumu /adrese/, Rīgā, kadastra nr. /kadastra numurs/, un piedzenot solidāri no Atbildētājiem tiesas izdevumus LVL 200.00 (EUR 284.57) apmērā.

Tiesas lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Kalvim Dūrītim.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 14.februāra lēmumu lietā Nr. C04188011 tika atļauts nostiprināt nekustamo īpašumu /adrese/, Rīgā, kadastra nr. /kadastra numrs/uz ieguvēja vārda par nosolīto cenu EUR 17`501.32.

Saskaņā ar zv.tiesu izpildītāja K.Dūrīša 2011.gada 11.marta aprēķinu nr. 88/KD-2011 Tiesas lēmuma izpildes izdevumi sastāda EUR 2`744.16.

Ņemot vērā augstāk minēto, atbilstoši šim prasības pieteikumam pievienotajam aprēķinam, no atgūtiem naudas līdzekļiem tika pilnībā dzēsti kavētie procenti, līgumsods, atlīdzināmie izdevumi, tiesāšanās izdevumi un Tiesas lēmuma izpildes izdevumi, līdz ar ko Atbildētāju kopējais atlikušais parāds sastāv tikai no pamatsummas parāda un sastāda (EUR 55`133.38 + EUR 284.57 + EUR 2744.16) - EUR 17`501.32 = EUR 40`660.80 (četrdesmit tūkstoši seši simti sešdesmit eiro un astoņdesmit centi).

Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 2.1 punkts nosaka, ka prasībās par naudas summas piedziņu prasības pieteikumā norādāms kredītiestādes nosaukums un konta numurs, kurā būtu veicama parāda samaksa, ja tāds ir. SEB banka paziņo, ka šobrīd nav atvērts speciāls konts, kurā būtu veicama parāda samaksa.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka Atbildētāji līdz šī pieteikuma sastādīšanas brīdim nav samaksājuši parādu, pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1760.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS "SEB Banka" parādu EUR 40`660.80 (četrdesmit tūkstoši seši simti sešdesmit eiro un astoņdesmit centi) apmērā; piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS "SEB banka" tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu EUR 1'397,54 (viens tūkstotis trīs simti deviņdesmit septiņi eiro un piecdesmit četri centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- EUR 7,83 (septiņi eiro un 83 centi); atzīt AS "SEB Banka" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā un līdz nolēmuma izpildei.

**Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 02.marta lēmumu** nolemts apturēt tiesvedību civillietā līdz brīdim, kad tiks izbeigts atbildētāja /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas process.

**2017.gada 05.aprīlī tiesa pieņēma lēmumu atjaunot tiesvedību lietā.**

**2018.gada 23.janvārī tiesas sēdē** prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ iesniedza tiesai 2018.gada 23.janvāra iesniegumu, kurā norādīts, ka pēc prasības pieteikuma sastādīšanas tika pasludināta /pers. B/ maksātnespēja un tiesvedība tika apturēta līdz Atbildētāja maksātnespējas procesa izbeigšanai. Atbildētājs/pers. B/ maksātnespējas procesa laikā ir veicis maksājumus par kopējo summu EUR 2'995.32 apmērā. Saskaņā ar 2016.gada 27.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu Atbildētāja/pers. B/ maksātnespējas process tika izbeigts, atbrīvojot viņu no saistībām. Tādā veidā Prasītājs:

1) Uztur prasību pret /pers. A/ samazinātā apmērā, t.i. EUR 37`665.48 apmērā, kas sastāv no pamatparāda atlikuma (tiek pievienots parāda aprēķins);

2) Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 9.punktu, lūdz tiesu izbeigt tiesvedību daļā pret /pers. B/.

**Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 29.maija lēmumu nolemts izbeigt tiesvedību civillietā prasības daļā par parāda piedziņu no /pers. B/**. Lēmums stājies likumīgā spēkā.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi atkārtoti neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā- savlaicīgi, ar ierakstītu sūtījumu pa pastu nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi- /deklarētā adrese/.

Atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā tiesu nav informējusi par savas neierašanās iemesliem un nav lūgusi tiesu atlikt lietas izskatīšanu.

Bez tam, tā kā atbildētāja viņas deklarētajā dzīvesvietā atkārtoti nebija sastopama, atbilstoši Civilprocesa likuma $56^2$.panta $2^1$.daļas un 59.panta noteikumiem, uzaicinājums atbildētājai ierasties uz tiesas sēdi publicēts 2018.gada 15.oktobrī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr.203).

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56^2$.panta pirmās un otrās daļas, 59.panta, 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa atzina par pamatotu lietu izskatīt tiesas sēdē bez atbildētājas /pers. A/ klātbūtnes, jo tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas tiesiskos pamatus.

**Tiesas sēdē** prasītāja AS „SEB banka" pilnvarotā pārstāve /pers. D/ prasību uzturēja daļēji- tādā apmērā, kāds ir norādīts prasītāja 2018.gada 23.janvāra iesniegumā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā un iesniegumā izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem. Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka pēc prasības celšanas tiesā prasītājs ir saņēmis maksājumus /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, līdz ar to sākotnējā prasības summa tiek samazināta līdz EUR 37`655,48. Šo summu veido izsniegtā, bet neatdotā aizdevuma (pamatparāda) daļa. Pārējā daļā prasība tiek uzturēta, precizējot, ka prasītājs lūdz noteikt tam tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos procentus no brīža, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš. Bez tam, prasītāja pārstāve lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ arī izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

**Tiesa, noklausījusies prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē, zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:**

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti

(Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu ja tieši tā bija norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 09.oktobrī starp aizdevēju Baltijas – Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un solidāriem aizņēmējiem /pers. B/ un /pers. A/ (Khalinu) tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. EMR-3337 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru aizņēmējiem tika izsniegts aizdevums EUR 54`000,00 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2036.gada 01.novembrim.

Aizdevējs ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis aizņēmējiem aizdevumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.1.punktu aizņēmējiem (atbildētājiem) par aizdevuma lietošanu bija jāmaksā procenti. Saskaņā ar aizdevuma līguma 6.2. atbildētājiem par maksājumu kavējumu bija jāmaksā līgumsods.

Aizņēmēju saistība tika nodrošināta ar aizņēmējiem piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

2007.gada 25.janvārī starp Baltijas – Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un prasītāju AS „SEB banka" tika noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr. 132-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, tika nodoti prasītājam.

2009.gada 26.augustā starp prasītāju AS „SEB banka" un atbildētājiem /pers. B/ un /pers. A/ (Khalinu) tika noslēgta vienošanās Nr. EMR-3337 par parāda kapitalizāciju un aizdevuma pamatsummas maksājumu atlikšanu. Atbilstoši šīs vienošanās 2.punktam, līdzēji ir konstatējuši, ka uz 2009.gada 01.augustu aizdevuma pamatsumma pēc parāda kapitalizācijas sastāda EUR 53'162,08. Atbilstoši vienošanās 10. un 11.punktam, aizdevuma līgumā definētie termini šīs vienošanās tekstā lietoti tajā pašā nozīmē, kā aizdevuma līgumā. Vienošanās ir aizdevuma līguma būtiska un neatņemama sastāvdaļa. Citi aizdevuma līguma noteikumi, kas nav mainīti ar vienošanos, paliek pilnībā spēkā esoši.

Tā kā /pers. A/ (Khalina) un /pers. B/ nav pildījuši savas ar aizdevuma līgumu un vienošanos uzņemtās saistības, prasītājs 2010.gada 24.maijā atkāpās no līguma, bet 2010.gada 29.jūnijā iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu pret /pers. A/ (Khalinu) un /pers. B/ par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 24.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/3414/8 tika apmierināts prasītāja pieteikums un AS „SEB banka" atļauts pārdot labprātīgā izsolē tiesas ceļā /pers. B/ un /pers. A/ (Khalinai) piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Rīgā, ierakstītu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nodalījuma numurs/, kadastra Nr. /kadastra numurs/, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.39, 46,47 kvadrātmetru platībā un kopīpašuma domājamās 4647/261367 daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala.

No prasības pieteikuma redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 24.augusta lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Kalvim Dūrītim.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 14.februāra lēmumu lietā Nr. C04188011 nolemts apstiprināt 2010.gada 25.novembrī sastādīto nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr. 39, /adrese/, izsoles aktu Nr.1267 un nostiprināt nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.39, /adrese/, uz ieguvēja vārda.

Civillikuma 1330.pants noteic, ka gadījumā, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 17.februāra parāda aprēķina redzams, ka atbildētāju atlikušās un neizpildītās līguma saistības uz 2014.gada 17.februāri sastādīja EUR 40`660,80 (l.l. 22.).

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2016.gada 27.septembrī pieņēma lēmumu civillietā Nr. C30429614, ar kuru tika izbeigta atbildētāja /pers. B/ saistību dzēšanas procedūra, izbeidzot atbildētāja /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesu; dzēstas atbildētāja /pers. B/ saistību dzēšanas plānā norādītās saistības pret AS "SEB banka", kas nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā. No šī lēmuma izriet, ka atbildētājs /pers. B/ ir pienācīgi izpildījis saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, prasītājs atbildētāja /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros ir saņēmis tam pienākošos maksājumus atbilstoši atbildētāja /pers. B/ saistību dzēšanas plānam.

Ievērojot norādītos apstākļus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 9.punktu tiesa 2018.gada 29.maijā pieņēma lēmumu izbeigt tiesvedību AS "SEB banka" prasības daļā par parāda piedziņu no /pers. B/, taču šis fakts neatbrīvo atbildētāju /pers. A/ no pienākuma izpildīt visas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības.

Civillikuma 1670.pants paredz, ka par nedalītu jeb solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Civillikuma 1672.pants paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu, bet Civillikuma 1673.pants paredz, ka līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši.

Konkrētajā gadījumā aizdevuma līgumā līdzēji tieši ir noteikuši abiem aizņēmējiem solidāru saistību.

Civillikuma 1683.pants paredz, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai tā daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt pat arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.

No lietā esošā 2018.gada 23.janvāra parāda aprēķina (l.l. 110), kā arī no prasītāja pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētājas /pers. A/ atlikušās un neizpildītās līguma saistības uz lietas iztiesāšanas dienu sastāda EUR 37`665,48, ko veido izsniegtā, bet neatdotā aizdevuma summa (pamatparāds).

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. /pers. A/ nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu, kā arī lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas dienai būtu izpildījusi savas līgumsaistības pret prasītāju.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam AS "SEB banka" piedzenama izsniegtā, bet neatdotā aizdevuma summa EUR 37`665,48.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no pamatparāda summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā EUR 1`397,54, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,83, kā arī ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas vēstnesis" saistītie izdevumi EUR 15,65, kas kopsummā sastāda EUR 1`421,02.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204^1$.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta pirmās daļas, 92.panta, 93.panta pirmās un otrās daļas, 97., 187., 189.- 193., 195.panta, 199.panta pirmās daļas, 204.[1] panta, 413.panta pirmās daļas, 414.panta pirmās daļas, 415.panta pirmās un 2[2].daļas, tiesa

**n o s p r i e d a :**

AS "SEB banka" prasību apmierināt tās uzturētajā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, parādu (izsniegto, bet neatdoto aizdevumu) EUR 37'665,48 un nomaksātos tiesas izdevumus EUR 1`421,02, kas kopsummā sastāda EUR 39`086,50 (trīsdesmit deviņi tūkstoši astoņdesmit seši *euro* un 50 centi).

Atzīt AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda summas EUR 37`665,48 (trīsdesmit septiņi tūkstoši seši simti sešdesmit pieci *euro* un 48 centi) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla (parāda summas) lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs AS "SEB banka" spriedumu ir tiesīgs pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas (pieejamības) dienas 2019.gada 13.februārī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja/pers. A/ spriedumu ir tiesīga pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis S.Lorencs