Lieta Nr.C17119713

C-1197-13/02

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2013.gada 22.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese I.Freimane,

rakstveida procesā izskatījusi civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Greencredit" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2013.gada 8.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Greencredit" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 16.aprīlī atbildētāja aizņēmās no prasītāja naudas summu 150 latu apmērā, kas saskaņā ar aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem bija jāatmaksā līdz 2012.gada 17.maijam.

2012.gada 15.maijā atbildētāja veica kredīta pagarinājumu, atbilstoši kuram aizdevums bija jāatmaksā līdz 2012.gada 14.jūnijam, savukārt 2012.gada 15.jūnijā atbildētāja veica kredīta pagarinājumu, atbilstoši kuram aizdevums bija jāatmaksā līdz 2012.gada 13.jūlijam.

Iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamās summas apmērs bija 176 lati, ko veido pamatparāds un komisijas maksa, taču atbildētāja aizdevumu līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim prasītājam nav atmaksājusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1943. un 1587.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 1.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{19} panta otro daļu un 250.^{20} pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas 363,11 latus, kas sastāv no galvenā parāda 176 latu apmērā, likumiskajiem procentiem 11,11 latu apmērā un līgumsoda 176 latu apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2013.gada 16.augustā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

2013.gada 16.septembrī tiesā saņemti /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā. Papildus norāda, ka ir centusies vienoties ar prasītāju par aizdevuma summas atmaksu pa daļām, taču prasītāja piedāvātie varianti parāda atmaksai, proti, maksājot 29 vai 36 latus mēnesī, nav atbilstoši /pers. B/ finansiālajām iespējām, jo atbildētāja var maksāt tikai 10 latus mēnesī. Atzīst, ka ir ņēmusi aizdevumu prasītāja norādītajā apmērā, un meklē risinājumus parāda atmaksai.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2013.gada 17.septembrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savas prasības pamatojumam prasītājs iesniedzis tiesā aizdevuma līguma vispārīgos noteikumus, kuru GREEN kods ir /kods/ (lietas 12.-14.lapa), aizdevuma līguma speciālos nosacījumus (lietas 15.lapa), maksājuma uzdevumu Nr.145 par komisijas maksas veikšanu, ar ko apstiprināta atbildētājas piekrišana aizdevuma līguma nosacījumiem (lietas 20.lapa) un maksājuma uzdevumu Nr.2633, kas apliecina aizdevuma izsniegšanu atbildētājai (lietas 21.lapa).

Ņemot vērā to, ka atbildētāja atzina prasītāja prasību, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā piedzenams parāds 150 latu apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu terminu skaidrojumu, komisijas maksa ir maksa, ko aizņēmējs maksā par aizdevuma izsniegšanu. Savukārt minēto noteikumu 5.4.punkts noteic, ka aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no šī līguma, par to paziņojot aizņēmējam, un pirms termiņa nekavējoties pieprasīt aizņēmējam atmaksāt aizdevumu, līgumsodu, komisijas maksu, kā arī aizdevējam nodarītos zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama arī komisijas maksa par aizdevuma izsniegšanu 26 latu apmērā.

Bez tā, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas arī likumiskos procentus 11,11 latu apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs par 384 aizdevuma atmaksas kavējuma dienām, proti, par laiku no 2012.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 11,11 latu apmērā, un kas piedzenami no atbildētājas prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams arī pielīgtais un par laiku no 2012.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam aprēķinātais līgumsods 176 latu apmērā, ko prasītājs sākotnēji aprēķinājis 675,84 latu apmērā, bet labprātīgi samazinājis līdz galvenā parāda un komisijas maksas summas apmēram.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 57,77 latu apmērā, ko veido valsts nodeva 54,47 lati un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 3,30 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,54 latu apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 3,84 latus (lietas 2.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 3,30 latus.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Greencredit", reģistrācijas numurs 40103298741, parādu Ls 150 (viens simts piecdesmit lati, 00 santīmi), komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu Ls 26 (divdesmit seši lati, 00 santīmi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam Ls 11,11 (vienpadsmit lati, 11 santīmi), līgumsodu par laiku no 2012.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam Ls 176 (viens simts septiņdesmit seši, 00 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 57,77 (piecdesmit septiņi lati, 77 santīmi), kopā piedzenot Ls 420,88 (četri simti divdesmit lati, 88 santīmi).

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,54 (nulle lati, 54 santīmi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Greencredit", reģistrācijas numurs 40103298741, veicama akciju sabiedrības "Swedbank" kontā /konta numurs/.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.Freimane