Lietas Nr. C29454315
Lietas arhīva Nr. C-4543-15/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 2.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
rakstveida procesā izskatīja civillietu MSIA „NESSE BALTIJA" administratora /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA „ĒDIENU FABRIKA" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 10.martā MSIA „NESSE BALTIJA" administrators /pers. A/ (prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „ĒDIENU FABRIKA" (atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Prasība pamatota ar saistību izpildes termiņu iestāšanos, kas izriet no pirkuma tiesiskajām attiecībām starp prasītāju un atbildētāju. Prasītājs par noteiktu samaksu, kas bija jāsamaksā noteiktā termiņā, nodeva atbildētājam noteiktas kategorijas un daudzuma preces, ko pierāda šādas prasītāja izsniegtās un atbildētāja pieņemtās pavadzīmes par preču piegādi/pārdošanu.: 1) pavadzīme Nr. PPR: NBG – 000181 no 10.02.2013. par summu 157,54 EUR; 2) pavadzīme Nr. PPR: NBG - 000105 no 22.01.2010. par summu 94,52 EUR; 3) pavadzīme Nr. PPR: NBG – 000131 no 29.01.2010. par summu 135,50 EUR. Samaksa nav veikta.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 387,56 EUR.

Parāda summa ieskaitāma AS „Swedbank", konts Nr./numurs/.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus uz prasību nav sniegusi.

[3] 2015.gada 16.martā MSIA „NESSE BALTIJA" administratora /pers. A/ maza apmēra prasība pret SIA „ĒDIENU FABRIKA" par parāda piedziņu nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2015.gada 2.jūlijā. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots 2015.gada 13.maijā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Atbildētājai, kurai 2015.gada 23.martā nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai – uz atbildētājas juridisko adresi – Zaķusalas krastmala 3, Rīgā (lietas 18.lapa), savukārt 2015.gada 13.maijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz atbildētājas juridisko adresi Zaķusalas krastmalu 3, Rīgā (26.lapa), paskaidrojumus tiesas noteiktajā termiņā nav sniegusi, nav arī lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tās juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.augusta spriedumu SIA „NESSE BALTIJA" pasludināta par maksātnespējīgu un par maksātnespējas administratoru iecelts /pers. A/.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienam nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

2010.gada 10.februārī prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par summu 130,20 EUR, tai skaitā PVN 27,35 EUR, kopā 157,54 EUR, ko apliecina 2010.gada 10.februāra preču pavadzīme Nr. PPR: NBG – 000181 (lietas lapa 10). Preču pavadzīmē norādīts apmaksas termiņš – 2010.gada 23.februāris. Prece piegādāta 2010.gada 10.februārī.

2010.gada 21.janvārī prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par summu 78,12 EUR, tai skaitā PVN 16,41 EUR, kopā 94,52 EUR, ko paliecina 2010.gada 21.janvāra preču pavadzīme Nr. PPR: NBG - 000105 (lietas lapa 11). Preču pavadzīmē norādīts apmaksas termiņš – 2010.gada 4.februāris.

2010.gada 29.janvārī prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par summu EUR 112,01 EUR, tai skaitā PVN 23,52 EUR, kopā 135,50 EUR, ko apliecina 2010.gada 29.janvāra preču pavadzīme Nr. PPR NBG - 000131 (lietas lapa 12). Preču pavadzīmē norādīts apmaksas termiņš – 2010.gada 12.februārī.

Paraksti uz preču pavadzīmēm apliecina, ka atbildētāja preces ir saņēmusi, jo iebildumi uz prasībā norādītajiem apstākļiem, nav celti. Preču pavadzīmes nav apstrīdētas un ir spēkā, pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu (Civillikuma 2107.pants). Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem un saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja par precēm nav norēķinājusies un ir parādā prasītājai 387,56 EUR.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, parāda summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, jo pretējā gadījumā netiktu celta prasība tiesā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par parāda 387,56 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori — prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process, kā arī iesniedzot juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu Maksātnespējas likuma 51.panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas 387,56 EUR, no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts - prasībās līdz 2134 EUR valsts nodeva maksājama - 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 EUR).

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, kas ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, kas konkrētā lietā ir 5,57 EUR apmērā un ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „ ĒDIENU FABRIKA", reģistrācijas Nr. 40003886493, par labu MSIA „NESSE BALTIJA", reģistrācijas Nr. 40003257287, parādu 387,56 EUR (trīs simti astoņdesmit septiņi *euro* un 56 centi).

Parāda summa ieskaitāma AS „Swedbank", norēķinu konta Nr./numurs/.

Piedzīt no SIA „ ĒDIENU FABRIKA", reģistrācijas Nr. 40003886493, valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un14 centi) par labu valstij, kas iemaksājama pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Valsts kase: reģistrācijas Nr. 90000050138; konta Nr. LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē lieta Nr. C29 4543 15.

Piedzīt no SIA „ĒDIENU FABRIKA", reģistrācijas Nr. 40003886493, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,57 EUR (pieci *euro* un 57 centi) apmērā, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Nr. C29 4543 15.

Noteikt SIA „ĒDIENU FABRIKA", reģistrācijas Nr. 40003886493, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2.jūlija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Ušakova