ECLI:LV:RIRT:2019:0503.C33556717.5.S

Civillieta Nr.C33556717
Lietas arhīva Nr.C-0533-19/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2019. gada 3. maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ilze Freimane,
tiesas sēdes sekretāre Ilze Tjarve,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ārvalsts komersanta Luminor Bank AS (pirms procesuālo tiesību pārņemšanas – ārvalsts komersants Nordea Bank AB) prasībā pret /pers. C/ un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ārvalsts komersants Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank AB Latvijas filiāle, 2017. gada 28. augustā cēla tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 12. martā starp ārvalsts komersantu Nordea Bank Finland Plc un atbildētājiem noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2008/625/HK (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru aizdevējs izsniedza atbildētājiem aizdevumu 40 050 *euro* apmērā ar mērķi – no 2006. gada 11. augusta starp /pers. C/ un AS "SEB Latvijas Unibanka" noslēgtā Kredīta līguma Nr.VZ06485 izrietošo /pers. C/ saistību refinansēšana un aizņēmēja personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašuma refinansēšana.

Uzņēmuma pārejas rezultātā 2014. gada 1. aprīlī ārvalsts komersants Nordea Bank AB pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no ārvalsts komersanta Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

Tā kā atbildētāji kopš 2014. gada 25. jūlija kavēja Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumu termiņus, nokavēto maksājumu parāds uz 2015. gada 2. aprīli sasniedza 680,14 *euro*, līdz ar ko bija iestājies Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 6.1.1. punktā noteiktais saistību neizpildes gadījums un aizdevējam saskaņā ar līguma 6.2. punktu bija tiesības pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību nekavējošu atmaksu.

Neskatoties uz minēto, aizdevējs 2015. gada 2. aprīlī nosūtīja atbildētājiem vēstuli, dodot iespēju visu parāda summu atmaksāt 15 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas dienas, vienlaikus brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks realizētas Aizdevuma līgumā pielīgtās tiesības pieprasīt visa neatmaksātā aizdevuma nekavējošu samaksu. Minētās vēstules atbildētāji nesaņēma, tās tika atgrieztas atpakaļ sūtītājam ar atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks".

Tā kā noteiktajā termiņā parāds netika samaksāts, aizdevējs 2015. gada 5. maijā realizēja Aizdevuma līgumā pielīgtās saistību neizpildes tiesības, kā rezultātā atbildētājiem radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma par laiku no 2014. gada 25. jūlija līdz 2015. gada 5. maijam ir 30 203,44 *euro*. Prasītājs saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1., 3.3. un 4.4. punktu ir aprēķinājis atbildētājiem līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu par laiku no 2015. gada 25. februāra līdz 2015. gada 5. maijam 27,18 *euro* apmērā un līgumsodu par laiku no 2014. gada 22. septembra līdz 2015. gada 5. maijam 169,19 *euro* apmērā.

Prasītāja prasījumi, pamatojoties uz 2008. gada 12. marta Hipotēkas līgumu, nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese//adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Sakarā ar trešo personu prasījumiem pret atbildētāju /pers. C/ minētais nekustamais īpašums tika pārdots publiskā izsolē. Ņemot vērā Civilprocesa likumā nostiprināto hipotekāra prasījuma pirmtiesību, naudas līdzekļi, kas glabājas zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā, prasītājam tiks izmaksāti tikai pēc izpildu dokumenta iesniegšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946. pantu, Kredītiestāžu likuma 1. panta 5. punktu, prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 30 203,44 *euro*, līgumiskos procentus par laiku no 2015. gada 25. februāra līdz 2015. gada 5. maijam 27,18 *euro*, līgumsodu par laiku no 2014. gada 22. septembra līdz 2015. gada 5. maijam 169,19 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Tiesā 2017. gada 24. oktobrī saņemts /pers. C/ rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniegusi.

Ar Rīgas rajona tiesas 2019. gada 15. marta lēmumu prasītājs ārvalsts komersants Nordea Bank AB aizstāts ar tā tiesību pārņēmēju ārvalsts komersantu Luminor Bank AS, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2019. gada 9. aprīlī saņemts iesniegums ar lūgumu civillietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apsvērumiem un atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumiem.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2017. gada 24. oktobrī saņemtajos rakstveida paskaidrojumos vienlaikus pieteikts lūgums civillietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi, atlikt lietas izskatīšanu nav lūgusi.

Civilprocesa likuma 56. panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu (..).

Tiesas pavēste /pers. A/ nosūtīta 2019. gada 25. martā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta

pirmo daļu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka /pers. C/ un /pers. A/ līgumsaistības ir uzņēmušies, 2008. gada 12. martā noslēdzot ar ārvalsts komersantu Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank Finland Plc Latvijas Filiāle, Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2008/625/HK. Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājiem izsniegts aizdevums 40 050 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934. pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka aizdevējs uzņemtās saistības ir izpildījis un izsniedzis atbildētājiem aizdevuma summu līgumā noteiktajā kārtībā, savukārt atbildētāji maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem nav veikuši.

Aizdevuma līguma darbības laikā 2014. gada 1. aprīlī uzņēmuma pārejas rezultātā ārvalsts komersants Nordea Bank AB pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no ārvalsts komersanta Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā, ko apliecina lietā iesniegtais Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2014. gada 12. marta lēmums Nr.45 "Par atļaujas sniegšanu Nordea Bank Finland Plc (Somija) Latvijas filiāles uzņēmuma pārejai Nordea Bank AB (Zviedrija) Latvijas filiāles īpašumā".

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 6.2. punkts paredz aizdevējam tiesības bez papildu procesuālo darbību uzsākšanas pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo neatmaksāto naudas summu nekavējošu atmaksu gadījumā, ja ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem un tas netiek novērsts nākamo 10 darba dienu laikā pēc attiecīga bankas rakstiska pieprasījuma saņemšanas. Saskaņā ar līguma Vispārīgo noteikumu 6.1.1. punktu saistību neizpildes gadījums ir, ja aizņēmēji nav savlaicīgi nomaksājuši kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem.

Ārvalstu komersants Nordea Bank AB 2015. gada 2. aprīlī nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par visa aizdevuma atmaksu, pieprasot nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 darba dienu laikā no paziņojuma saņemšanas, atmaksāt izveidojušos parādu 680,14 *euro* apmērā, norādot, ja norādītajā termiņā parāds netiks samaksāts, tad atbildētājiem būs pienākums atmaksāt visu no Aizdevuma līguma izrietošo neatmaksāto parāda summu. Tāpat atbildētāji brīdināti par sekām, kādas iestāsies, ja saistības netiks izpildītas.

Kā redzams no lietā iesniegtajiem VAS "Latvijas Pasts" paziņojumiem par sūtījuma saņemšanu, atbildētāji minētos brīdinājumus nav saņēmuši un tie atgriezti atpakaļ sūtītājam, jo beidzies to glabāšanas laiks pasta nodaļā.

Ņemot vērā, ka parāds brīdinājumā noteiktajā termiņā netika samaksāts, tiesa atzīst, ka aizdevējam bija tiesības pieprasīt no Aizdevuma līguma izrietošo parāda summu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma par laiku no 2014. gada 25. jūlija līdz 2015. gada 5. maijam sastāda 30 203,44 *euro*, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem solidāri.

Civillikuma 1670. pants noteic, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Civillikuma 1672. pantā noteikts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Atbilstoši Civillikuma 1673. pantam līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.10. punktā noteikts, ja Aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāki aizņēmēji, Aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par Aizdevuma līgumā noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Tā kā Aizdevuma līgumu, kā aizņēmēji, parakstījuši abi atbildētāji, tiesai ir pamats atzīt, ka /pers. C/ un /pers. A/ ir uzņēmušies solidāras saistības pret prasītāju.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja/pers. A/ nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, kā to paredz Civillikuma 1838. pants. Savukārt atbildētājs /pers. C/ savos paskaidrojumos celto prasību atzinis pilnā apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 30 203,44 *euro* solidāru piedziņu no atbildētājiem un prasība šajā daļā ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem arī līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 27,18 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2015. gada 25. februāra līdz 2015. gada 5. maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1764. pantam visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā (..).

Civillikuma 1946. panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot Aizdevuma līgumu, līdzēji noteikuši bāzes procentu likmi EURIBOR un pievienoto procentu likmi 1,2 % gadā, bet, ja aizņēmējam uz viņa kontu bankā vairāk kā trīs kalendāros mēnešus pēc kārtas nav pārskaitīti ienākumi tādā apmērā, kā tika uzrādīti pieteikumā hipotekārajam kredītam, tad, sākot ar nākamo maksājuma periodu, pievienotā procentu likme tiek paaugstināta par 0,2 % gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1. punktu aizņēmējam jāmaksā bankai procenti pēc mainīgās gada procentu likmes, kuru, ņemot vērā bāzes likmes izmaiņas, banka fiksē katrai aizdevuma daļai uz attiecīgo procentu likmes periodu. Procenti tiek aprēķināti par katru aizdevuma daļu no attiecīgās aizdevuma daļas maksājuma perioda pirmās dienas (to ieskaitot) līdz šī maksājuma perioda pēdējai dienai (to neieskaitot).

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāji nav veikuši piešķirtā un izlietotā aizdevuma atmaksu, kā arī to, ka atbildētāji līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekrituši, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāju pienākumu maksāt līgumiskos procentus. Tādējādi prasība daļā par līgumisko procentu par laiku no 2015. gada 25. februāra līdz 2015. gada 5. maijam 27,18 *euro* apmērā solidāru piedziņu ir apmierināma.

Tāpat prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem līgumsodu 169,19 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2014. gada 22. septembra līdz 2015. gada 5. maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1720. pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa konstatē, ka līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu aprēķināts atbilstoši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu līgumsoda definīcijai un 4.4. punkta prasībām 0,2 % dienā no nenomaksātās summas.

Līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājiem saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētāji līgumsodam piekrituši. Turklāt lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657. pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādniekus no tiem neizdevīgām nokavējuma sekām.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētājiem, kā patērētājiem, ņemot vērā, ka atbildētāji pieļāvuši ilgstošu maksājumu kavējumu, līdz ar to nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieku atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.[1] panta noteikumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma arī daļā par līgumsoda 169,19 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2014. gada 22. septembra līdz 2015. gada 5. maijam, solidāru piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs lūdz samaksātos tiesas izdevumus no atbildētājiem piedzīt solidāri, taču, ņemot vērā, ka tiesa atbilstoši Civillikuma 1672. pantam nekonstatē solidāru saistību attiecībā uz tiesas izdevumu samaksas kārtību, minētais lūgums ir noraidāms.

Pamatojoties uz minēto, prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 1241,19 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 1233,36 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*, piedzenami no atbildētājiem līdzīgās daļās.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no atbildētājiem līdzīgās daļās valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,60 *euro*, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 14,43 *euro*, bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 7,83 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta pirmo daļu, 8. panta pirmo daļu, 92.-97. pantu, 187. panta otro daļu, 189.-193. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, ārvalsts komersanta Luminor Bank AS, Igaunijas reģistrācijas numurs 11315936, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40203154352, labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 30 203,44 *euro*, līgumiskos procentus par laiku no 2015. gada 25. februāra līdz 2015. gada 5. maijam 27,18 *euro* un līgumsodu par laiku no 2014. gada 22. septembra līdz 2015. gada 5. maijam 169,19 *euro*, kopā piedzenot 30 399,81 *euro* (trīsdesmit tūkstoši trīs simti deviņdesmit deviņi *euro* 81 cents).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ārvalsts komersanta Luminor Bank AS, Igaunijas reģistrācijas numurs 11315936, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40203154352, labā tiesas izdevumus 620,60 *euro* (seši simti divdesmit *euro* 60 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ārvalsts komersanta Luminor Bank AS, Igaunijas reģistrācijas numurs 11315936, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40203154352, labā tiesas izdevumus 620,59 *euro* (seši simti divdesmit *euro* 59 centi).

Atzīt ārvalsts komersanta Luminor Bank AS, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa ārvalsts komersantam Luminor Bank AS veicama Luminor Bank AS Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40203154352, kontā Nr.LV38NDEA0000080334880.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi izmaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas

sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Freimane