Lietas Nr. C11110613
Lietas arhīva Nr. C-0323-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2014.gada 6.janvārī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese D.Blūma

ar tiesas sēdes sekretāri E.Milleri,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu civillietu – **Valsts ieņēmumu dienesta pieteikums par SIA „n/a" maksātnespējas procesa pasludināšanu** un

konstatēja,

ka tiesā 2013. gada 18.decembrī saņemts Valsts ieņēmumu dienesta pieteikums (turpmāk-pieteicējs) par SIA „n/a" (turpmāk parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Maksātnespējas procesa pieteikumā pieteicējs Valsts ieņēmumu dienests norādījis, ka parādnieks (iepriekšējais nosaukums Cēsu rajona Kaives apgasta zemnieku saimniecība „n/a") Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 1997.gada. 25.aprīlī ar vienoto reģistrācijas Nr. /reģ.nr./. Uz pieteikuma sagatavošanas brīdi SIA „n/a" vienīgā amatpersona un dalībnieks ir /pers.A/, kura dzīvesvieta ir Londonā Lielbritānijā.

Norādīts, ka SIA „n/a" nodokļu parāds valsts budžetam uz 2013. gada 17.decembri ir Ls 224708,78, tai skaitā, pamatparāds Ls 112363,30, (ko veido iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 891,77, uzņēmuma ienākuma nodoklis Ls 50667,12, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 4945,64, uzņēmējdarbības riska valsts nodeva Ls 20,73 un iemaksas no valsts ieņēmumu dienesta pārbaudēs atklātām slēpto un samazināto ienākumu summām L s 55838.04) un gandrīz pamatparāda apmērā VID aprēķinātā nokavējuma nauda Ls 112345,48.

Pieteicējs norāda, ka ir veicis piedziņas darbības, pieņemot lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, sastādot aktu par mantas neesamību, nosūtot brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, bet veicot nodokļu parāda piedziņas darbības, nodokļu parādu piedzīt nav izdevies.

Pieteicējs norādījis, ka parādnieka īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi un nekustamie īpašumi.

Norādīts, ka pieteicējs uz parādnieka juridisko adresi 2013. gada 25.novembrī ir nosūtījis brīdinājumu par kreditora nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, dodot iespēju parādniekam nomaksāt nodokļu parādu vai iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas nodokļu parāds nav nomaksāts un nav celti iebildumi pret prasījumu.

Pieteicējs norāda, ka SIA „n/a" ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktu, 60. panta pirmās daļas 1. punktu, ceturto daļu, 62. panta pirmo daļu.

Pieteicējs lūdzis pasludināt SIA „n/a" maksātnespējas procesu.

Ar tiesneses 2013. gada 19. decembra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

Tiesā 2013. gada 28 decembrī no Maksātnespējas administrācijas saņemts priekšlikums, kurā par administratora kandidātu SIA „n/a" juridiskās personas maksātnespējas procesam ieteikts sertificēts administrators /pers.B/, sertifikāta Nr. /numurs/.

Pieteicēja un parādnieka pārstāvji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu lietas dalībniekiem ziņots, 2013. gada 19. decembrī nosūtot tiesas pavēsti, parādniekam vienlaicīgi nosūtot pieteikuma norakstu.

Tiesā 2014. gada 2.janvārī no Valsts ieņēmumu dienesta saņemts iesniegums, kurā pieteicējs lūdzis savu pieteikumu par SIA „n/a" maksātnespējas procesa pasludināšanu izskatīt bez nodokļu administrācijas pārstāvja klātbūtnes. Vienlaicīgi norādīts, ka pieteicējs iesniegto pieteikumu uztur spēkā un lūdz pasludināt SIA „n/a" maksātnespējas procesu.

Tiesas sūtītā tiesas pavēste parādniekam no tā juridiskās adreses nav saņemta atpakaļ kā neizsniegta līdz ar ko atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā (redakcijā, kas ir spēkā no 2013. gada 1. janvāra) ietvertajai prezumpcijai, atzīstams, ka

par tiesā iesniegto pieteikumu un tiesas sēdes laiku un vietu parādniekam ir paziņots, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta sestās daļas noteikumiem tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pie minētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez pieteicēja un parādnieka pārstāvju piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmās daļas noteikumiem lietas dalībnieku neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums par SIA „n/a" maksātnespējas procesa pasludināšanu ir likumīgs, pamatots un apmierināms tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa nosaka, ka: „Tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi."

Kreditors pieteikumā norādījis, ka parādniekam ir Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā paredzētā maksātnespējas pazīme.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punkta noteikumiem parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja ir šāda juridiskas personas maksātnespējas procesa pazīme: parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība nav nokārtojusi vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Pieteicējs pieteikumā norādījis, ka SIA „n/a" nodokļu parāds valsts budžetam uz 2013. gada 17.decembri Ls 224708,78, tai skaitā, pamatparāds Ls 112363,30 un nokavējuma nauda Ls 112363,30.

Ar pieteikumam pievienoto Valsts ieņēmumu dienesta 2005. gada 23.decembra lēmumu par par audita rezultātiem kreditors pierādījis, ka SIA „n/a" noteikts pienākums 30 dienu laikā iemaksāt budžetā nodokļu parādu Ls 111841,43. Ar pieteikumam pievienotajiem Valsts ieņēmumu dienesta 2006.gada 28.februāra, 2006.gada 24.aprīļa lēmumiem pierādīts, ka VID audita lēmums pēc SIA „n/a" pārsūdzībām atstāts spēkā. Ar pieteikumam pievienotajiem Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 20.augusta spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 25.maija spriedumu pierādīts, ka SIA „n/a" pieteikums par VID ģenerāldirektora lēmuma atcelšanu noraidīts. Ar pieteikumam pievienoto Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes 2010.gada 5.novembra lēmumu, kas nav pārsūdzams, pierādīts, ka ir atteikta kasācijas tiesvedības ierosināšana par administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 25.maija spriedumu, līdz ar ko secināms, ka parādnieka saistība nomaksāt nodokļu parādu Ls 111841,43 Valsts ieņēmumu dienestam ir stājusies spēkā 2010.gada 5.novembrī. Tā kā jau šis pierādītais parāda apmērs daudzkārt pārsniedz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.daļā noteiktā parāda apmēru, kas nepieciešams, lai pasludinātu parādnieka maksātnespēju, tad nav tiesiskas nozīmes pārbaudīt pieteicēja papildus iesniegtos pierādījumus par parāda summas pieaugumu pēc 2005.gada 23.decembra lēmuma par audita rezultātiem.

Ar pieteikumam pievienoto Valsts ieņēmumu dienesta 2011. gada 7.aprīļa aktu Nr. 119 par mantas neesamību pieteicējs pierādījis, ka tas, veicot aprēķināto nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, jau 2011. gadā ir konstatējis, ka parādniecei nepieder kustama vai nekustama manta, uz ko vērst nodokļu parāda piedziņu. Ar lietā esošo 2013.gada 25.novembra brīdinājumu parādniekam par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu, kam pievienots pierādījums par tā nosūtīšanu šajā pat datumā uz parādnieka juridisko adresi, pieteicējs pierādījis, ka parādnieks brīdināts Maksātnespējas likuma 57.panta 2.daļā noteiktā kārtībā. Pieteicējs pieteikumā apliecinājis, ka nodokļu parāds nav ticis samaksāts un parādnieks arī nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu. Tā kā arī tiesai parādnieks pēc pieteikuma iesniegšanas nav iesniedzis pierādījumus tam, ka tas spēj kreditoram samaksāt parādu vai cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu, tad tiesai nav pamata apšaubīt to, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pastā kreditoram nav samaksājis parādu, un nav cēli pamatotus iebildumus pret kreditora prasījumu.

Tādējādi konstatējams, ka SIA „n/a" pastāv parādsaistības pieteicēja minētajā apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš un, kas daudzkārt pārsniedz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.daļā noteiktā parāda apmēru, kas nepieciešams, lai pasludinātu parādnieka maksātnespēju.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka SIA „n/a" ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā minētā maksātnespējas pazīme un SIA „n/a" ir pasludināms maksātnespējas process.

Tiesa atzīst, ka pret parādnieku nav uzsākama Padomes regulas Nr. 1346/2000 3. panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešās daļas noteikumiem, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Civilprocesa likuma 363.[10] pantā noteiktā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Iepazīstoties un izvērtējot Maksātnespējas administrācijas priekšlikumu par ieteikto administratora kandidātu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats ieteikto administratora kandidātu /pers.B/ iecelt par SIA „n/a" maksātnespējas procesa administratoru, jo tās rīcībā nav informācijas par to, ka šim administratora kandidātam pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. un 21. pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai SIA „n/a" maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitās daļas noteikumiem SIA „n/a" maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami tiesas izdevumi valsts labā - valsts nodeva 355,72 *euro* (Ls 250) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas

pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,65 *euro* (Ls 3,27), jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 12. punkta noteikumiem pieteicējs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktu, Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Valsts ieņēmumu dienestapieteikumu.

Pasludināt SIA „n/a", reģistrācijas Nr./reģ.nr./, juridiskā adrese /adrese/, maksātnespējas procesu.

Iecelt /pers.B/, /personas kods/, sertifikāta Nr. /numurs/, adrese /adrese/, par SIA „n/a", reģistrācijas Nr./reģ.nr./, juridiskā adrese /adrese/, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „n/a" maksātnespējas procesa izdevumos tiesas izdevumus valsts labā - valsts nodevu(Ls 250) 355,72 *euro* (trīssimt piecdesmit pieci *euro* 72 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu (Ls 3,27) 4,65 *euro* (četri *euro* 65 centi).

Spriedums ir galīgs un apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Cēsu rajona tiesas tiesnese D.Blūma