Lietas Nr. C33619516
Lietas arhīva Nr. C-6195-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 27.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Elita Stivriņa,
ar sekretāri /pers. C/,
piedaloties pieteicēja pārstāvei /pers. A/,
parādnieka pārstāvim /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA "/Nosaukums A/" pieteikumu par SIA "/Nosaukums B/" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 17.jūnijā SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – kreditors) iesniedza tiesā pieteikumu par SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk tekstā – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka starp kreditoru un parādnieku 2012.gada 4.janvārī tika noslēgts uzņēmuma līguma Nr.1-2012, ar kuru parādnieks apņēmās par noteiktu cenu nodrošināt ar kokapstrādi saistību pakalpojumu izpildi kreditoram.

Pamatojoties uz līgumu kreditors veica avansa maksājumus par plānotajiem pakalpojumiem, iemaksājot naudas līdzekļus parādnieka kontā. Līdz šim brīdim avansa maksājums 8974,49 *euro* apmērā nav nosegti ar pakalpojumiem, proti, pakalpojumi šādas summas apmērā no parādnieka puses nav sniegti.

2014.gada 30.septembrī starp kreditoru un parādnieku tika noslēgts līgums Nr.01/2014 saskaņā ar kuru parādnieks apņēmās apmaksāt kreditora nomātā autoiekrāvēja ekspluatācijas izdevumus 200 *euro* apmērā.

Savukārt, 2015.gada 29.jūnijā tika izrakstīts rēķins-pavadzīme Nr.151452, saskaņā ar kuru kreditors pārdeva parādniekam zāģmateriālus 2976,94 *euro* apmērā.

Parādnieks līdz šim brīdim nav veicis minētā rēķina apmaksu, kas kopā veido neapmaksāto rēķinu summu 3944,94 *euro* apmērā.

Līdz ar to secināms, ka kreditoram pastāv prasījuma tiesības pret parādnieku kopā 12 919,43 *euro* apmērā.

2016.gada 20.maijā parādnieka valdes loceklim /pers. B/ pret parakstu tika iesniegta pretenzija – brīdinājums par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, aicinot parādnieku izpildīt saistības un triju nedēļu laikā samaksāt radušos parādu.

Pēc pretenzijas saņemšanas parādnieks nav sazinājies ar kreditoru, nav samaksājis parādu un nav izteicis iebildumus par parāda esamību un apmēru.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 363.^{1} panta pirmo daļu, 363.^{2} panta otro un ceturto daļu, Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un 62.panta pirmo daļu, lūdz tiesu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

[2] 2016.gada 18.jūlijā tiesā saņemts valsts aģentūras „Maksātnespējas aģentūra" ieteikums par SIA /Nosaukums B/ administratoru iecelt administratora kandidātu /pers. E/.

[3] Pieteicēja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem. Papildus paskaidroja, ka parāds nav samaksāts un parādniekam ir konstatējama maksātnespējas pazīme.

[4] Parādnieka pārstāvis tiesas sēde pieteikumu atzina. Paskaidroja, ka pēdējos divos gados ir bijusi ļoti saspringta konkurence. Ir izveidojies parāds, kuru parādnieks šobrīd samaksāt nevar.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka SIA "/Nosaukums B/" ir pasludināms maksātnespējas process.

[6] Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteikts, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja (..) parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Kreditors norāda, ka parādnieks nav atlīdzinājis kreditora avansa maksājuma 8974,49 *euro* apmērā ar pakalpojumiem ko pierāda pieteikumam pievienotais akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu uz 30.12.2015 (lietas 16.lapa). Ar 2015.gada 15.septembra Pušu vienošanos ir pierādīts, ka pieteicējs ar parādnieku ir vienojušies, ka nesegtais avanss 8974,49 *euro* tiks atmaksāts līdz 2015.gada 15.oktobrim (lietas 31.lapa).

Starp kreditoru un parādnieku 2014.gada 30.septembrī tika noslēgts līgums, ar kuru parādnieks apņēmās apmaksāt nomātā autoiekrāvēja ekspluatācijas izdevumus 200 *euro* mēnesī (lietas 17.lapa). 2015.gada 1.augustā puses vienojās, ka par autoiekrāvēja ekspluatācijas izdevumi, kas fiksēti ar rēķiniem Nr.2502, 2503., 2504., 2505 kopsummā 968 *euro* tiks apmaksāti līdz 2015.gada 1.septembrim. Savukārt, 2015.gada 29.jūnijā tika izrakstīts rēķins-pavadzīme, ar kuru parādniekam tika pārdoti zāģmateriāli 2976,94 *euro* apmērā. 2015.gada 1.augustā puses vienojās, ka pavadzīme Nr.EGR151452 kopsummā 2976,94 tiks apmaksāta līdz 2015.gada 1.seprembrim.

Ar pieteikumam pievienoto aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu uz 30.12.2015 ir pierādītas parādnieka saistības ir 3944,94 *euro* apmērā (lietas 20.lapa)

Līdz ar ko tiesa secina, ka pieteicējs ir pierādījis, ka parādnieka kopējās saistības pret kreditoru ir 12 919,43 *euro* apmērā.

[7] Kreditors norāda, ka 2016.gada 20.maijā parādnieks ir brīdināts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, kas arī apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto brīdinājumu, uz kura ir SIA "/Nosaukums B/" valdes locekles /pers. B/ paraksts. Parādnieks iebildumus nebija izteicis.

Tiesas sēdē parādnieka pārstāvis apliecināja, ka parāds pastāv un tas nav samaksāts.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas pazīmi.

Tiesa atzīst, ka parādniekam ir parādsaistības, kuras pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš. Pieteicējs ir izpildījis Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteikto un ir brīdinājis parādnieku par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu. Lietā nav strīda, ka pieteikumā norādītais parāds nav samaksāts.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa secina, ka pieteikuma izskatīšanas dienā SIA "/Nosaukums B/" ir saskatāma Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, līdz ar to ir pasludināms maksātnespējas process.

[8] Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa, ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2016.gada 18.jūlijā tiesā saņemts Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" ieteikums SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesā iecelt administratori /pers. E/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai /pers. E/ ir ieceļama par SIA /Nosaukums B/ administratoru.

[9] Tiesa konstatē, ka iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu pieteicējam ir radušies tiesas izdevumi: valsts nodeva 355,72 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā. Minētie tiesas izdevumi atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13]panta 10.daļā noteiktajam ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13]pantu, Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, **maksātnespējas procesu.**

Iecelt sertificētu administratori /pers. E/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs/, par SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Iekļaut SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātos tiesas izdevumus 360,42 *euro* apmērā SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese E.Stivriņa