Lieta Nr.C39063514
0128-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2015.gada 12.janvārī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis J.Grīnbergs

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „PrivatBank" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību, kurā piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) neatmaksāto kredīta pamatsummu EUR 853,72, procentus EUR 157,87, līgumsodu EUR 85,37, piedzīt tiesas izdevumus un paredzēt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2007.gada 20.martā starp pusēm noslēgts līgums par kartes „Express" saņemšanu. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, Bankas vispārējiem darījuma noteikumiem un prasītāja pakalpojumu tarifiem. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīris atbildētājam kredītlimitu LVL 600 vai EUR 853,72, ar nosacījumu, ka kredīta termiņš ir izsniegts uz 24 mēnešiem un atbildētājam ikmēneša kredīta atmaksas summas apmērs ir noteikts LVL 25 vai EUR 35,57. Atbildētājs apņēmies pildīt līgumā paredzētās saistības, saskaņā ar pakalpojumu tarifiem, maksāt prasītājam procentus 17 % apmērā gadā. Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0,23%.

Atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi, nav veicis kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas. Saskaņā ar līguma nosacījumiem kartes kredīta atmaksas termiņš tika noteikts uz 24 mēnešiem.

Tā kā iesniegta maza apmēra prasība, tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 250.^{25} pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz 2007.gada 20.marta pieteikumu par kartes „Express" saņemšanu un kredītlimita piešķiršanu atbildētāja un prasītāja starpā nodibinātas no aizdevuma darījuma izrietošas tiesiskās attiecības- atbildētājam piešķirta bankas karte „Express", kura piesaistīta kontam ar bankas piešķirto kredītu. Saskaņā ar līgumu, kredīta limita summa noteikta LVL 600, kas atbilst EUR 853,72. Puses vienojušās par kartes kredīta izmantošanas procentiem 17 % gadā un minimālo kredīta iemaksas summu LVL 25. Saskaņā ar līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmās katru mēnesi nodrošināt iemaksu kredīta summas un procentu maksājumu dzēšanai.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs šo aizdevuma līgumu ir izpildījis un aizdotā nauda ir nodota atbildētājam, savukārt atbildētājs savas saistības pēc minētā līguma nav pildījis un ir palicis parādā prasītājam neatmaksāto kredīta pamatparādu EUR 853,72 un pielīgtos procentus EUR 157,87 par kredīta izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1587., 1943., 1946.pantiem atbildētājam bija pienākums pildīt līguma saistības- atmaksāt kreditoram noteiktā termiņā aizdevumu un nolīgtos procentus. Tā kā atbildētājs šīs saistības nav pildījis, ir pamats piedzīt no viņa par labu prasītājam minēto aizdevuma pamatparādu un līgumiskos procentus.

Tiesa uzskata, ka ir pamatota un apmierināma arī prasība par prasītāja aprēķinātā līgumsoda EUR 85,37 piedziņu. CL 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi. CL 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Tā kā atbildētājs ir pieļāvis līgumā paredzēto saistības izpildes nokavējumu, atbildētājam saskaņā ar prasītāja karšu apkalpošanas tarifu ir pienākums maksāt kreditoram līgumsodu 0,23% dienā. Tiesa, ņemot vērā parāda apmērus un nokavējuma ilgumu, nevar konstatēt, ka pieprasītā līgumsoda apmērs būtu nesamērīgi liels un netaisnīgs. Atbildētājs nav arī apstrīdējis līgumsoda apmēru vai lūdzis to samazināt.

Saskaņā ar CPL 41.pantu, tā kā tiesa prasību apmierina, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi EUR 169,24.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties no CPL 195.panta un CL 1756., 1765.panta atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no CPL 190., 193.panta, tiesa nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, p.k. /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģ. Nr. 50003086271, AS "PrivatBank", konta Nr. LV08PRTT0262511295501, EUR 1266,20 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit seši lati un 20 santīmi), ko sevī ietver galvenais parāds EUR 853,72, līgumiskie procenti EUR 157,87, līgumsods EUR 85,37 un tiesas izdevumus EUR 169,24.

Atzīt AS „PrivatBank" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā sastādīšanās dienas CPL 440.[2] pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 12.janvārī.

Tiesnesis: J.Grīnbergs