Lietas Nr. 11310024915
Lietas arhīva Nr. K24-0258-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 16.decembrī

Ogres rajona tiesas
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Ainai Tatarčukai**
un aizstāvim **Henrijam Ulmim,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 16.decembrī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu šādos apstākļos:
2015.gada 13.martā plkst.4.26 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā izsita SIA „SINDI" veikalam „Tirdzniecības centrs", kas atrodas Lielvārdes novadā, Lēdmanes pagastā, loga stiklu, kura vērtība ir 224,08 EUR, tādējādi to iznīcināja. Pa izsisto logu /pers. A/ iekļuva tirdzniecības telpā, kur tīši apgāza košļājamo gumiju stendu 30 EUR vērtībā, to sabojājot, apgāza tirdzniecības svarus 260 EUR vērtībā, tos sabojājot, un izdarīja zādzību, nozogot 2 gab. 750 g paciņas ar papildbarību zivīm „Dragon" 2,78 EUR kopvērtībā (vienas paciņas vērtība 1,39 EUR).
Tādā veidā /pers. A/ iznīcināja un sabojāja mantu 514,08 EUR vērtībā un nozaga mantu par 2,78 EUR.
Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.
Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina radītā kaitējuma novērtējumu un pamatojumu izvirzītās apsūdzības apjomā.
Apsūdzētais atzina kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu cietušās SIA „SINDI" pārstāvja /pers. B/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas 371,64 EUR apmērā.
/pers. A/ izdarīto nožēloja, lūdza un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzināmies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.
Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izvirzīto apsūdzību, aizstāvja H.Ulmja un prokurores A.Tatarčukas iztiesāšanā izteiktos viedokļus, ka pierādījumu pārbaudi var neveikt, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, apzinādamies izskaidroto procesuālo būtību un sekas.
Apsūdzētā /pers. A/ **vainīgumu** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu,** tādējādi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskatījums spriedumā netiek norādīts.
Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**
Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas dispozīcijā norādīto noziedzīgo nodarījumu sastāvu veidojošo pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam. Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem **apsūdzētais ir sodāms.**
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojoši dati un noskaidrots: dzimis /datums/ Ogrē, Latvijas pilsonis (lietas 31.lapa), vidējā izglītība, specialitātes nav, neprecējies, nav pienākuma apgādāt nepilngadīgas vai citas personas, pēc apsūdzētā vārdiem – līdz apcietinājumam nestrādāja, deklarētā dzīves vieta /adrese A/ (lietas 49.lapa), faktiskā dzīves vieta /adrese B/.
/pers. A/ sodīts administratīvi (lietas 32.-42.lapa).
/pers. A/ **agrāk tiesāts** (lietas 150.-155.lapa) septiņas reizes, bet aktuāla sodāmība pēc turpmāk minētajiem tiesu nolēmumiem, ar kuriem: **1) 2015.gada 30.janvārī** Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 132.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām, spriedums stājās spēkā 2015.gada 27.februārī, brīvības atņemšanas sods izciests 2015.gada 22.februārī, bet piespiedu ~~darbs nav izciests~~; **2) 2015.gada 11.novembrī** Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.^{1}panta otro daļu, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienam un piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām (neizciestais sods pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 30.janvāra sprieduma), spriedums stājies spēkā 2015.gada 15.decembrī; **3) 2016.gada 13.janvārī** Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 15 (piecpadsmit) dienām un piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām, spriedums stājies spēkā 2016.gada 12.februārī (lietas 111.-119.lapa); /pers. A/ atbrīvots 2016.gada 16.augustā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet 2016.gada 26.augustā aizturēts un 2016.gada 28.augustā apcietināts citā kriminālprocesā (lietas 150.lapa).
Lietas materiālos fiksēta /pers. A/ pašrocīgi rakstīta **vaļsirdīgas atzīšanās** šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (lietas 26.lapa).
Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.
Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros soda veida noteikšanā tiesa vērtē izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, bet soda mēra noteikšanā tiesa vērtē atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām.
Noziedzīgo nodarījumu rakstura novērtējums.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējas kā smags noziegums.
Saskaņā ar klasifikāciju šim noziedzīgajam nodarījumam ir samērā augsta sabiedriskās bīstamības pakāpe jeb apdraudējuma raksturs. Šādai klasifikācijai atbilstošo noziedzīgo nodarījumu gadījumos kriminālprocesu veic sabiedrības interesēs neatkarīgi no tās personas gribas, kurai nodarīts kaitējums, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums, par kuru likums paredz alternatīvu iespēju pamatsoda noteikšanā.
Vērtējot šā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā, ka šādu kriminālprocesu uzsāk tikai pēc personas pieteikuma, kurai nodarīts kaitējums. Minētais dod pamatu prezumpcijai, ka sabiedrības interešu apdraudējums šāda noziedzīga nodarījuma rezultātā vērtējams kā neliels salīdzinājumā ar citu apsūdzību kriminālprocesiem, respektējot Kriminālprocesa likuma 7.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto.
Radītā kaitējuma novērtējums.
Ar apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas radīts kaitējums cietušajai SIA „SINDI" tiešā mantiskā zaudējuma veidā 2,78 EUR apmērā. Nodarīto tiešo mantisko zaudējumu tiesa novērtē kā neliela, faktiski ļoti minimāla apmēra mantisko zaudējumu.
Ar apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas radīts kaitējums cietušajai SIA „SINDI" tiešā mantiskā zaudējuma veidā 514,08 EUR apmērā. Šo nodarīto zaudējumu tiesa novērtē kā tādu, kurš 1,42 reizes pārsniedz 2015.gadā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas bija 360 EUR.
Atbildību ietekmējošie apstākļi.
Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, par ko jau pirmstiesas procesā 2015.gada 23.aprīlī uzrakstījis vaļsirdīgu atzīšanos (lietas 26.lapa) un izdarīto nožēlojis, ko apliecina viņa teiktais tiesas sēdē, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto abos noziedzīgajos nodarījumos.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ tiesa atzīst to, ka abi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, ņemot vērā to izdarīšanu nedzēstas sodāmības laikā pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 30.janvāra sprieduma.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka abus noziedzīgos nodarījumus izdarīja, būdams alkohola ietekmē. Alkohola ietekmi tiesa atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli, jo to atzina pats apsūdzētais un ar šo ietekmi skaidroja savu prettiesisko rīcību.
Apsūdzētā personības novērtējums.
Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidroto raksturojošo informāciju par apsūdzētā personu, apsūdzētā sniegto informāciju raksturojošo ziņu pārbaudes gaitā tiesas izmeklēšanā. Tiesa vērtēja apsūdzētā pausto nožēlu, apņemšanos atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas.
Izvērtējot raksturojošo informāciju, apsūdzētā /pers. A/ personību tiesa vērtē negatīvi. Tiesas vērtējumā apsūdzētajam ir ieilgusi problēma ar cēloņu un seku kopsakarību izpratni vai pat nespēja minētās kopsakarības konstatēt un izvērtēt. Viņš nav mācījies no paša iepriekš pieļautām kļūdām, kas nozīmē, ka nav kritiski izvērtējis iepriekš pieļauto prettiesisko uzvedību un joprojām nespēj ilgterminā īstenot sabiedrībā pieņemamu uzvedības modeli un respektēt likumpaklausību kā prioritāti. Tiesas ieskatā apsūdzētā pozitīvās apņemšanās ir tiesas sēdē verbāli izteikti solījumi, kuru īstenošanai trūkst stingras vēlmes un gribasspēka. Turklāt alkohola lietošana ir būtisks recidīva riska faktors kā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu veicinošs apstāklis.
Šajā lietā iztiesātie noziedzīgie nodarījumi pierāda to, ka /pers. A/ nav spējīgs reāli īstenot savas agrāk izteiktās pozitīvās apņemšanās un nespēj atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Šādu secinājumu tiesa pamato ar to, ka iztiesātos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja samērā drīz, t.i., pēc nepilna mēneša, būdams atbrīvots 22.02.2015. pēc iepriekš piespriestā brīvības atņemšanas soda izciešanas. Tiesas vērtējumā /pers. A/ ir augsts recidīva risks.
Tiesas izvērtētais un motīvi soda veida un mēra noteikšanai.
Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli, ka apsūdzētais jāsoda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu divu mēnešu apmērā, bez mantas konfiskācijas par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, prokurore lūdza sodīt /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Pie soda noteikšanas prokurore lūdza piemērot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus un /pers. A/ šajā spriedumā noteikto sodu pilnībā saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu trīs mēnešiem piecpadsmit dienām un piespiedu darbu uz 350 stundām.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis H.Ulmis lūdza ņemt vērā soda noteikšanā to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un atzina pienākumu to atlīdzināt. Ņemot vērā minēto, aizstāvis lūdza prokurores prasīto soda mēru mīkstināt.

Izvērtējot minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētā kāda cita, vieglāka pamatsoda piemērošanai tiesa nesaskata pamatu, ņemot vērā apsūdzētā personības novērtējumu, kas minēts šajā spriedumā.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda apmēru pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas tiesa atzīst par pietiekamu noteikt divu mēnešu apmērā, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus kontekstā ar tiešā mantiskā zaudējuma minimālo apmēru.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija, kura piemērošana nav obligāta, – tiesas ieskatā nav pamata noteikt, jo zādzības rezultātā nodarītais tiešais mantiskais zaudējums ir minimāls. Turklāt kriminālprocesa materiālos nav ziņu par to, vai apsūdzētajam ir manta, kuru pakļaut konfiskācijai. Lai piemērotu mantas konfiskāciju, Krimināllikuma 42.panta trešā daļa noteic, ka konkrēti jānorāda, kāda manta konfiscējama.

Pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas /pers. A/ ir sodāms ar soda sankcijā paredzēto īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumus, tiesa atzīst, ka ar citu soda veidu nav iespējams sasniegt soda mērķi, ņemot vērā apsūdzētā personībā konstatēto augstu recidīva risku.

Soda noteikšanā /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumi, jo izdarīti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, par kuriem sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ņemot vērā, ka viens no noziedzīgajiem nodarījumiem ir smags noziegums pēc klasifikācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu tiesa nolemj noteikt, piemērojot daļējas saskaitīšanas principu, un noteikt brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Tiesa konstatē, ka šajā spriedumā /pers. A/ jānosaka galīgais sods, ņemot vērā sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumu, kurš stājies spēkā 2016.gada 12.februārī. Galīgā soda noteikšanā jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumi, jo šajā lietā iztiesātos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja **pirms** 2016.gada 13.janvāra sprieduma stāšanās spēkā.

Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, nosakot galīgo sodu, piemērojami minētā panta pirmajā daļā paredzētie principi, no kuriem tiesa izraugās pilnīgas saskaitīšanas principu, t.i., pie šajā spriedumā noteiktā soda pilnībā pieskaitīt sodu, kurš noteikts ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumu.

Šā principa izvēli tiesa pamato ar to, ka tiesa saskata apsūdzētā personībā augstu recidīva risku. Turklāt pēc minētā sprieduma /pers. A/ bija noteikts piespiedu darbs, bet, nenosakot tāda paša veida sodu šajā spriedumā, faktiski nav iespējama daļējas saskaitīšanas principa pareiza un tiesiska piemērošana.

Kaitējuma kompensācija.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai fiksēts, ka SIA „SINDI" pārstāvis /pers. B/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par zaudējumu 371,64 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais /pers. A/ un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst SIA „SINDI" kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 371,64 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu pienākumu samaksāt tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kā rezultātā nodarīts zaudējums. Pienākums samaksāt tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju īstenojams piedziņas veidā, jo līdz iztiesāšanai nodarītais zaudējums nav labprātīgi atlīdzināts.

Procesuālie izdevumi.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību iztiesāšanā īstenoja zvērināts advokāts Henrijs Ulmis, kurš sniedza valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu nodrošināt aizstāvību iztiesāšanā.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (paziņojums).

Saskaņā ar aizstāvja paziņojumu darba samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ iztiesāšanā ir 100 EUR.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas noteikumiem procesuālie izdevumi jāpiedzen valsts labā no apsūdzētā, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā paredzētos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no maksas par aizstāvja juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu tiesa noteic apsūdzētajam /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokumenti.

Dokumenta kopiju CD formātā, kas nodota tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ drošības līdzeklis nebija piemērots. Tiesa nolemj šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājums – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, apcietinot /pers. A/ tiesas zālē 2016.gada 16.decembrī. Tiesa piemēro apcietinājumu kā drošības līdzekli, jo piespriests brīvības atņemšanas sods, turklāt par smagu noziegumu. Minētais atbilst Kriminālprocesa likuma 241.panta trešajā daļā paredzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 16.decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita izciestais soda laiks pēc Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra sprieduma, kas ir brīvības atņemšana 1 (viena) gada 15 (piecpadsmit) dienu apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.martā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.martā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu daļēji saskaitīt noteiktos sodus un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta 2.[1]daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumu, un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām un piespiedu darbu uz 350 (trīs simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt pilnībā izciestā brīvības atņemšanas soda laiku pēc Ogres rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra sprieduma, kas ir brīvības atņemšana 1 (viena) gada 15 (piecpadsmit) dienu apmērā, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 16.decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājums – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai un apcietināt /pers. A/ tiesas zālē 2016.gada 16.decembrī.

SIA „SINDI" kaitējuma kompensāciju noteikt 371,64 EUR (trīs simti septiņdesmit viens *euro* un 64 centi) **apmērā un SIA „SINDI"** *(vienotais reģistrācijas Nr.57402001571, „Grantiņi", Lēdmanes pagasts, Lielvārdes novads, LV-5011)* **labā piedzīt no /pers. A/ 371,64 EUR** (trīs simti septiņdesmit viens *euro* un 64 centi).

Piedzīt valsts labā no /pers. A/ procesuālos izdevumus 100 EUR (viens simts *euro*) **par valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā.**

Procesuālo izdevumu atlīdzināšanai /pers. A/ noteikt labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus kriminālprocesā Nr.11310024915 labprātīgi atlīdzināt, ieskaitot 100 EUR (viens simts *euro*) **Valsts kasē** NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. **Dokumentu, kas apliecina procesuālo izdevumu samaksu, iesniegt vai nosūtīt Ogres rajona tiesai** (Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets).

Dokumenta kopiju CD formātā, kas nodota tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 30.decembris.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* Z.Kusiņa