Lietas arhīva Nr. C-1253-18/18
ECLI:LV:RLPT:2018:0503.C29447117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018. gada 3. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese A. Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu Ventspils novada pašvaldības maza apmēra prasībā pret SIA "Kristīnes sveces" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 15. jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Ventspils novada pašvaldības (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA "Kristīnes sveces" (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017. gada 22. jūnija lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja un Atbildētāja starpā 2015. gada 16. februārī tika noslēgts Nedzīvojamo telpu nomas līgums (turpmāk – Līgums), ar kuru Prasītājs iznomāja Atbildētājam telpas 10,04 m^2 platībā, kas atrodas nekustamajā īpašumā "Mežrūpnieki", Ugāles pagastā, Ventspils novadā. Līgums ticis noslēgts uz laiku līdz 2020. gada 15. februārim.

Saskaņā ar Līguma 6. punktu, nomas maksa bija noteikta 30,25 EUR mēnesī (tai skaitā PVN), kura samaksa, saskaņā ar Līguma 9. punktu, bija jāveic par kārtējo mēnesi, pamatojoties uz Prasītāja izrakstīto rēķinu, līdz nākamā mēneša 20. datumam. Atbilstoši Līguma 7. punktam, nomas maksā netika iekļauta samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem un nekustamā īpašuma nodoklis.

Atbildētājs nav pildījis Līgumā noteiktās saistības - pēc Līguma noslēgšanas nav veicis nevienu maksājumu.

Ar Ventspils novada domes Nekustamo īpašumu komisijas 2016. gada 29. jūnija lēmumu "Par nedzīvojamo telpu nomas līguma izbeigšanu ar SIA "Kristīnes sveces" administratīvajā ēkā "Mežrūpniekī", Ugālē, Līgums ar Atbildētāju ir izbeigts 2016. gada 1.jūlijā pirms tā darbības termiņa izbeigšanās.

2017. gada 3. maijā Atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par neizpildītām saistībām, taču Atbildētājs nevienu maksājumu parāda samaksai nav veicis.

Pēc Prasītāja grāmatvedības datiem, Atbildētāja parāds par telpu nomu Līguma darbības laikā ir 498,04 EUR.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1425., 1587., 1775. un 1779. pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā nomas maksas parādu 498,04 EUR apmērā par laiku no 2015. gada 16. februāra līdz 2016. gada 1. jūlijam, kā arī piedzīt no Atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no nesamaksātas pamatparāda summas.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, Atbildētājam 2017. gada 30. jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz uzņēmuma juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017. gada 30. jūlijam (lietas 21. lapa).

[2.1] 2017. gada 2. augustā tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros Atbildētājs prasību atzinis pilnā apmērā, lūdzot sniegt iespēju veikt Prasītājam parāda atmaksu termiņos, proti, 50,00 EUR apmērā ik mēnesi sākot no 2017. gada 25. augusta līdz 2018. gada 25. jūnijam, veicot pēdējo maksājumu 76,05 EUR apmērā (lietas 25.-27. lapa).

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu uz lietas dalībnieku noradītajam elektroniskā pasta adresēm (lietas 34.-36. lapa), vienlaikus informējot lietas dalībniekus par sprieduma saņemšanas laiku un vietu, kā arī par to, ka šīs datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 16. februārī starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts Nedzīvojamo telpu nomas līgums (turpmāk – Līgums) (lietas 9.-12. lapa), ar kuru Prasītājs iznomāja Atbildētājam telpas 10,04 m^2 platībā administratīvajā ēkā - "Mežrūpnieki", Ugāles pagastā, Ventspils novadā.

Saskaņā ar Līguma 4. punktu, Līgums ticis noslēgts uz laiku līdz 2020. gada 15. februārim. Saskaņā ar Līguma 6. punktu, nomas maksa bija noteikta 30,25 EUR mēnesī (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli). Atbilstoši Līguma 9. punktam, nomas maksu Atbildētājam bija jāveic par kārtējo mēnesi, pamatojoties uz Prasītāja izsniegtajiem rēķiniem, līdz nākamā mēneša 20. datumam. Atbilstoši Līguma 7. punktam, nomas maksā netika iekļauta samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī netika iekļauts nekustamā īpašuma nodoklis. Par komunālajiem maksājumiem un to samaksas kārtību Atbildētājs noslēdz atsevišķi līgumu ar attiecīgā pakalpojuma sniedzēju.

Lietas materiālos atrodas Prasītāja un Atbildētāja starpā 2015. gada 18. februārī noslēgtais Pieņemšanas-nodošanas akts (lietas 13. lapa), ar kuru iznomātās telpas 10,04 m^2 platībā administratīvajā ēkā - "Mežrūpnieki", Ugāles pagastā, Ventspils novadā, tika nodotas Atbildētāja pārstāvei.

[4.2] Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu un saistošu pusēm.

Civillikuma 1590. pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, un šī tiesība pāriet arī uz viņu mantiniekiem, izņemot tos gadījumus, kad saistība pēc līguma aprobežota ar līdzēja personu, vai kad līguma priekšmets ir tāda darbība, kurā ir nozīme paša saistītā sevišķām personiskām spējām un attiecībām.

[4.3] Saskaņā ar Līguma 22. punktu, Prasītājam bija pielīgtas tiesības jebkurā laikā lauzt Līgumu vienpusējā kārtā vienu mēnesi iepriekš brīdinot par to Atbildētāju, gadījumā, ja Atbildētājs vairāk nekā mēnesi nemaksā nomas maksu vai nenorēķinās par komunālajiem pakalpojumiem [..] (Līguma 22.3. apakšpunkts); ja Atbildētājs vairāk nekā mēnesi kavē nekustamā īpašuma nodokļa samaksu (Līguma 22.4. apakšpunkts).

No lietas materiālos esošā Ventspils novada domes Nekustamo īpašumu komisijas 2016. gada 29. jūnija lēmuma Nr. 11 "Par nedzīvojamo telpu nomas līguma izbeigšanu ar SIA "Kristīnes sveces" administratīvajā ēkā "Mežrūpnieki", Ugālē (lietas 16. lapa) redzams, ka sakarā ar to, ka Atbildētājs nav veicis maksājumus Līguma noteiktajā kārtībā, apjomā un termiņos, Prasītājs nolēmis izbeigt ar Atbildētāju Līgumu ar 2016. gada 1.jūliju pirms tā darbības termiņa izbeigšanās. Tāpat lēmumā ir norādīts Atbildētāja nomas maksas parāds uz 2016. gada 15. jūniju 467,79 EUR apmērā.

[4.4] Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajam parāda aprēķinam (lietas 14. lapa) redzams, ka Atbildētājs nav veicis nevienu nomas maksas maksājumu kopš Līguma noslēgšanas brīža, t.i., no 2015. gada 16. februāra, līdz Līguma izbeigšanas datumam – 2016. gada 1. jūlijam, līdz ar ko Atbildētāja nomas parāds Prasītājam par norādīto periodu ir 498,04 EUR.

[4.5] Ievērojot to, ka Atbildētāja ilgstoši nepildīja ar Līgumu uzņemtas saistības, tiesa atzīst, ka Prasītāja pamatoti atkāpās no Līguma ar 2016. gada 1. jūliju, nofiksējot kopējā Atbildētāja nomas maksas parādu 498,04 EUR apmērā.

[4.6] Lietas materiālos atrodas Prasītāja 2017. gada 3. maija Brīdinājums par neizpildītām maksājumu saistībām (lietas 17. lapa), no kura redzams, ka Prasītājs informējis Atbildētāju par neizpildītām parādsaistībām 498,04 EUR apmērā, pieprasot parāda samaksu līdz 2017. gada 3. jūnijam.

[4.7] Pamatojoties uz iepriekš minēto tiesa konstatē, ka pušu starpā tika pielīgts līguma priekšmets, samaksas kārtība un termiņi, proti, līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Turklāt Atbildētājs ir sniedzis lietā paskaidrojumos, norādot, ka prasību atzīst pilnā apmērā. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasības pieteikumam pievienotus pierādījumus, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no Atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība. Tādējādi prasība ir apmierināma pilnībā un no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenams nomas maksas parāds 498,04 EUR apmērā par laiku no 2015. gada 16. februāra līdz 2016. gada 1. jūlijam.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 78,01 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 74,71 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 *euro* apmērā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda (498,04 EUR), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta prasībām, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta otro daļu (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2018. gada 1. martam), tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Kristīnes sveces", reģistrācijas Nr. 40103596917, par labu Ventspils novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90000052035, nomas maksas parādu 498,04 EUR par laiku no 2015. gada 16. februāra līdz 2016. gada 1. jūlijam, kā arī tiesas izdevumus 78,01 EUR, kopā 576,05 EUR (pieci simti septiņdesmit seši *euro* 05 centi).

Parāda samaksa veicama Ventspils novada pašvaldības, reģistrācijas Nr. 90000052035, AS "Swedbank" kontā Nr. LV43HABA0551025783880.

Atzīt Ventspils novada pašvaldībai tiesības saņemt no SIA "Kristīnes sveces" likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda (498,04 EUR) līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Noteikt SIA "Kristīnes sveces" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas (2018. gada 3. maija) Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere