NORAKSTS

Civillieta Nr.C30555217/24
Lieta Nr.C-1825-18/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 21.februārī

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA "CHS" maza apmēra prasībā pret SIA "CC Ex K" par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "CHS" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret SIA "CC Ex K" (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā parādu 100,00 EUR, līgumsodu 10,00 EUR un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada oktobrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgta mutiska vienošanās par ģenerālās uzkopšanas darbu veikšanu telpās Lāčplēša ielā 43/45, Rīgā. Puses vienojās par izpildāmo darbu apjomu, termiņu, cenu, apmaksas termiņu un līgumsodu. Prasītājs savus pienākumus izpildīja, savukārt Atbildētājs maksājumu noteiktajā termiņā (līdz 2016.gada 10.novembrim) neveica. 2017.gada 23.janvārī puses parakstīja aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu. No Atbildētāja puses aktu apliecināja Atbildētāja valdes loceklis Mārtiņš Māters. 2017.gada 27.februārī no Atbildētāja puses tika e-pasta (ccexk1@gmail.com) tika saņemta vēstule ar lūgumu maksājumu sadalīt četrās daļās, kam prasītājs piekrita. 2017.gada 4.aprīlī tika saņemti 22,33 EUR, savukārt 5.aprīlī 67,00 EUR. Vairāk maksājumus Atbildētājs nav veicis, līdz ar ko parāda summa uz prasības sagatavošanas brīdi sastāda 100,00 EUR .

Prasības pieteikums pamatots uz Civilprocesa likuma 127.panta pirmo daļu, 128.pantu, 250.^{18}-250.^{20}pantu, 406.^{6}pantu, Civillikuma 1473.pantu, 1587.pantu, 1716.pantu.

Tiesa Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja juridisko adresi, kas saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), sūtījums saņemts tiesā atpakaļ ar Latvijas pasta atzīmi – "Adresāta nav mājās. Atstāts aicinājums. Beidzies glabāšanas laiks.".

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasības pieteikumā Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pusēm tika nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībnieki iebildums vai lūgumus tiesai nav iesnieguši.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Prasības pieteikumam pievienotie dokumenti: 21.10.2016. rēķins Nr.1600051 (l.l.17), 23.01.2017. akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (l.l.18), elektronisko vēstuļu izdrukas (l.l.19, 20), Prasītāja 27.06.2017. grāmatvedības izziņas (l.l.22).

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumā norādītais aprēķins un lietā iesniegtie dokumenti.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs pieņēmis Prasītāja sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām

termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība daļā par parāda piedziņu ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā.

Prasības pieteikumam pievienota Prasītāja elektroniskā vēstule – brīdinājums par parāda piedziņu (l.l.19), kurā Prasītājs norāda, ka pamatparādu papildinās ar līgumsodu, un 27.06.2017. Prasītāja grāmatvedības izziņa (l.l.22), kurā Prasītājs aprēķina līgumsodu.

Tiesa konstatē, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Atbildētājs ir uzņēmies ciest līgumsodu par neizpildītajām saistībām, līdz ar to prasība daļā par līgumsoda piedziņu nav pierādīta, jo lietā nav iesniegts neviens pierādījums, ka puses savstarpējās attiecībās būtu pielīgušas līgumsodu, vienojoties par līgumsoda apmēru un tā piemērošanas nosacījumiem, kā dēļ prasījums par līgumsoda piedziņu ir noraidāms.

Civilprocesa likuma 32.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts nosaka, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 euro, maksājama valsts nodeva 15 procentu apmērā no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 euro.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasības apmierināto daļu - 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji:

piedzīt par labu SIA "CHS", reģistrācijas Nr.40103924749, juridiskā adrese Rankas iela 13, Rīgā, no SIA "CC Ex K", reģistrācijas Nr.40103402569, juridiskā adrese Juglas iela 35-37, Rīgā, galveno parādu 100,00 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, pavisam kopā piedzenot 174,44 EUR (simtu astoņdesmit četrus euro 44 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (100,00 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noraidīts SIA "CHS" spriedumu daļā par līgumsoda 10,00 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

SIA "CC Ex K" minētā summa iemaksājama SIA "CHS" norēķinu kontā: AS "Swedbank", konts Nr.LV38HABA0551040515457.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2018.gada 21.februāra un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis