Lietas Nr. A420508712
Lietas arhīva Nr. A42-00295-14/16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā 2014.gada 4.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Konošonoka,

tiesneses M.Romanova un A.Zariņa,

piedaloties pieteicējas personu apvienības SIA "GEOinstruments" un SIA "ATVV AKA" pārstāvim /pers. E/, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei Evijai Muginai un Valsts vides dienesta pārstāvim Aivaram Zalcmanim, kā arī trešās personas SIA "Doma" pārstāvjiem /pers. H/ un /pers. I/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz personu apvienības SIA "GEOinstruments" un SIA "ATVV AKA" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 30.jūlija lēmuma Nr.4-1.2/12-281 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja personu apvienība SIA "GEOinstruments" un SIA "ATVV AKA" piedalījās Valsts vides dienesta rīkotajā atklātajā konkursā "Pazemes ūdens līmeņu un kvalitātes mērīšanas aprīkojuma piegāde" (identifikācijas numurs VVD 2012/02/CS/KF).

[2] Ar Valsts vides dienesta iepirkuma komisijas 2012.gada 21.jūnija lēmumu (2012.gada 21.jūnija iepirkuma komisijas sēdes protokols Nr.9) nolemts, ka tiesības slēgt iepirkuma līgumu būtu piešķiramas pretendentam SIA "Doma".

Lēmumā tostarp norādīts, ka pieteicējas piedāvātie automātiskie pazemes ūdens līmeņa mērītāji *Rugged troll 100 0-30FT* un barometriskie spiediena mērītāji *Rugged baro troll* neatbilst konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām, jo iekārtu darbības temperatūras diapazons ir mazāks par tehniskajā specifikācijā norādīto.

[3] Izskatījis pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – Birojs) 2012.gada 30.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.4-1.2/12-281 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atļāva Valsts vides dienestam slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā noteikto uzvarētāju un atstāja spēkā iepirkuma komisijas 2012.gada 21.jūnija lēmumu par atklātā konkursa rezultātiem (sēdes protokols Nr.9).

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[3.1] Tehniskās specifikācijas 1.1. un 2.1.punktā ir izvirzītas prasības automātisko pazemes ūdens līmeņa mērītāju un barometriskā spiediena mērītāju darbības diapazoniem un precizitātei. Minētās prasības ir tieši attiecinātas uz ierīču darbību. Arī prasības sensoru iespējām veikt mērījumus urbumā ar minimālo iekšējo diametru ir vērstas tieši uz ierīču darbības nodrošināšanu. Līdz ar to nav pamata secināt, ka minētajos punktos ietvertās prasības ierīču temperatūras diapazonam nav attiecināmas uz darbības temperatūras diapazonu, bet gan uz glabāšanas temperatūras diapazonu.

[3.2] Pieteicēja kā nozares profesionāle, zinot, ka pazemes ūdens līmeņa mērītājiem un barometriskā spiediena mērītājiem ir

iespējams identificēt vairākus temperatūras rādītājus (darbības, glabāšanas un kalibrācijas temperatūras), pirms piedāvājuma iesniegšanas varēja lūgt pasūtītājam papildu informāciju atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 30.panta trešajai daļai par to, kādam tieši temperatūras veidam minētās prasības ir izvirzītas, nevis pieņemt, ka tās ir attiecināmas uz glabāšanas temperatūru.

[3.3] Tehniskās specifikācijas 5.1.punktā ir izvirzītas prasības pazemes ūdens līmeņa mērījumu nolasīšanas aprīkojumam, kas ir nepieciešams, lai nodrošinātu ūdens līmeņa mērījumu nolasīšanu lauka apstākļos. Attiecībā uz pazemes ūdens līmeņa mērījumu nolasīšanas aprīkojumu cita starpā tieši ir izvirzīta prasība darbības temperatūras diapazonam no -20°C līdz +80°C. Tādējādi, lai gan tehniskās specifikācijas 1.1. un 2.1.punktā tieši nav prasīts automātisko pazemes ūdens līmeņa un barometriskā spiediena mērītāju darbības temperatūras diapazons, tomēr, lasot tehniskās specifikācijas 1.1. un 2.1.punktā izvirzītās prasības kopsakarā ar tehniskās specifikācijas 5.1.punktā minētajām prasībām, ir secināms, ka pasūtītājs pazemes ūdens līmeņa mērījumu nolasīšanas aprīkojumu ir paredzējis izmantot arī pie temperatūras diapazona no -20°C līdz +80°C. Līdz ar to arī pazemes ūdens līmeņa un barometriskā spiediena mērītājiem ir jābūt spējīgiem darboties (ir jāveic mērījumi) pie minētās temperatūras. Ņemot vērā iepriekš minēto, no tehniskajā specifikācijā minētajām prasībām ir secināms, ka izvirzītās prasības pazemes ūdens līmeņa un barometriskā spiediena mērītāju temperatūras diapazonam ir attiecināmas uz minēto iekārtu darbības temperatūras diapazonu. Līdz ar to pieteicējas piedāvātie pazemes ūdens līmeņa mērītāji *Rugged troll 100 0-30FT* un barometriskā spiediena mērītāji *Rugged baro troll* neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

[3.4] Pie temperatūras zem nulles artēziskajos urbumos ūdens nereti netiek pakļauts zemu temperatūru ietekmei (nesasalst). Vienlaikus, lai iegūtu objektīvus datus, ir jāņem vērā ne tikai automātiskā pazemes ūdens līmeņa mērītāja dati, kas atrodas ūdenī urbumā, bet ir jāņem vērā arī barometriskā spiediena mērītāja dati, kas savukārt atrodas virs zemes (“urbuma galvā”), ko zema temperatūra tieši ietekmē.

[3.5] Tā kā par uzvarētāju noteiktā pretendenta piedāvāto automātisko pazemes ūdens līmeņa mērītāju un barometriskā spiediena mērītāju darbības temperatūra ir no -20°C līdz +80°C, pasūtītājs nav pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā nostiprināto piegādātāju brīvas konkurences un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret tiem principu.

[4] Personu apvienība SIA “GEOinstruments” un SIA “ATVV AKA” iesniedza tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu un apturēt tā darbību.

Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Tehniskās specifikācijas 1.1. un 2.1.punktā ir minēts temperatūras diapazons no -20°C līdz +80°C, nevis darbības temperatūras diapazons. Tā kā šāda veida mērierīces veic mērījumus objektiem, kuru temperatūra ir 0°C vai augstāka, tehniskās specifikācijas 1.1. un 2.1.punkts neattiecas uz darbības temperatūras diapazonu, bet gan uz glabāšanas temperatūras diapazonu.

[4.2] Nenorādot, ka temperatūras diapazons no -20°C līdz +80°C ir attiecināms uz darbības temperatūras diapazonu, pasūtītājs maldināja pieteicēju.

[4.3] Atbilstoši SIA “Doma” tehnikas sertifikātiem temperatūras diapazons no -20°C līdz +80°C ir iekārtu glabāšanas temperatūras diapazons, nevis darbības temperatūras diapazons. SIA “Doma” iekārtu darbības temperatūras diapazons tāpat kā pieteicējas piedāvātajām iekārtām ir no 0°C līdz 50°C.

[4.4] Tā kā citu pretendentu piedāvājumos norādīto preču darbības temperatūras diapazons arī ir sākot no 0°C, ir pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts, kas paredz piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

[4.5] Pieņemot Lēmumu, nav iegūta visa informācija, kas bija nepieciešama administratīvā akta izdošanai, esošā informācija novērtēta nepareizi, kļūdaini konstatēti fakti un nepareizi piemērotas tiesību normas.

[5] Birojs paskaidrojumā par pieteikumu atsaucas uz Lēmumā minētajiem argumentiem, papildus norādot, ka uzvarētāja piedāvāto automātisko pazemes ūdens līmeņa mērītāju un barometriskā spiediena mērītāju darbības temperatūra ir no -20°C līdz +80°C, ko pasūtītājs ir pārbaudījis arī ražotāja mājaslapā internetā. Birojam nebija pamata konstatēt pretējo. Pieteicēja nav norādījusi, tieši kādu informāciju Birojam vajadzēja iegūt vai ņemt vērā, kādu informāciju Birojs ir nepareizi novērtējis un kādas tiesību normas Birojs nepareizi piemērojis.

[6] Valsts vides dienests paskaidrojumā par pieteikumu norāda šādus argumentus.

[6.1] Tehniskajā specifikācijā izvirzītās prasības bija skaidri saprotamas. Interpretējamais teikums sākas ar vārdu “darbības”, tādejādi norādot, ka viss teikumā minētais attiecas uz mērītāja darbību, nevis uzglabāšanu, jo pasūtītājam ir svarīga mērītāja darbība (nevis uzglabāšana) un ticamu datu iegūšana. Tāpat pārējās mērītājiem izvirzītās prasības (mērījumu precizitāte, atmiņas ietilpība, sensora spēja veikt mērījumus noteiktā urbuma diametrā) tiešā veidā attiecas uz tā darbību, tāpēc nav pamatoti uzskatīt, ka viena no izvirzītajām prasībām par temperatūras diapazonu attiektos uz mērītāja uzglabāšanu.

[6.2] Pretendentiem konkursa nolikumā bija izvirzītas prasības par tā kvalifikāciju. Tādējādi pasūtītājs sagaidīja, ka konkursā pieteiksies pretendenti, kas jau iepriekš ir veikuši līdzīgas piegādes, pārzina konkrēto preču tirgu, izprot piegādājamās preces un ir ieguvuši noteiktu profesionalitātes līmeni, lai spētu izprast nolikumā izvirzītās prasības, kas tiešā veidā ir saistītas ar piegādājamās preces īpašībām.

[6.3] No pretendenta SIA “Doma” piedāvāto iekārtu ražotāju mājas lapā pieejamās informācijas izriet, ka piedāvāto pazemes ūdens

līmeņu mērītāju un barometrisko spiediena mērītāju darbības temperatūras diapazons ir -20°C līdz +80°C.

[7] Trešā persona SIA "Doma" paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka piedāvājuma 1.1. un 1.2.punktā ir norādījusi *Divers* mērītāju temperatūras diapazonu -20°C līdz +80°C, ar to saprotot temperatūras darbības diapazonu. Ņemot vērā Latvijas klimatiskos apstākļus un pasūtītāja darba specifiku, sabiedrība piedāvāja mērītājus, kas spēj veikt attiecīgus mērījumus.

[8] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja pieteikumu par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku uz pieteikumā minēto argumentu pamata.

[9] Biroja pārstāve pieteikumu neatzina, paskaidrojot, ka pieteicēja, iesniedzot sūdzību Birojā, nebija norādījusi argumentus par citu pretendentu piedāvājumu neatbilstību konkursa nolikumam. Pieteicējai bija zināms, ka tiek lietoti vismaz trīs dažādi temperatūras diapazoni, līdz ar to nav saprotams, kādēļ pieteicēja neuzdeva jautājumus pasūtītājam.

[10] Valsts vides dienesta pārstāvis pieteikumu neatzina un paskaidroja, ka iepirkuma mērķis bija iegādāties iekārtas, kuras darbotos un veiktu mērījumus. Barometriskie spiediena mērītāji neatrodas ūdenī, līdz ar to uz tiem ir temperatūras ietekme. Šo mērītāju dati ir jāsalīdzina ar pazemes ūdens līmeņa mērītāju datiem. Arī ūdens līmeņa mērītājiem ir jāveic mērījumi zem 0°C, jo ir urbumi, kur ir palielināts sāļu daudzums.

[11] Trešās personas pārstāvji paskaidroja, ka nozares speciālistiem ir zināms, ka šāda veida urbumos nekādi ķīmiskie šķīdumi netiek pielietoti. Urbuma augšējā daļā ir iespējamas temperatūras zem 0°C. Tātad barometriskais spiediena mērītājs ir pakļauts temperatūrām zem 0°C. Konkrētajā gadījumā bija jāsaprot pasūtītāja specifika, līdz ar ko tā definētā prasība ir pamatota un saprotama. Pieteicēja tehniskās specifikācijas prasības interpretē patvaļīgi.

**Motīvu daļa**

[12] Tiesa, uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[13] Vispirms tiesa precizē pieteikuma priekšmetu.

Pieteicēja pieteikumā lūdz atcelt Lēmumu, ar kuru ir atļauts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju. Šis lēmums, kā to tiesas sēdē apstiprināja pasūtītāja pārstāvis, ir izpildīts, noslēdzot iepirkuma līgumu ar uzvarētāju SIA "Doma".

Tātad Lēmums ir zaudējis spēku, un tiesa var vērtēt pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu, bet nevar lemt par tā atcelšanu. Tādējādi tiesas kontrolei ir nodots prasījums par Lēmuma, ar kuru pasūtītājam atļauts slēgt iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju, atzīšanu par prettiesisku.

[14] Kā minēts iepriekš, ar Lēmumu ir atļauts pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā noteikto uzvarētāju un atstāts spēkā iepirkuma komisijas 2012.gada 21.jūnija lēmums par atklāta konkursa rezultātiem. Minētajā iepirkuma komisijas lēmumā (*lietas 62.-63.lapa*) secināts, ka pieteicējas piedāvātie automātiskie pazemes ūdens līmeņa mērītāji *Rugged troll 100 0-30FT* un barometriskie spiediena mērītāji *Rugged baro troll* neatbilst konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām. Pieteicēja savukārt uzskata, ka tās piedāvājums atbilst konkursa nolikuma prasībām.

Līdz ar to tiesa secina, ka lietā pēc būtības ir strīds, vai pieteicējas piedāvājums attiecībā uz pazemes ūdens līmeņa mērītājiem *Rugged troll 100 0-30FT* un barometriskajiem spiediena mērītājiem *Rugged baro troll* bija atbilstošs konkursa nolikumā ietvertajām tehniskajām specifikācijām.

[15] Preču pirkšanas gadījumā konkursa nolikumā (iepirkuma procedūras dokumentos) tiek ietvertas tehniskās specifikācijas. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmajai daļai (*tiesību normas izteiktas redakcijā, kāda bija spēkā iepirkuma izsludināšanas brīdī*) tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkuma procedūrās.

Atbilstoši minētā panta trešajai daļai tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem nosaka nepieciešamajām piegādēm un pakalpojumiem izvirzītās prasības; tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem papildus iekļauj tehniskos aprakstus, kas ietver tādas pasūtītāja noteiktās prasības attiecībā uz preci vai pakalpojumu kā

kvalitātes līmenis, noteikumi par vides aizsardzību, konstrukcijas prasības (arī prasības attiecībā uz invalīdu piekļuves iespējām), izpildes prasības, preces lietošanas prasības, drošības noteikumi, izmēri, terminoloģija, simboli, pārbaudes noteikumi un metodes, prasības attiecībā uz preces nosaukumu, ar kādu tā tiek pārdota, iesaiņojumu un marķēšanu, lietotāja instrukcijas, ražošanas procesi un metodes, kā arī atbilstības noteikšanas metodes.

Publisko iepirkumu likuma 37.panta pirmā daļa noteic, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentus saskaņā ar šā likuma 40., 41., 42., 43. un 44.pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju. Savukārt minētā likuma 46.panta pirmās daļas 2.punkts tostarp paredz, ka viens no piedāvājuma izvēles kritērijiem ir piedāvājums ar viszemāko cenu.

[16] No minētajām tiesību normām secināms, ka pasūtītājs ir tiesīgs noteikt prasības iespējamo piegādātāju kvalifikācijai un piedāvājuma kvalitatīvajiem un tehniskajiem parametriem. Tāpat pasūtītājs ir tiesīgs noraidīt piegādātājus, kuri neatbilst iepriekš izziņotajām kvalifikācijas prasībām vai kuru piedāvājumi neatbilst tehniskajās specifikācijās noteiktajām prasībām. Tehniskās specifikācijas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkuma procedūrās. Vienlaikus pasūtītājam ir jāievēro publiskā iepirkuma pamatprincipi, kas atspoguļoti arī Publisko iepirkumu likuma 2.pantā un tostarp paredz pasūtītāja pienākumu izturēties pret visiem komersantiem vienādi un nediskriminējoši, kā arī rīkoties pārredzami.

[17] Konkrētajā iepirkumā tehniskās specifikācijas bija ietvertas konkursa nolikuma (*lietas 34.-61.lapa*) A pielikumā.

Proti, saskaņā ar tehnisko specifikāciju 1.1.punktu automātiskajiem pazemes ūdens līmeņa mērītājiem bija noteiktas šādas prasības: "Darbības diapazons 10m $H_2O$, precizitāte – 1 cm $H_2O$, temperatūras diapazons – ne vairāk kā - 20?C līdz ne mazāk kā + 80?C, atmiņas ietilpība – ne mazāk kā 24 000 mērījumi, sensoram jānodrošina iespēju veikt mērījumus urbumā ar minimālo iekšējo diametru 50 mm (lai nodrošinātu mērītāja brīvu novietojumu urbumā, vēlams lai no mērītāja līdz urbuma sienai attālums būtu 10 mm), garantija – ne mazāk kā 2 gadi".

Saskaņā ar tehnisko specifikāciju 2.1.punktu barometriskajiem spiediena mērītājiem bija noteiktas šādas prasības: "Darbības diapazons 1,5 m $H_2O$, precizitāte – 0,5 cm $H_2O$, temperatūras diapazons – ne vairāk kā - 20?C līdz ne mazāk kā + 80?C, atmiņas ietilpība – ne mazāk kā 24 000 mērījumi, sensoram jānodrošina iespēju veikt mērījumus urbumā ar minimālo iekšējo diametru 50 mm (lai nodrošinātu mērītāja brīvu novietojumu urbumā, vēlams lai no mērītāja līdz urbuma sienai attālums būtu 10 mm), garantija – ne mazāk kā 2 gadi".

[18] Pieteicēja iesniedza tehnisko piedāvājumu (*lietas 92.-96.lapa*), tā 1.punktā piedāvājot automātiskos pazemes ūdens līmeņa mērītājus *Rugged Troll 100 0-30FT*, kuru temperatūras diapazons ir no - 40? C līdz + 80? C, savukārt 2.punktā piedāvājot barometriskos spiediena mērītājus *Rugged Baro Troll*, kuru temperatūras diapazons ir no - 40?C līdz + 80?C.

Pārbaudot pieteicējas tehnisko piedāvājumu, pasūtītājs konstatēja, ka pieteicējas norādītais temperatūras diapazons ir automātisko pazemes ūdens līmeņu mērītāju un barometrisko spiediena mērītāju glabāšanas temperatūras diapazons, savukārt šo mērītāju darbības temperatūras diapazons ir no 0?C līdz + 50?C, turklāt temperatūras diapazoni uzrādīti ar piezīmi „nesalstošiem šķidrumiem". Līdz ar to iepirkuma komisija atzina, ka pieteicējas piedāvājums neatbilst tehnisko specifikāciju prasībām, jo iekārtu darbības temperatūras diapazons ir mazāks par tehniskajā specifikācijā norādīto (*lietas 62.-63.lapa*).

Pieteicēja neapstrīd, ka tās piedāvāto mērītāju darbības temperatūras diapazons ir no 0?C līdz + 50?C, bet uzskata, ka tehnisko specifikāciju 1.1. un 2.1.punktā nav izvirzīta prasība par darbības temperatūras diapazonu (tātad to temperatūras diapazonu, kurā mērinstruments spēj veikt mērījumus noteiktām vides temperatūrām), bet gan par temperatūras diapazonu (tātad temperatūras diapazonu, kurā instruments var atrasties un tam netiek nodarīti bojājumi, kas var radīt tā darbības traucējumus).

[19] Izvērtējot tehniskajās specifikācijās ietvertās prasības, tiesa secina, ka, izvirzot prasības temperatūras diapazonam, pasūtītājs nav atsevišķi noteicis, ka prasība ir attiecināma tieši uz darbības temperatūras diapazonu, nevis, piemēram, kādu citu diapazonu (respektīvi, tehnisko specifikāciju 1.1. un 2.1.punktā teikuma daļā, kurā noteiktas prasības temperatūras diapazonam, nav atsevišķi uzsvērts, ka domāts ir tieši darbības temperatūras diapazons). Tomēr tiesa piekrīt pārsūdzētajā Lēmumā norādītajam, ka tehniskās specifikācijas ir vērtējamas kopsakarā, nevis atrauti viena no otras. Tehnisko specifikāciju 1.1. un 2.1.punktā ir izvirzītas tādas prasības attiecīgo ierīču darbības diapazoniem un precizitātei, kas tieši attiecināmas uz ierīču darbību. Minēto apstiprina arī apstāklis, ka gan tehnisko specifikāciju 1.1., gan arī 2.1.punktu ievada tieši jēdziens "*darbības*". Citiem vārdiem, pasūtītājs ir izvirzījis prasības, kādām ir jāatbilst ierīcēm, lai tās varētu veikt pasūtītāja iecerētās darbības (darbības diapazons, precizitāte, atmiņas ietilpība). Savukārt ierīču uzglabāšanas temperatūras diapazons ir pakārtots lielums ierīces darbības temperatūras diapazonam (tieši ierīces darbības temperatūras diapazons nosaka ierīces pamatīpašības, savukārt ierīces uzglabāšanas temperatūras diapazonam jābūt vienādam vai lielākam par darbības temperatūras diapazonu, jo šis diapazons ir atkarīgs no tā, kādu temperatūru mērīšanai attiecīgā mērierīce ir paredzēta). Līdz ar to tiesas ieskatā pieteicējai nebija pamata uzskatīt, ka viena no prasībām (attiecībā uz temperatūras diapazonu) neattiecas uz mērierīču darbību, bet gan uzglabāšanu, kamēr visas pārējās tehnisko specifikāciju 1.1. un 2.1.punktā izvirzītās prasības attiecas tieši uz mērierīču darbību (mērījumu precizitāti, atmiņas ietilpību, sensora spēju veikt mērījumus noteiktā urbuma diametrā).

Tāpat arī tehniskā piedāvājuma veidnē (*lietas 60.lapa*) prasīts norādīt preču tehniskos/funkcionālos parametrus, proti, parametrus, kas raksturo preces *spējas veikt noteiktas funkcijas*. Līdz ar to būtu neloģiski pieņemt, ka pasūtītājs attiecībā uz atsevišķu

raksturlielumu (mērierīču temperatūras diapazonu) ir noteicis diapazonu, kurā prece var tikt uzglabāta, bet nespēj funkcionēt (t.i., veikt korektus mērījumus).

No konkursa nolikuma nosacījumiem arī izriet (*sk. konkursa nolikuma 7.2. un 7.3.punktu, lietas 40.lapa*), ka dalībai iepirkumā kvalificējas tādi pretendenti, kuri iepriekš ir veikuši hidroloģisko mērījumu aparatūras piegādi, un kuri tātad pārzina konkrēto preču tirgu, izprot preču īpašības un secīgi spēj piedāvāt konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām atbilstošas preces. Konkrētajā gadījumā pieteicēja jau sūdzībā Birojam bija norādījusi, ka šāda tipa mērierīcēm ir iespējams identificēt vairākus temperatūras rādītājus (darbības, glabāšanas, kalibrācijas) (*lietas 9.-10.lapa*). Arī tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis apstiprināja, ka attiecīgajām mērierīcēm izšķir vairākus temperatūras diapazonus. Līdz ar to pieteicējai, ja tai bija radušās šaubas par tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 30.panta trešajai daļai bija iespēja lūgt pasūtītāju sniegt skaidrojumu (precizēt), kādam tieši temperatūras veidam attiecīgās prasības ir izvirzītas, nevis pieņemt, ka prasības ir izvirzītas tieši mērierīču glabāšanas temperatūras diapazonam, nevis darbības temperatūras diapazonam.

Ņemot vērā minēto, tiesa piekrīt Biroja secinājumam, ka iepirkuma komisija pamatoti noraidīja pieteicējas piedāvājumu, tā kā tas neatbilda tehnisko specifikāciju prasībām.

[20] Pieteicēja arī norāda, ka pieteicējai nebija pamata pieņemt, ka tehniskajās specifikācijās izvirzītās prasības ir attiecināmas tieši uz darbības temperatūras diapazonu, jo šāda veida mērierīces veic mērījumus objektiem, kuru temperatūrai jābūt nullei vai lielākai par to.

Valsts vides dienests ir norādījis (*lietas 32.-33.lapa*), ka pazemes ūdens līmeņa mērītāji tiek ievietoti urbuma ūdenī un mēra ūdens staba spiedienu; spiedienurbumos (artēziskajos urbumos) ūdens līmeņa mērītāji tiek ievietoti urbuma galvā (virszemē) un tie ir pakļauti zemu temperatūru ietekmei; artēziskajos urbumos ir ūdeņi ar paaugstinātu mineralizāciju, un tiem sasalšanas temperatūra ir zemāka par 0?C; ūdens līmeņa mērītāji, kuri ievietoti urbumu galvās un kuru darbības diapazons sākas no 0?C, zemas temperatūras apstākļos var izraisīt iegūstamo datu rindas pārrāvumu. Dienests arī norāda, ka barometriskie spiediena mērītāji netiek ievietoti urbuma ūdenī, bet gan urbuma galvā, un tie ir pakļauti zemu temperatūru ietekmei; ja barometrisko spiediena mērītāju temperatūras darbības diapazons sākas no 0?C, zemas temperatūras apstākļos mērītāja dati nav nolasāmi un arī iegūtie dati no pazemes ūdens līmeņa mērītājiem bez datiem no barometriskajiem mērītājiem nav korekti.

Tātad attiecīgās mērierīces nav paredzētas mērījumu veikšanai tikai tādos objektos, kuru temperatūra ir virs 0?C, līdz ar to pieteicējai nebija pamata pieņemt, ka pasūtītāja norādītā temperatūra neattiecas uz temperatūras darbības diapazonu.

[21] Pieteicēja uzskata, ka Valsts vides dienests ir pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteikto piegādātāju brīvas konkurences un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu, jo arī uzvarētāja piedāvāto mērierīču darbības temperatūras diapazons neatbilst tehnisko specifikāciju prasībām.

Kā izriet no lietas materiālos esošās informācijas, SIA „Doma" iepirkumā piedāvāja automātisko pazemes ūdens līmeņa mērītāju *Mini-Diver* un barometrisko spiediena mērītāju *Baro-Diver*.

Tiesa, pārbaudot ražotāja *Schlumberger Water Services* publiski sniegto informāciju, konstatē, ka attiecībā uz *Mini-Diver* norādīti divi temperatūras lielumi: "*range*" -20?C līdz 80?C un "*compensated range*" 0?C līdz 50?C (http://www.swstechnology.com/pdfs/technology_sheet/divers/EN/DiverSpecs_2011_A4%20format/Mini-Diver%20Specs%202011_EN_A4.pdf), savukārt attiecībā uz mērierīci *Baro-Diver* norādīts, ka "*temperature range*" ir no -20?C līdz 80?C, bet "*temperature compensated range*" ir no -10?C līdz 50?C (http://www.swstechnology.com/pdfs/technology_sheet/divers/EN/DiverSpecs_2011_A4%20format/Baro-Diver%20Specs%202011_EN_A4.pdf) (*sk. arī lietas 104.-105., 124.-125.lapu*).

Atbildot uz tiesas pieprasījumu, kurā tiesa lūdza sniegt skaidrojumu par ražotāja mājaslapā norādītajiem dažādajiem temperatūras diapazoniem, Valsts vides dienests ir sniedzis informāciju (*lietas 126.-127.lapa*), ka ražotājs ir norādījis divus temperatūras diapazonus, proti, temperatūras diapazonu un kompensācijas diapazonu (diapazonu, kurā iekārtu darbības precizitāte saglabājas ražotāja noteiktās minimālās kļūdas robežās). Konkursa komisija vērtēja iekārtu darbības temperatūras diapazonu, proti, to diapazonu, kuru noteic konkursa tehniskās specifikācijas. Dienests arī norāda, ka ražotājs ir norādījis, ka iekārtu darbības temperatūras diapazons ir no -20? C līdz +80? C, kā arī iekārtu vispārējā aprakstā (kreisajā pusē otrajā rindkopā no augšas) ražotājs apliecina, ka iekārtas darbojas temperatūras diapazonā no -20? C līdz +80? C (http://www.swstechnology.com/pdfs/brochures/Diver-Suite-English-US-Metric.pdf).

Pieteicēja, norādot, ka arī uzvarējušā pretendenta piedāvātās ierīces neatbilst tehnisko specifikāciju prasībām, ir atsaukusies uz šī pretendenta iesniegtajiem ierīču sertifikātiem, tomēr šādus sertifikātus tiesai nav iesniegusi. Līdz ar to tiesa nevar pārbaudīt minētā argumenta pamatotību (novērtēt sertifikātos ietverto informāciju kopsakarā ar pieteicējas argumentiem).

Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē atsaucās vēl uz citu ražotāja *Schlumberger Water Services* mājaslapā pieejamo informāciju, no kuras izriet, ka trešās personas piedāvāto mērierīču darbības temperatūras diapazons neatbilst tehnisko specifikāciju prasībām (acīmredzot domāta informācija, kas pieejama http://www.swstechnology.com/pdfs/equipment/Diver_manuals/Diver_Product_Manual_en.pdf, *13.lapa*).

Pārbaudot šo informāciju, konstatējams, ka ražotājs ir norādījis divus lielumus "*Measurement range*" no -20? C līdz +80? C un "*Operating temperature*" no 0?C līdz +50?C. Ņemot vērā Valsts vides dienesta sniegto skaidrojumu un aplūkojot šo informāciju kopsakarā ar tiesas iepriekš norādīto ražotāja sniegto informāciju, nav izdarāms secinājums, ka mērierīču darbības temperatūras diapazons būtu no 0?C līdz +50?C.

[22] Tiesa arī papildus norāda, ka, iesniedzot iesniegumu Birojā, šajā iesniegumā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 83.panta ceturtās daļas 3.punktā noteiktajam tostarp norādāmi *fakti*, par kuriem iesniegts iesniegums, norādot pārkāpumu. Birojs atbilstoši minētā likuma 84.panta sestajā daļā noteiktajam izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem *faktiem*. Tas nozīmē, ka tieši iesniedzējam ir jānorāda uz konkrētiem faktiem, kas ir radījuši iesniedzēja tiesību aizskārumu, savukārt Birojs novērtē iesniedzēja minētos faktus.

Iesniegumā Birojam pieteicēja nav norādījusi konkrētus faktus un iesniegusi šos faktus apliecinošus pierādījumus par citu pretendentu piedāvājumos norādīto preču neatbilstību tehniskajām specifikācijām (*lietas 9.-10.lapa*). Iesniegumā ietverts vien vispārīgs apgalvojums, ka arī citu pretendentu piedāvāto mērierīču darbības temperatūras diapazons ir sākot ar 0?C. Līdz ar to Birojs šādā situācijā pamatoti balstījās uz pasūtītāja sniegto informāciju par SIA "Doma" piedāvāto mērierīču atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām.

[23] Rezumējot minēto, tiesa nekonstatē uzvarētājas piedāvāto mērierīču neatbilstību konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 1.1. un 2.1.punkta prasībām. Līdz ar to nav arī konstatējams, ka pasūtītājs būtu pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā nostiprināto piegādātāju brīvas konkurences un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu.

[24] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** personu apvienības SIA "GEOinstruments" un SIA "ATVV AKA" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 30.jūlija lēmuma Nr.4-1.2/12-281 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Konošonoka

Tiesnese M.Romanova

Tiesnese A.Zariņa