Lieta Nr. C12222713

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 9.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 11.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza šādus SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pakalpojumu līgumus: 2012.gada 9.janvārī noslēdza līgumu Nr./numurs/; 2012.gada 18.janvārī - līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumus.

2012.gada 9.janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar šī līguma noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu *Huawei U8500*, kur iekārtas pirkuma maksa bija 1 Ls, bet iekārtas vērtība bija 115 Ls. Saskaņā ar līgumanoteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.2/numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 18.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *Huawei E353,* iekārtas vērtība bija 40 Ls. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līgumanoslēgšanas brīža.

2012.gada 18.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk nomaksas līgums), kas ir pakalpojumu līguma Nr/numurs/ pielikums. Saskaņā arnomaksas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu *Samsung NP300E5A*, iekārtas pirkuma maksa bija 451 Ls. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Noslēdzot nomaksas līgumu, atbildētājs samaksāja pirmo iemaksu 59 Ls. Saskaņā līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Pēc līgumu noslēgšanas par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus neveica.

Prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 8.marta rēķinā iekļāva līgumsodu 1,61 Ls par 2012.gada 7.februāra rēķina summas par pakalpojumiem 40,22 Ls samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 23.februāra līdz 2012.gada 1.martam.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tādēļ 2012.gada 2.aprīlī noteikumu 12.2.b)punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 2.aprīlī saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar līguma „Mazcenas mobilais" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza līgumu darbību un saskaņā ar nomaksas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par līgumu „Mazcenais mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu ir 124,52 Ls (99,22 Ls un 25,30 Ls).

Tā kā atbildētājam tika pārdotas prasītāja subsidētas iekārtas, tad atbilstoši līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam

aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

Saskaņā ar nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmās pakalpojumu līgumu, kuriem nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt nomaksas līgumā noteikto maksu par iekārtu nesamaksāto daļu Atbildētāja nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtu nesamaksāto daļu ir 392 Ls.

2012.gada 11.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 591,58 Ls, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par līgumupirmstermiņa izbeigšanu un maksa par iekārtu nesamaksāto daļu, un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 591,58 Ls.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem 73,45 Ls, iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 392 Ls, līgumsodu par līgumu izbeigšanu 124,52 Ls, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,69 Ls, kopā 591,58 Ls, kā arī valsts nodevu 88,74 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 Ls, kopā 92,04 Ls; norādīt spriedumā prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 12.novembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 12.decembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2013.gada 28.decembrī, atbildētājs paziņojumu saņēma 2014.gada 2.janvārī (lietas 29.-31.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[1] Starp pusēm 2012.gada 9.janvārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 16.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. 2012.gada 9.janvārī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (lietas 18.lapa), kurš ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr/numurs/. Saskaņā ar šo līgumu SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un pārdeva, un atbildētājs nopirka iekārtu „Huawei U8500" par pirkuma maksu 1 Ls, iekārtas vērtību 115 Ls; līguma darbības termiņš - 24 mēneši.

[2] Starp pusēm 2012.gada 18.janvārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/(lietas 17.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. 2012.gada 18.janvārī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (lietas 19.lapa) un līgums par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (lietas 20.lapa), kuri ir pielikumi LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar šiem līgumiem SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumus un pārdeva, un atbildētājs nopirka iekārtu „Huawei E353" par pirkuma maksu 0 Ls, iekārtas vērtību 40 Ls, līguma darbības termiņš - 24 mēneši; un nopirka iekārtu „Samsung NP300E5A" par iekārtas pirkuma maksu 451 Ls, pirmo iemaksu 59 Ls un turpmāku maksu par iekārtu 10,89 Ls mēnesī; līguma darbības termiņš - 36 mēneši.

Ar līgumu parakstīšanu abonents apliecināja, ka ir saņēmis līgumos norādītās iekārtas un, parakstot līgumus, puses apņēmās ievērot visus līgumā norādītos noteikumus.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu atbildētāja kā abonenta pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, tad samaksāt rēķinu nekavējoties.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Nomaksa" noteikumu 3.5.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai LMT pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkāda iemesla dēļ tiek izbeigts [..], abonents nekavējoties samaksā LMT līgumā noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu līgumu vienpusēji var izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu LMT ir tiesīgs nepieslēgt vai atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojuma sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

No rēķiniem par 2012.gada janvāri, februāri un martu (lietas 21.-24.lapa) izriet, ka ar 2012.gada 22.februāri atbildētājs neveica rēķinu

apmaksu, tādēļ veidojās parāds.

Tā kā atbildētājs nebija samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju un saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un „Nomaksa" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza līgumu darbību.

Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu lietā Nr./numurs/ (lietas 25.lapa) prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tika atstāts bez izskatīšanas.

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem (lietas 21.-24.lapa) atbildētājam bija jāsamaksā prasītājam 591,58 Ls, tai skaitā, parāds par sniegtajiem pakalpojumiem pieslēguma Nr./numurs/ par laiku no 2012.gada 9.janvāra līdz 2012.gada 2.aprīlim 38,11 Ls un pieslēguma Nr./numurs/ par laiku no 2012.gada 18.janvāra līdz 2012.gada 2.aprīlim 22,09 Ls, ar pievienotās vērtības nodokli 13,25 Ls, kopā 73,45 Ls un nesamaksātā iekārtas maksa 392 Ls pēc līguma par LMT pakalpojumu „Nomaksa", kopā pamatparāds 465,45 Ls. Rēķinā norādīts samaksas termiņš 2012.gada 26.aprīlis. No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs šo rēķinu nav samaksājis ne noteiktajā termiņā, ne līdz prasības iesniegšanai tiesā, tādējādi atbildētājs nav pildījis pienācīgā kārtā pakalpojumu līgumu noteikumus.

Tiesa secina, ka prasītājs bija tiesīgs izbeigt LMT pakalpojumu līgumu un ar to saistīto līgumu darbību un pieprasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem un līgumsodu.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka prasītājs nav sniedzis viņam pakalpojumus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. Atbildētājs savas saistības, neatmaksātā parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds par saņemtajiem pakalpojumiem 465,45 Ls.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu apmērā, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību. Piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Pusēm vienojoties, līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts 4,51 Ls, bet līguma darbības termiņš 24 mēneši, skaitot no 2012.gada 9.janvāra. Tā kā līgums tika izbeigts 2012.gada 2.aprīlī, tas ir, pēc 2 pilniem mēnešiem, tad līgumsods 99,22 Ls ir aprēķināts pareizi (24-2=22 mēneši x 4,51Ls = 99,22 Ls).

Līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts 1,15 Ls (iekārtai Huawei E353), bet līguma darbības termiņš 24 mēneši, skaitot no 2012.gada 18.janvāra. Tā kā līgums tika izbeigts 2012.gada 2.aprīlī, tas ir, pēc 2 pilniem mēnešiem, tad līgumsods ir 25,30 Ls (24-2=22 mēneši, 22xLs 1,15= 25,30 Ls.)

Minētos līgumus atbildētājs neapstrīdēja, parakstīja tos, tātad atbildētājam ir saistošs arī līgumsods.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Tiesa uzskata, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, vai atbildētājam rada pārmērīgus izdevumus. Jāņem vērā, ka atbildētājam līguma darbības laikā būtu jāveic ikmēneša maksājumi par iekārtas iegādi tādā apmērā, kāda bija iekārtas vērtība iekārtas iegādes laikā, tas ir, samaksājot pilno iekārtu vērtību. Ja mēneša maksa 4 Ls - līgumsods 4,51 Ls, mēneša maksa 1 Ls - līgumsods 1,15 Ls. Salīdzinot līgumos minēto pakalpojumu mēneša maksu ar līgumsodu, tiesa secina, līgumsods ir samērīgs.

Līdz ar to līgumsods par pakalpojumu „Mazcenas mobilais" līgumu izbeigšanu 124,52 Ls ir jāpiedzen no atbildētāja.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir ienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Par 2012.gada 7.februāra rēķinā Nr./numurs/ (ar summu 40,22 Ls) norādītā termiņa samaksas kavējumu prasītājs aprēķināja līgumsodu par laiku no 2012.gada 23.februāra līdz 2012.gada 1.martam 1,61 Ls.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva rēķinu apmaksas kavējumu, tādēļ līgumsods ir aprēķināts pamatoti un ir samērīgs.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 465,45 Ls jeb 662,28 EUR un līgumsods 126,13 Ls jeb 179,47 EUR, kopā 841,75 EUR; ieskaitot to prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 10.-12.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 126,26 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam – 841,75x15%) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 130,96 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 7,13 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,43 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, bet ne vairāk kā 465,45 Ls jeb 662,28 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.^{25}pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons”, reģistrācijas Nr.50003050931, pamatparādu 662,28 EUR (seši simti sešdesmit divi *euro* 28 *centi*), līgumsodu 179,47 EUR (viens simts septiņdesmit deviņi *euro* 47 *centi*) un tiesas izdevumus 130,96 EUR (viens simts trīsdesmit *euro* 96 *centi*), kopā 972,71 EUR (deviņi simti septiņdesmit divi *euro* 71 *cents*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543 akciju sabiedrībā „Swedbank”, HABALV22.

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 662,28 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,43 EUR (divi *euro* 43 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine