Lietas arhīva Nr. 1-0028-20/37
ECLI:LV:RVPT:2020:0127.130070719.1.S

SPRIEDUMS

par administratīvā soda uzlikšanu

Rīgā 2020.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019.gada 8.novembrī saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Brasas iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2019.gada 4.novembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC101997 par to, ka 2019.gada 23.oktobrī plkst.03./adrese/, kafejnīcā /Nosaukums A/ /pers. A/ draudēja bārmenei ar fizisku izrēķināšanos, uzvedās agresīvi, traucēja strādāt, bļaustījās, ar dūri sitot par bāra leti, draudēja tiem, kuri runāja latviešu valodā. Uz bārmenes aicinājumiem nomierināties, nereaģēja, draudēja, ka tiks izdemolēta kafejnīca, kā rezultātā tika izsaukta apsardze, kura /pers. A/ izveda no kafejnīcas. Kafejnīcas durvis tika aizslēgtas, bet /pers. A/ sita pa durvīm. Policijas darbinieki, ierodoties notikuma vietā, vairākkārtēji lūdza /pers. A/ pārtraukt savas darbības, nomierināties, uz ko /pers. A/ nereaģēja, teica, ka iesitīs policijas darbiniekam. /pers. A/ ignorēja rīkojumu doties uz dienesta transportlīdzekli. /pers. A/ mēģināja izvairīties no policijas darbinieka tvēriena aizturēšanas brīdī, tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, kad tika veikta sabiedriskās kārtības sargāšana un pildīti dienesta pienākumi. Tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175.pantā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina daļēji. Paskaidroja, ka atbraukusī policija viņam sita ar steku pa kājām, pēc kā viņš nokritis un pēc tam vairs nav varējis paiet. Turklāt policisti viņam pūtuši gāzi acīs. Atzina, ka bijis agresīvi noskaņots. Norādīja, ka viņam somā neesot bijis nazis, tāpēc viņš nevarēja draudēt kādu sagriezt.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC101997 un tajā fiksētajām ziņām. (1.1.4.)

Ar Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 7.rotas kārtībnieka seržanta /pers. D/ ziņojumu par to, ka 2019.gada 23.oktobrī patrulējot norīkojumā /Nosaukums B/, ar kaprāli /pers. E/, pa Brasas iecirkņa teritoriju, plkst.04.02 no OVB ,,Sakta'' saņēma izsaukumu pēc adreses /adrese A/, kur kafejnīcas /Nosaukums A/ apsardzei ir nepieciešama palīdzība ar agresīvu personu. Ierodoties iepriekš minētajā adresē satika apsardzes darbinieku /pers. F/, kafejnīcas darbinieku /pers. G/, kuri norādīja uz vīrieti, kurš bija acīmredzamā alkohola vai narkotisku vielu iespaidā un uzvedās neadekvāti. Apsargs paskaidroja, ka vīrietis, būdams alkohola vai narkotisku vielu reibumā, kafejnīcā /Nosaukums A/ uzvedās agresīvi, traucēja klientiem un kafejnīcas darbiniekiem, traucējot iestādes darbu, agresīvi uzvedās un draudēja visiem ar fizisku izrēķināšanu, iesita vienam vīrietim ar dūri, tāpēc apsargs lūdza vīrieti doties projām, bet vīrietis šo lūgumu ignorēja. Pienāca pie vīrieša, stādījās priekša kā policijas darbinieki, paskaidroja pienākšanas iemeslu, paskaidroja,, ka par viņu ir izteiktas sūdzības no apsardzes darbinieka un personāla. Vīrietis atradās manāma reibuma stāvoklī, streipuļoja, nesakarīgi runāja, bija paplašinātas acu zīlītes.

Vīrietim vairākas reizes tika lūgts nomierināties un doties prom, sakarā ar to, ka vīrietis pārkāpj sabiedrisko mieru un kārtību un atrodas sabiedriskā vietā tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu.

Vairākkārt lūdza vīrieti doties projām, bet vīrietis lūgumu ignorēja, palika agresīvs un izteica draudus policijas darbiniekiem un apsargam. Vīrietim lūdza uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bet vīrietis atteicās to uzrādīt, tāpēc lūdza vīrieti nosaukt personas kodu, bet arī to vīrietis sauca negribīgi. Vīrietim deva rīkojumu doties uz dienesta transportlīdzekli, bet viņš to ignorēja, draudēja ar fizisku izrēķināšanu ka sagriezīs visus ar nazi. Vīrietim izskaidrots, ka Policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš devis, visām personām ir obligāti jāizpilda. Policijas darbinieka goda aizkaršana, pretošanās viņam, kā arī rīcība, kas traucē pildot dienesta pienākumus, ir sodāma. Vīrieti laipni uzrunājot uz /Nosaukums D/ tika izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, tika paskaidrots, ka viņam jādodas līdzi apstākļu noskaidrošanai, ka no viņa jāpieņem rakstisks paskaidrojums. Personai vēlreiz tika palūgts nomierināties, doties līdzi.

Pavadot vīrieti, viņš mēģināja izrauties no policijas darbinieku tvēriena. Vīrietim paskaidroja, ka nepakļaujoties policijas darbinieka likumīgajām prasībām pret viņu tiks pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi. Vīrietis aizvien bija agresīvi noskaņots un vairākkārt izteica draudus gan policijas darbiniekiem, gan apsardzes darbiniekam. Lai nepieļautu ka vīrietis nenodara fizisku kaitējumu policijas darbiniekiem un apkārtējiem tika pieņemts lēmums viņu aizturēt.

Pret vīrieti tika pielietots fizisks spēks, sagrābjot viņu aiz paduses un cenšoties viņu nogādāt uz dienesta transportlīdzekļa īslaicīgās aizturēšanas vietu. Vīrietis sāka pretoties un centās izrauties no tvēriena, bet izraušanās mēģinājumā vīrietis nokrita uz zemes. Saskaņā ar likuma „Par policiju'' 13.panta pirmās daļas 5. un 6.punktu un 2011.gada 18.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.55, tika pielietoti speclīdzekli - roku dzelži, gāze. (plkst.04.25,noņemti 05.15) lai savaldītu agresīvo vīrieti, kurš mēģināja atkārtoti izrauties no policijas darbinieka tvēriena, pretojās aizturēšanai.

Uz vietas tika pieņemti paskaidrojumi no apsardzes darbinieka /pers. F/ un /pers. G/. /pers. G/ paskaidroja, ka kafejnīca aprīkota ar

videonovērošanu. Par notikušo tika noziņots OVB „Sakta" un Rīgas Brasas iecirkņa dežūrdaļai.

Uz vietas tika noskaidrota vīrieša personība - /pers. A/ un vīrietis tika nogādāts uz Rīgas Brasas iecirkni plkst.05.10.

Iecirknī vīrietis turpināja agresīvi uzvesties, draudēja ar fizisku izrēķināšanu, nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, spārdījās ar kājām un iesita /pers. H/ ar kāju. Lai savaldītu agresīvo personu pret vīrieti tika pielietots fizisks spēks.

Plkst.05.40 vīrietis tika nogādāts tika nogādāts uz VSIA „Rīgas psihiatrijas narkoloģijas centru"

/pers. A/ no narkotisko un psihotropo vielu ietekmes medicīniskās pārbaudes atteicās, par ko tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 46.panta trešās daļas, persona tika iepazīstināta ar protokola saturu, tika izskadrotas viņa tiesības un pienākumi. /pers. A/ atteicas parakstīt protokolu.

/pers. A/ atteicās sniegt rakstisku paskaidrojumu. Tvaika ielā 2, ievietojot vīrieti dienesta transportlīdzekļa īslaicīgajā aizturēšanas telpā, vīrietis nenomierinājās un sāka ar kājām spārdīt transportlīdzekļa durvis no iekšpuses. Vīrieti vairākkārt lūdza nomierināties, bet vīrietis ignorēja šo lūgumu, sāka bļaut un turpināja spārdīt transportlīdzekli no iekšpuses. Vīrietis tika brīdināts par to, ka pret viņu tiks speclīdzeklis (asaru gāze), bet vīrietis ignorēja brīdinājumus un turpināja spārdīt durvis _ uzvesties agresīvi. Tika pieņemts lēmums pielietot speclīdzekli (asaru gāzi plkst.06.05), lai pārtrauktu vīrieša prettiesiskās darbības un novērstu bojājumu izdarīšanu dienesta transportlīdzeklim. (1.1.5.)

Ar /pers. G/ paskaidrojumu par to, ka 2019.gada 23.oktobrī plkst.03.43 izsauca apsardzi uz bāru Senču ielā 1, sakarā ar klienta neadekvātu uzvedību, uzvedās agresīvi, draudot bārmenei ar fizisku izrēķināšanos, uzbruka bāra apmeklētājiem, traucēja strādāt, skaļi bļaustījās ar dūri sitot pa bāra leti. Apsaukāja visus ar necenzētiem vārdiem, draudēja tiem, kuri runāja latviešu valodā. Draudēja klientam, izvelkot nazi un sakot, ka sagriezīs klientam seju. Kad uzrunāja, lai nomierinās un dodas mājās, tika saņemti draudi, ka tiks izdemolēta kafejnīca. Šajā uzņēmumā strādā par bārmeni un viņai tika traucēts darbs un pienākumu pildīšana, jo visu laiku bija nepieciešams kontrolēt klienta uzvedību. (1.1.6.)

Ar /pers. F/ paskaidrojumu par to, ka 2019.gada 23.oktobrī plkst.03.43 saņēma trauksmi pēc adreses /adrese B/, kafejnīca /Nosaukums A/. Kafejnīcas klients sēdēja pie galda un traucēja strādāt bārmenei. Izveda klientu ārā un darbinieki aizslēdza durvis, klients sāka sist pa durvīm un tika pieņemts lēmums izsaukt policiju. Policijas klātbūtnē, viņš lamājās un agresīvi uzvedās, uz policijas darbinieku lūgumu nomierinātās, vīrietis nereaģēja, un turpināja ārdīties, nedevās mājās un draudēja visiem ar fizisku izrēķināšanos. Vīrietis gribēja, laikam, izkauties. Vicinājās ar rokām un teica, ka tūlīt iesitīs kādam no policijas darbiniekiem, uz policijas lūgumu vēlreiz nomierināties, vīrietis nereaģēja un turpināja visiem draudēt. Vīrietis turpināja agresīvi uzvesties un negribēja apsēsties dienests auto, pacēla rokas un gribēja izdarīt sitienu policijas darbiniekam,. Lai nomierinātu agresīvo vīrieti, policijas darbinieki pielietoja asaru gāzi un fizisku spēku. Vīrietis pretojās aizturēšanai, mēģināja izrauties un izdarīt sitienu. (1.1.7.)

Ar administratīvās aizturēšanas protokolu par to, ka 2019.gada 23.oktobrī plkst.04.25 tika aizturēts /pers. A/ par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, lai uzsāktu administratīvo lietvedību. Tika izņemts – viena sporta soma „Nike air", viens cimdu pāris, viena atstarojoša veste, melnas krāsas zeķu pāris, uzšuve „Russia", četras atslēgas, viens termoss, viens krustiņš ar virvīti, viens melnas krāsas maks, astoņas atlaižu kartes, SEB bankas karte, rīdzinieka karte uz /pers. A/ vārda, 1 monēta ar nominālu 20 centi, 3 monētas ar nominālu 2 centi, 5 monētas ar nominālu 1 cents. Miesas bojājumi apskates laikā personai nav konstatēti. Persona izteica sūdzības par veselības stāvokli, ka acīs iepūsta asaru gāze. Persona atbrīvota 2019.gada 23.oktobrī plkst.07.41. (1.1.8.)

Ar medicīniskās pārbaudes protokolu par to, ka /pers. A/ alkoholisko, narkotisko vielu reibums ir konstatēts klīniski. (1.1.10.)

Izvērtējis aprakstītos pierādījumus, tiesnesis secina, ka tie ir ticami, pieļaujami un pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnesis konstatē, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 1. un 6.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka prettiesiskā rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt, kā arī tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Ziņas par /pers. A/ mantisko stāvokli lietas materiālos nav.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK 175.panta sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods, virs vidējās paredzētās robežas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] un 289.[18]panta, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 200 (divi simti euro).

Naudas sods 30 (trīsdesmit) dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr.130070719/37.

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs