Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.1 32 0498 16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 27.oktobrī
Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175^2.pantā,

noskaidroja

2016.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2016.gada 29.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr./administratīvā protokola numurs/ par to, ka /pers. A/ savlaicīgi neizpildīja Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas likumīgo prasību (nesniedza informāciju par savā turējumā esošā transportlīdzekļa „/TL marka/" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izmantošanu 2016.gada 7.augustā), tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175^2.pantā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas APK $289.^{11}$pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175^2.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit euro, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz septiņsimt euro.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK $175.^2$pantā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem:

Ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./administratīvā protokola numurs/ un tajā fiksētajām ziņām.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas inspektora /pers. C/ 2016.gada 7.augusta ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 7.augustā no plkst.8.00 līdz plkst.20.00, pildīja amata pienākumus Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes (turpmāk - RPP CP) moto patruļā, ar transportlīdzekli „/TL marka/" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Plkst.11.56 atrodoties Hanzas ielā, Rīgā tika saņemta informācija no RPP CP dežūrdaļas par to, ka /adrese/ atrodas transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurš ir novietots stāvēšanai krustojumā.

Plkst.12.02 ieradās pēc norādītās adresē, automašīna uz vietas neatradās līdz ar ko viņš uzsāka administratīvo lietvedību, transportlīdzeklim ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ par Latvijas APK $149.^{10}$panta 5.daļas 8.punkta minēto prasību neievērošanu, jo minētā automašīna pamantojoties uz mobilās aplikācijas bildi, kura veikta plkst.11.40.38, bija novietota stāvēšanai krustojumā, neievērojot MK noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 121.6.apakšpunktā minētās prasības.

Adresē veica foto fiksāciju ar foto aparātu „/Nosaukums A/".

Plkst.12.05 darbu adresē pabeidza par to informējot RPP CP dežūrdaļu.

No ziņojumam klātpievienotas foto izdrukas redzams, ka /pers. C/ ierodoties pēc ziņojumā minētās adreses, transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ uz vietas vairs neatrodas.

Ar liecinieces /pers. D/ liecībām, par to, ka 2016.gada 7.augustā /adrese A/ un /adrese B/ krustojumā, pie nama /adrese C/, plkst.11.40, pamanīja transportlīdzekli „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, novietotu stāvēšanai krustojumā. Minētajā transportlīdzeklī neatradās neviena persona, kā arī transportlīdzeklim nebija iedegtas avārijas gaismas signalizācija un nebija izvietots avārijas trijstūris.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Administratīvās grupas inspektora /pers. E/2016.gada 15.augusta ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 7.augustā Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē reģistrēta informācija, kas saņemta no mobilās aplikācijas par iespējamo pārkāpumu /adrese C/kur krustojumā novietots transportlīdzeklis „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Telefoniski sazinājās ar informācijas sniedzēju /pers. D/ (personas kods /personas kods/) un vienojās par abpusēji izdevīgu laiku paskaidrojumu sniegšanai.

2016.gada 9.augustā Pārvaldē ieradās /pers. D/. Persona elektroniski nosūtīja fotoattēlu oriģinālus un sniedza rakstisku liecību.

Administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā noskaidrots, ka minēta transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/ (personas kods /personas kods/).

Sakarā ar iepriekš minēto /pers. A/ nosūtīts rakstisks uzaicinājums ierasties Pārvaldē 2016.gada 6.septembrī plkst.10.00 un sniegt liecību par transportlīdzekļa faktisko lietotāju.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2016.gada 16.augusta uzaicinājumu, no kura redzams, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvalde informē /pers. A/, ka Pārvaldē 2016.gada 7.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/ par Latvijas APK $149.^{10}$ panta piektās daļas 8.punktā minēto pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. A/ turējumā esošais transportlīdzeklis „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Pārvalde uzaicināja /pers. A/, kura rīcībā ir informācija par Transportlīdzekļa izmantošanu 2016.gada 7.augustā, ierasties 2016.gada 6.septembrī

plkst.10.00 Pārvaldē Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, pie Pārvaldes inspektora /pers. E/.

Uzaicinājumā norādīts, ka neierašanās gadījumā tiks uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība par Latvijas APK 175.^{2}panta minēto pārkāpumu, kurā noteikta atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Administratīvās grupas inspektora /pers. E/2016.gada 7.septembra ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 7.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā minēto pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. F/, personas kods /personas kods/, turējumā esošais transportlīdzeklis „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis).

Ņemot vērā iepriekšminēto, /pers. F/, kura rīcībā ir informācija par Transportlīdzekļa izmantošanu 2016.gada 7.augustā, tika nosūtīts uzaicinājums ierasties Pārvaldē Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, 2016.gada 6.septembrī plkst.10.00 pie Pārvaldes Administratīvas grupas inspektora /pers. E/.

Norādītajā laikā /pers. F/ Pārvaldē neieradās, citu ierašanās laiku nesaskaņoja un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Pamatojoties uz konstatēto, atbilstoši Latvijas APK 238.^{1}pantam, Pārvaldē uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība par LAPK 175.^{2}pantā minēto pārkāpumu, kurā noteikta atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Sakarā ar augstāk minēto pagarināt administratīvās lietvedības materiāla Nr./lietvedības numurs/kontroles termiņu līdz 2016.gada 7.oktobrim.

Ar Rīgas pašvaldības policijās Centra pārvaldes Administratīvās grupas inspektora /pers. E/ 2016.gada 13.septembra ziņojumu, no kura redzams, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē 2016.gada 7.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/ par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā minēto pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. F/, personas kods /personas kods/, turējumā esošais transportlīdzeklis „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis).

Ņemot vērā iepriekšminēto, /pers. F/, kura rīcībā ir informācija par Transportlīdzekļa izmantošanu 2016.gada 7.augustā, tika nosūtīts uzaicinājums ierasties Pārvaldē Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, 2016.gada 6.septembrī plkst.10.00 pie Pārvaldes Administratīvas grupas inspektora /pers. E/.

Norādītajā laikā /pers. F/ Pārvaldē neieradās, citu ierašanās laiku nesaskaņoja un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Pamatojoties uz konstatēto, atbilstoši Latvijas APK 238.^{1}pantam, Pārvaldē uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība par LAPK 175.^{2}pantā minēto pārkāpumu, kurā noteikta atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Sakarā ar iepriekš minēto /pers. A/ nosūtīts uzaicinājums 2016.gada 29.septembrī ierasties uz protokola sastādīšanu.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes paziņojumu /pers. A/ par administratīvā pārkāpuma lietvedību, no kura redzams, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē 2016.gada 7.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/par Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā minēto pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. A/ turējumā esošais transportlīdzeklis „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Norādīts, ka /pers. A/ tika nosūtīts uzaicinājums ierasties Pārvaldē Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, 2016.gada 6.septembrī plkst.10.00 pie inspektora /pers. E/liecības sniegšanai par Transportlīdzekļa izmantošanu 2016.gada 7.augustā.

Norādītajā laikā /pers. A/ Pārvaldē neieradāties un par neierašanās iemesliem nepaziņoja, kā arī netika saņemts lūgums par citu ierašanās laiku. Pamatojoties uz konstatēto, atbilstoši Latvijas APK 238.^{1}pantam, Pārvaldē 2016.gada 7.septembrī uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/ par Latvijas APK 175.^{2}pantā minēto pārkāpumu, kurā noteikta atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Daru zināmu, ka administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā līdz šim nav konstatēti apstākļi, kas nepieļautu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Saskaņā ar Latvijas APK 246.pantu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu.

Lai iepazītos ar administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem un izteiktu savu viedokli par konstatēto administratīvo pārkāpumu, /pers. A/ tiek uzaicināts, līdzi ņemot personu apliecinošu dokumentu, 2016.gada 29.septembrī plkst.9.00 ierasties Pārvaldē, Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, pie inspektora /pers. E/. Norādīts, ka gadījumā, ja attaisnojošu iemeslu dēļ /pers. A/ nevarēs ierasties norādītajā laikā, tiek lūgts informēt Pārvaldes darbiniekus pa tālruni /telefona numurs/un saskaņot abpusēji izdevīgu ierašanās laiku.

/pers. A/ tiek informēts, ka gadījumā, ja uzaicinājumā norādītajā laikā vai pēc telefoniskas vienošanās norādītajā laikā viņš neieradīsies Pārvaldē, neierašanās tiks uzskatīta par objektīvu iemeslu administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai bez /pers. A/ klātbūtnes Latvijas APK 248.^{1}pantā noteiktā kārtībā, proti, ja objektīvu iemeslu dēļ administratīvā pārkāpuma protokolu nav iespējams sastādīt tās personas klātbūtnē, kuru sauc pie administratīvās atbildības, vai juridiskās personas pārstāvja klātbūtnē, to sastāda bez minēto personu klātbūtnes un protokola kopiju nosūta pa pastu ierakstītā sūtījumā uz attiecīgās personas dzīvesvietas adresi vai juridisko adresi.

Norādīts, ka pamatojoties uz Latvijas APK 249.pantā noteikto kārtību, administratīvā pārkāpuma protokola 2.eksemplārs tiks nosūtīts pie administratīvās atbildības saucamajai personai, proti, /pers. A/, /personas dzīvesvieta/.

No pievienotās Vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta redzams, ka 2016.gada 14.septembrī /pers. A/ nosūtīts 2016.gada 14.septembra paziņojums.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Administratīvās grupas inspektora /pers. E/ 2016.gada 29.septembra ziņojumu, no kura redzams, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē 2016.gada 7.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr./lietvedības numurs/ par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā minēto pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. F/ turējumā esošais transportlīdzeklis „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ziņojumā norādīts, ka /pers. F/, kura rīcībā ir informācija par Transportlīdzekļa izmantošanu 2016.gada 7.augustā, tika nosūtīts uzaicinājums ierasties Pārvaldē Hanzas ielā 7, Rīgā, 204.kabinetā, 2016.gada 6.septembrī plkst.10.00 pie Pārvaldes Administratīvas grupas inspektora /pers. E/.

Norādītajā laikā /pers. F/ Pārvaldē neieradās, citu ierašanās laiku nesaskaņoja un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Pamatojoties uz konstatēto, atbilstoši Latvijas APK 238.^{1}pantam, Pārvaldē uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība par Latvijas APK 175.^{2}pantā minēto pārkāpumu, kurā noteikta atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Norādīts, ka /pers. A/ nosūtīts uzaicinājums 2016.gada 29.septembrī ierasties uz protokola sastādīšanu.

/pers. A/ 2016.gada 29.septembrī saskaņā ar uzaicinājumu Pārvaldē neieradās un citu ierašanās laiku nesaskaņoja.

Pamatojoties uz Latvijas APK 248.[1]pantu bez /pers. A/ klātbūtnes sastādīja viņam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./administratīvā protokola numurs/ par Latvijas APK 175.[2]pantā paredzēto prasību neizpildīšanu.

No Rīgas pašvaldības policijas mobilās aplikācijas izdrukas redzams, ka lieciniece /pers. D/ ir veikusi fotofiksāciju un norādījusi pārkāpuma izdarīšanas vietu, no kuras redzams, ka policijas darbinieki ir snieguši lieciniecei atbildi par fiksēto pārkāpumu un lūguši sazināties ar policiju pēc norādītā telefona (/telefona numurs/), lai saskaņotu laiku ierasties pārvaldē liecību sniegšanai.

No lietā esošās Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņas redzams, ka transportlīdzekļa „/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ īpašnieks ir SIA „/Nosaukums A/", turētājs /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnesis konstatē, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Par pie administratīvās atbildības saucamā persona iepriekš administratīvi sodīta pēc Latvijas APK 149.[10]panta piektās daļas 7.punkta 2015.gada 26.jūnijā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK 175.[2]panta sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] un 289.[18].panta, tiesnesis

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.[2]pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 150 (simts piecdesmit euro) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr. 132038216/7.

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs