Lietas Nr. C32207216
Lietas arhīva Nr. C-2072-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016. gada 13. jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "/Nosaukums C/" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2016. gada 2. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja AAS "/Nosaukums C/" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. C/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1773., 1775., 1759., un 1779. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunktu un Civilprocesa likuma 195. pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus 688,89 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 103,33 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 4,70 EUR, un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nesniedza ziņas par transportlīdzekļa VOLVO XC70, valsts reģistrācijas numurs Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesisko lietotāju, kurš 2015. gada 25. martā plkst. 11.20 Rīgā, Grēcinieku ielā Nr. 7, atpakaļgaitā uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim BMW X5, valsts reģistrācijas numurs Nr. /reģistrācijas numurs/, bojājot to. Pēc kā atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2015. gada 11. maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā par vienīgu ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk arī - CSNg) izraisīšanā atzīts atbildētājs, kurš sodīts administratīvi ar naudas sodu 100 EUR apmērā. Minētā CSNg rezultātā cietušajai trešajai personai saskaņā ar remonta izdevumu aprēķinu, kas nepieciešami, lai novērstu CSNg rezultātā radītos zaudējumus, kalkulēti 688,89 EUR apmērā. Saskaņā ar apdrošināšanas līgumu prasītājs izmaksāja cietušajai personai apdrošināšanas atlīdzību 688,89 EUR. Transportlīdzekļa Volvo XC70 vadītāja civiltiesiskā atbildība par zaudējumu nodarīšanu, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, bija apdrošināta "/Nosaukums C/" SE, saskaņā ar civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas standartlīgumu - sērija /sērija/. AAS "/Nosaukums B/" nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu atlīdzināt zaudējumus, brīdinot, ka pretējā gadījumā tā griezīsies ar prasību tiesā par minētās summas piedziņu piespiedu kārtā, bet atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016. gada 4. martā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs tiesā neiesniedza noteiktajā termiņā paskaidrojumus vai iebildumus par prasību, puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata, ka lieta būtu iztiesājama tiesas sēdē, tad tiesnese atzina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu.

2016. gada 11. aprīlī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktu uzskatāms, ka atbildētājam iepriekš minētie dokumenti ir paziņoti.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No administratīvā pārkāpuma lietas Nr. PC 062745 materiāliem redzams, ka 2015. gada 9. aprīlī plkst. 10./adrese/, atbildētājs nesniedza ziņas par transportlīdzekļa Volvo XC 70, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tiesisko lietotāju, kurš 2015. gada 25. martā plkst. 11.20, /adrese/, atpakaļgaitā uzbrauca stāvēšanai novietotajam transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājot to, pēc kā atstāja negadījuma vietu, kurā veikta video novēršana, pārkāpjot noteikto kārtību, un ar ko pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 51., 51.1, 52.2. un 92. punkta prasības. Atbildība par šiem pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta devītajā daļā. Atbildētājam piemērots naudas sods 100 EUR apmērā.

No tiesai elektroniski pieejamiem datiem Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes redzams, ka automašīnas Volvo XC 70, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašnieks ir atbildētājs, un no LTAB publiskās datu bāzes izdrukas redzams, ka automašīnas Volvo XC 70 īpašnieka civiltiesiskā atbildība par zaudējumu nodarīšanu, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, apdrošināta AAS "/Nosaukums C/" saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošinādamas standartlīgumu Nr. SDA523453.

No lietas materiāliem redzams, ka automašīnas BMW X5 īpašnieks 2015. gada 25. martā iesniedza prasītājam apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, lūdzot apmaksāt ar apdrošinātāju saskaņotā remonta uzņēmuma pakalpojumus, kas radās pēc minētā ceļu satiksmes negadījuma. Transportlīdzekli norīkots apskatīt SIA "Plintuss" ekspertam. No transportlīdzekļa apskates protokola Nr. 260315E01 redzams, ka transportlīdzeklim BMW X5 konstatēti bojājumi pakaļējam buferim, kas remontējami un veicama detaļu nomaiņa.

No SIA "/Nosaukums P/" sastādītā remontdarbu aprēķina redzams, ka automašīnas BMW X5 kopējās remontdarbu izmaksas sastāda 688,89 EUR, kas sastāv no maksas par veikto darbu 61,16 EUR, materiāliem 569,33 EUR un PVN 119,56 EUR.

No lietas materiālos esošās 2015. gada 9. jūnija pavadzīmes Nr. PSS 105465 redzams, ka SIA "/Nosaukums P/" izrakstīja rēķinu par summu

688,89 EUR ar apmaksas termiņu līdz 2015. gada 24. jūnijam par automašīnas remonta un krāsošanas pakalpojumiem. Savukārt 2015. gada 10. jūnija maksājuma uzdevums Nr. 68324 (AS "Swedbank"apliecina, ka prasītājs veica minētā rēķina apmaksu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 2. punktu "c" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu un konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, nav noskaidrota.

Tāpat no Civillikuma 1770., 1775., 1779. panta izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis un kas nav nejauši.

Tiesa atzīst, ka minētā prasītāja samaksātā naudas summa – 688,89 EUR ir atzīstama par zaudējumiem, kas radīti prasītājam atbildētāja prettiesiskas rīcības rezultātā. Līdz ar to konstatēti Civillikumā minētie priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzības piedziņai - nodarītāja prettiesiska rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars *(sk. K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2008., lpp.269.).*

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 11. jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu 688,89 EIR apmērā atlīdzināšanu līdz 2015. gada 29. jūnijam. 2015. gada 23. jūlijā uz atbildētāja dzīvesvietu nosūtīts brīdinājums par prasības celšanu tiesa gadījumā, ja zaudējumu apmaksa netiks veikta līdz 2015. gada 31. jūlijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veicis prasības summas samaksu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 688,89 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765. pantu nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no piedzītās pamatsummas, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 103,33 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,29 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā aprēķināti 10,99 EUR, bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minēto un pamatojoties Civilprocesa likuma 1. pantu, 8.pantu, 41. pantu, 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 189.-193.pantu un 204[1]. pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt AAS "/Nosaukums C/" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "/Nosaukums C/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 688,89 EUR (seši simti astoņdesmit astoņi *euro*, 89 centi) un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 103,33 EUR (viens simts trīs *euro*, 33 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi).

Noteikt AAS "/Nosaukums C/", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksa prasītāja AAS "/Nosaukums C/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā veicama norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS "/Nosaukums C/", LACBLV2X.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,29 EUR (seši *euro*, 29 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: saņēmējs Tiesu administrācija, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu valsts labā iemaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere