ECLI:LV:RVPT:2019:0426.C30545816.2.S
Lieta Nr.C30545816
Lietvedības Nr.C0333-19/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2019.gada 26.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
piedaloties zvērināta advokāta palīgam V.Mihaiļenko
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Biedrības Eizenšteina 51 maza apmēra prasībā pret SIA "VIZIT" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 19.aprīlī prasītājs Biedrība Eizenšteina 51 iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "VIZIT" par zaudējumu 1357,36 EUR piedziņu. Prasītājs norāda, ka prasītājs izveidots ar mērķi apsaimniekot daudzdzīvokļu māju Eizenšteina ielā 51, Rīgā, ko prasītājs pārņēma no iepriekšējā apsaimniekotāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ar 2014.gada 24.oktobra pieņemšanas – nodošanas aktu. No 2014.gada 1.novembra māju Eizenšteina ielā 51, Rīgā pārvalda prasītājs.

Pie mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā ārdurvīm ir uzstādīta ārdurvju kodu atslēgu sistēma un lai nodrošinātu tās darbību tika noslēgts līgums ar SIA "Meko un Co". Līdz mājas nodošanai prasītājam, pamatojoties uz līgumu ar iepriekšējo apsaimniekotāju SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", par minētās sistēmas darbību bija atbildīga SIA "Baltijas drošība". 2014.gada 4.decembrī starp SIA "Baltijas drošība", SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un atbildētāju tika noslēgts līgums, ka SIA "Baltijas drošība" saistības pret SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārņem atbildētājs. Pēc mājas pārvaldīšanas procesa nodošanas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2015.gada 6.janvārī rakstiski informēja atbildētāju, ka no 2014.gada 1.novembra no līguma par dzīvojamo māju domofonu apkopi izslēdzama māja Eizenšteina ielā 51, Rīgā. Kā arī atbildētājs par minēto faktu informēja prasītāju ar 2015.gada 13.janvāra vēstuli.

Lai nodrošinātu durvju kodu sistēmas darbību, SIA "Meko un Co" pēc prasītāja pasūtījuma, divām kāpņu telpu durvīm uzstādīja kodu sistēmas par kopējo summu 996 EUR, ko apstiprina 2015.gada 28.janvāra uzstādīšanas akts.

2015.gada 29.janvārī uzstādītās kodu sistēmas tika nozagtas, ko apliecina 2015.gada 29.janvāra akts un tika iesniegts iesniegums policijai.

Lai nodrošinātu ārdurvju atslēgu darbību, SIA "Meko un Co" atkārtoti uzstādīja divām kāpņu telpām jaunas kodu sistēmas par kopējo summu 996 EUR, ko apstiprina 2015.gada 30.janvāra uzstādīšanas akts.

2015.gada 2.februārī uzstādītās kodu sistēmas tika atkārtoti nozagtas, ko apstiprina 2015.gada 2.februāra akts un tika informēta policija. Policija lietas izskatīšanas gaitā konstatēja, ka koda atslēgas sistēmas demontēja atbildētājs. Koda apkopes sistēma tika prasītājam atgriezta, ko apstiprina 2015.gada 5.marta atbildētāja vēstule.

Pēc sistēmu atgriešanas tās tika apsekotas un pārbaudītas un tika konstatēts, ka bojāts sistēmas ieejas panelis, ko apliecina SIA "Meko un Co" sastādītais defektu akts.

Minētās atbildētāja rīcības rezultātā prasītājam ir nodarīti zaudējumi 1357,36 EUR, ko sastāda bojāts kodu sistēmas ieejas panelis divām ārdurvīm 363 EUR; apkalpojošās organizācijas darba izmaksas atkārtoti uzstādot kodu atslēgu 842,16 EUR; patvarīgi demontējot bojātas durvis un koda sistēmas atrašanās aile, kuru remonta izmaksas sastāda 152 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1775., 1779.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 1357,36 EUR un tiesas izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs kā SIA "Baltijas drošība" tiesību un saistību pārņēmējs, pamatojoties uz 2009.gada 31.jūlija līgumu ar apsaimniekotāju apkalpoja bezkoda domofona sistēmas dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpās. 2015.gada 6.janvārī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" nosūtīja atbildētājam paziņojumu par mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā izslēgšanu no pakalpojumu līguma – faktiski paziņojot, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" dzīvojamo māju vairs neapsaimnieko, nevis, ka līgums ar atbildētāju tiek izbeigts.

2015.gada 13.janvārī atbildētājs norādīja prasītājam, ka no 2014.gada 24.oktobra akta par nekustamā īpašuma tiesību nodošanu izriet, ka tās tiek nodotas un prasītājs tās pārņem no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" mēneša laikā, t.sk. no 2009.gada 31.jūlija līguma izrietošās. Līdz ar to atbildētājs turpināja apkalpot dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā kāpņu telpās uzstādītās domofona sistēmas un izstādīt attiecīgus rēķinus, kas netika apmaksāti.

2015.gada 28.janvārī atbildētāja uzstādītie ārdurvju izsaukuma bloki tika demontēti, jo neskatoties uz to, ka prasītājam bija spēkā līgums ar atbildētāju, prasītājs noslēdza jaunu līgumu ar SIA "Meko un Co" par to pašu pakalpojumu, ko jau sniedza atbildētājs.

2015.gada 29.janvārī atbildētājs saņēma vairākus zvanus no dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā iedzīvotājiem, ka no kāpņutelpas durvīm nozagtas uzstādītās domofona sistēmas, lūdzot atjaunot sistēmu. Atbildētāja darbinieki konstatēja, ka ir uzstādīti nezināmas izcelsmes koda paneļi, bet atbildētājam piederošie ir nozagti, par ko atbildētājs informēja policiju. Apkalpošanas līguma ietvaros atbildētājs demontēja uzstādītos nezināmos koda paneļus, lai uzstādītu vietā izsaukuma blokus, kas ir daļa no atbildētāja apkalpotās domofonu sistēmas. Pēc paneļu demontāžas atbildētājs informēja prasītāju par minēto faktu, norādot, ka demontētie paneļi atrodas atbildētāja rīcībā.

Minētā situācija atkārtojās vēlreiz un atbildētājs rīkojās analoģiski, kā arī policijas rīcībā tika nodoti atbildētāja demontētie paneļi, kas pēc

tam tika nodoti prasītājam. Prasītājs pretenzijas par nodoto kodu paneļu tehnisko stāvokli netika izteicis.

2015.gada 6.martā starp pusēm tika parakstīta vienošanās, ka līdz strīda atrisinājumam vai pamatojoties uz līgumu par domofona sistēmu apkalpošanu ar atbildētāju, netiks uzstādīti domofoni un ņemtas nost izstādītās mehāniskās koda atslēgas. Vienošanās tika iesniegta policijai un bija par pamatu kriminālprocesa izbeigšanai.

Zaudējumus par bojātajiem kodu sistēmas ieejas paneļiem divām durvīm prasītājs pamato ar 2015.gada 26.februāra apskates aktu. Atbildētājs norāda, ka kodu paneļi, ko atbildētājs demontēja un nodeva policijai, 2015.gada 26.februārī vēl neatradās prasītāja rīcībā, ko netieši apstiprina fakts, ka lēmumi par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu pieņemti 2015.gada 6.martā un 10.martā, pēc kā arī kodu paneļi tika atgriezti prasītājam.

Atbilstoši 2015.gada 7.janvāra līgumam starp prasītāju un SIA "Meko un Co" konkrētās mājas kāpņu telpās tika uzstādītas kodu sistēmas RIX2012KDC1804-R. Atbilstoši 2015.gada 28.janvāra un 30.janvāra darbu pieņemšanas – nodošanas aktiem uzstādītas domofona sistēmas Nr.RIX KDC-1804. Atbilstoši 2015.gada 26.februāra aktam veikta kodu sistēmas RIX-2012(KDC-1804) ieejas paneļu apskate. Minētie sistēmas numuri ir atšķirīgi, kas norāda, ka ar 2015.gada 26.februāra tehniskās apskates aktu varētu būt apskatītas, nevis reāli uzstādītās sistēmas, bet citas. Līdz ar to atbildētāja ieskatā prasītājs nav pierādījis, ka tieši atbildētājs ir vainojams konkrēto bojājumu nodarīšanā konkrētajiem kodu paneļiem, un ka konkrētie paneļi ir tieši tie, ko atbildētājs demontēja un vēlāk nodeva policijai. Kā arī nav norādīts, ka konstatēti korpusa bojājumu, taču atbildētāja ieskatā iekšēji bojājumi demontāžas rezultātā nevarēja tikt nodarīti.

Bez tam, kad atbildētāja darbinieki veica uzstādīto domofona sistēmu demontāžu dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņutelpās, SIA "Meko un Co" uzstādītās sistēmas bija izslēgtas, līdz ar to nav zināms vai tās vispār bija darba kārtībā un nebija defektīvas. Bez tam no akta nav saprotams, ka personai /pers. F/, kurš veica šo sistēmu apskati, ir attiecīga kvalifikācija. Kā arī nav zināms kādos apstākļos kodu paneļi tika glabāti policijā un kā nogādāti prasītājam.

Zaudējumu apmēru par darba izmaksām prasītājs pamato ar 2015.gada 11.februāra rēķinu Nr.AVM-01/11/02/15, taču rēķins izrakstīts pirms 2015.gada 26.februāra tehniskās apskates akta, t.i. pirms tika konstatēti bojājumi.

Atbilstoši 2015.gada 7.janvāra līgumam starp prasītāju un SIA "Meko un Co", apkalpošanā ietilpst arī vandālisma, zādzību seko novēršana ne biežāk kā četras reizes gadā. Līdz ar to SIA "Meko un Co" nebija tiesīgs izstādīt prasītājam 2015.gada 11.februāra rēķinu. Bez tam prasītājs nav pievienojis rēķina apmaksu apstiprinošus dokumentus. Kā arī rēķinā iekļautas pozīcijas ārdurvju koda sistēmas procesors; vadu instalācija, sistēmas programmēšana, ieejas čipu programmēšana, transporta izdevumi, kas atbildētāja ieskatā nav attiecināmas uz konkrēto gadījumu.

Zaudējumu apmēru par durvju un koda sistēmas atrašanās ailes bojāšanu prasītājs pamato ar 2015.gada 3.februāra aktu, kurā konstatēts, ka sakarā ar patvarīgo iekārtu demontāžu tika sabojātas ārējās durvis un domofona izvietošanas ailes. Kā arī pievienota 2015.gada 16.februāra tāme, taču rēķins par tāmes apmaksu un samaksu apliecinošs dokuments nav iesniegts. No minētajiem dokumentiem nav saprotams kādi tieši bojājumi durvīm tika nodarīti un ka tie saistīti ar atbildētāja veikto koda paneļu demontāžu. Atbildētāja ieskatā demontāža tika veikta rūpīgi, tā nebija patvarīga, bet veikta atbilstoši līgumam un bija nepieciešama, lai atbildētājs varētu turpināt pildīt savas uzņemtās līgumsaistības.

Bez tam atbildētājs konstatēja, ka SIA "Meko un Co" uzstādītie paneļi bija lielāki, nekā atbildētāja uzstādītie, līdz ar to lai SIA "Meko un Co" atbildētāja uzstādīto paneļu vietā uzstādītu savus paneļus, bija nepieciešams veikt ailes paplašinājumu, kas arī izskaidro iespējamos bojājumus, ko atbildētājs netika nodarījis.

Šādos apstākļos atbildētājs prasību atzīst par nepamatotu un lūdz noraidīt.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs divas reizes prettiesiski demontēja mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpu ārdurvīs uzstādītos kodu paneļus, kā rezultātā atkārtoti tie bija jāuzstāda un jāveic to darbības atjaunošana, ko veica SIA "Meko un Co" saskaņā ar līgumu ar prasītāju. Visi šie izdevumi atbilstoši SIA "Meko un Co" izstādītajiem rēķiniem, ko prasītājs ir apmaksājis, ir zaudējumi, kuru atlīdzināšanas pienākums ir atbildētājam. Prasītāja pārstāvei nav zināms vai prasītājs ir lūdzis SIA "Meko un Co" novērst bojājumu pušu noslēgtā līguma Pielikuma Nr.1 5.punktā noteiktajā kārtībā kā apkalpošanas darbību. Prasītājs demontētos paneļus no policijas saņēma 2015.gada 26.februārī, kad arī tika veikta to apskate un sastādīts tehniskās apskates akts, konstatēti bojājumi. 2015.gada 11.februāra rēķins izstādīts par jauno paneļu uzstādīšanu. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītā pamata. Lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, uzskata, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem – pamatojoties uz 2014.gada 24.oktobra aktu par nekustamā īpašuma Sergeja Eizenšteina ielā 51, Rīgā (kadastra Nr.0100 622 0013) pārvaldīšanas tiesību nodošanu (12.-15.lpp.) prasītājam pārvaldīšanā un apsaimniekošanā sākot ar 2014.gada 1.novembri tika nodots SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā esošais nekustamais īpašums Sergeja Eizenšteina ielā 51, Rīgā; nosakot, ka ar mājas apsaimniekošanu saistītie dokumenti un tiesības tiek nodotas viena mēneša laikā.

Lietā nav strīda, ka mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kpāņu telpā bija uzstādīta ārdurvju kodu sistēma, kuru pamatojoties uz starp mājas pārvaldnieku SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un atbildētāju noslēgto līgumu, uzstādīja un apkalpoja atbildētājs.

Kā redzams no 2015.gada 6.janvāra SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vēstules Nr.11-2/373 atbildētājam (80.lpp.) SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pamatojoties uz 2014.gada 24.oktobra aktu par nekustamā īpašuma Eizenšteina ielā 51, Rīgā tiesību nodošanu prasītājam, līdz izslēgt dzīvojamo māju no koplīguma ar 2014.gada 1.novembri.

Kā izriet no Latvijas Namsaimnieka 2015.gada 29.janvāra akta Nr.2015/a-2915 (25.lpp.) un 2015.gada 2.februāra akta Nr.2015/A-0215 (27.lpp.) – objektā Eizenšteina ielā 51, Rīgā attiecīgi 2015.gada 28.janvārī un 2015.gada 2.februārī nozagti uzstādītie divi jaunie namruņi.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja darbinieki 2015.gada 29.janvārī un atkārtoti 2015.gada 2.februārī demontēja SIA "Meko un Co" uzstādītos ārdurvju kodu sistēmas paneļus dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpām.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja apgalvojumu, ka atbildētājs 2015.gada 29.janvārī un 2015.gada 2.februārī veicot kodu sistēmas paneļu demontāžu Eizenšteina ielā 51, Rīgā rīkojās atbilstoši noslēgtajam līgumam ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kura saistības pārņēma prasītājs.

Tiesa atzīst, ka no 2014.gada 24.oktobra akta par nekustamā īpašuma Sergeja Eizenšteina ielā 51, Rīgā pārvaldīšanas tiesību nodošanu, kas noslēgts ar mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā Rīgas domi kā pašvaldību un prasītāju, neizriet, ka prasītājs pārņem iepriekšējā pārvaldnieka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" saistības ar atbildētāju attiecībā uz mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpas domofonu sistēmu apkalpošanu un pakalpojumu par domofona sistēmas nodrošināšanu, vai ka prasītāja rīcībā nodots ar atbildētāju noslēgtais līgums. Bez tam SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kā iepriekšējais mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā apsaimniekotājs 2015.gada 6.janvārī informēja atbildētāju, ka mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā apkalpošana vairs nav jāveic.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nepamatoti savās 2015.gada 29.janvāra un 10.februāra vēstulēs (59.-60.lpp.) prasītājam norāda, ka darbības ar

Eizenšteina ielā 51, Rīgā uzstādītajām namsruņu sistēmām – tās demontējot, rīkojies spēkā esošā līguma Nr.3107/2009S-1 ietvaros. Lietā nav strīda, ka minētais līgums nav noslēgts starp pusēm šajā lietā.

Ņemot vērā, ka starp prasītāju un atbildētāju nekāda vienošanās par domofona sistēmas apkalpošanu mājā Eizenšteina ielā 51, Rīgā nav noslēgta, kā arī lietā nav iegūti pierādījumi, ka prasītājs Civillikuma 1867., 1868.pantā noteiktajā kārtībā būtu pārņēmis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" saistības ar atbildētāju. Kā arī šādu saistību pārņemšanu bez atsevišķas vienošanās neparedz speciālo likumu "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta un Dzīvokļa īpašuma likuma normas.

Atbilstoši juridiskajā literatūrā paustajām un Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 2.aprīļa spriedumā lietā nr.SKC-143 paustajām judikatūras atziņām: Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Tātad pastāvot vienlaicīgi šiem vispārīgajiem un nepieciešamajiem priekšnoteikumiem, var iestāties delikātatbildība.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja apgalvojumu, ka domentējot kodu paneļus atbildētājs nav rīkojies prettiesiski, jo pretējā gadījumā, policija, kur bija vērsies gan prasītāja apsaimniekotājs SIA Latvijas namsaimnieks, gan atbildētājs, nebūtu izbeigusi kriminālprocesus. Kā norādīts Valsts policijas lēmumos par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu (87., 94., 108.lpp.) konfliktsituācijai starp atbildētāju un SIA "Meko un Co" ir risināma civiltiesiskā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata apgalvojumam, ka neesot noziedzīgam nodarījumam, atbildētājs nav rīkojies prettiesiski Civillikuma izpratnē.

Kā izriet no 2015.gada 7.janvāra līguma Nr.01-07/01-2105 prasītājs vienojās ar SIA "Meko un Co" dzīvojamās ēkas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpu ārdurvju kodu sistēmas uzstādīšanu un apkalpošanu (18.-21.lpp.).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka atbildētājs 2015.gada 29.janvārī un atkārtoti 2015.gada 2.februārī demontējot ārdurvju kodu sistēmas paneļus dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpām ir rīkojies prettiesiski.

Atbilstoši 2015.gada 7.janvāra līguma Nr.01-07/01-2105 1.1.punktam SIA "Meko un Co" dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpām tika paredzēts uzstādīt ārdurvju kodu atslēgas sistēmu RIX2012KDC1804-R, kodu sistēmu un uzstādīšanas izmaksas 996 EUR + PVN.

Kā izriet no 2015.gada 28.janvāra darbu pieņemšanas – nodošanas akta Nr.01-28/15PV dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā divās kāpņu telpās uzstādītas divas ārdurvju kodu sistēmas RIXKDC-1904, kopējās izmaksas 996 EUR +PVN (24.lpp.).

Atbilstoši 2015.gada 30.janvāra darbu pieņemšanas – nodošanas aktam Nr.01-30/15PV dzīvojamās mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā divās kāpņu telpās uzstādītas divas ārdurvju kodu sistēmas RIXKDC-1904, kopējās izmaksas 996 EUR +PVN (26.lpp.).

Saskaņā ar 2015.gada 26.februārī SIA "Meko un Co" tehniskās apskates aktu konstatēts, ka veicot tehnisko pārbaudi ārdurvju kodu sistēmas RIX-2012(KDC-1804) ieejas trīs paneļiem (kuri tika patvarīgi demontēti Eizenšteina ielā 51, Rīgā) tika konstatēts ārdurvju sistēmas ieejas paneļa mātes plates bojājums, kā rezultātā divi no trim ieejas paneļiem ir bojāti, nav atjaunojami un lietojami. Kopēja zaudējumu summa (bez PVN 996 EUR, kura veidojas no sekojošām izmaksām: ārdurvju kodu sistēmas ieejas panelis, procesors 150 EUR 2 gab., kopā 300 EUR; darba izmaksas, kas saistītas ar sistēmas uzstādīšanu 348 EUR 2 gab., kopā 696 EUR (33.lpp.).

Liecinieks /pers. F/ liecināja, ka viņa rīcībā no policijas un no paziņas, kurš bija Baltijas drošība darbinieks, tika nodoti trīs ārdurvju kodu sistēmas paneļi, kas tika demontēti objektā Eizenšteina ielā 51, Rīgā. Veicot to apskati liecinieks konstatēja, ka divi no paneļiem ir bojāti, jo no strāvas padeves sistēmas atvienoti neveicot strāvas atslēgšanu. Paneļi ir rūpnieciski ražoti un tiem ir tikai sērijas numurs un nav atsevišķs identifikācijas numurs.

Liecinieks/pers. L/ liecināja, ka no policijas saņemtos kodu paneļus nodeva /pers. F/ no SIA "Meko un Co".

Līdz ar to tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja apgalvojumu, ka nav iespējams konstatēt, ka ar tehniskās apskates aktu apskatītie kodu paneļi ir tie paši, ko demontēja atbildētājs.

2015.gada 11.februārī SIA "Meko un Co" izrakstīja prasītājam rēķinu Nr.AVM01-11/02/15 par kopējo summu 1205,16 EUR, no kuriem par ārdurvju kodu sistēmas ieejas paneli un procesoru 2 gab. 300 EUR; darbu izmaksas 696 EUR, PVN 209,16 EUR (34.lpp.).

Bez tam 2015.gada 11.februārī SIA "Meko un Co" izrakstīja SIA "Latvijas namsaimnieks" rēķinu Nr.AVM01-11/02/15 par kopējo summu 1205,16 EUR, no kuriem par ārdurvju kodu sistēmas ieejas paneli un procesoru 2 gab. 300 EUR; darbu izmaksas 696 EUR, PVN 209,16 EUR (304.lpp.).

Tiesa atzīst, ka atbildētāja darbības rezultātā 2015.gada 29.janvārī un 2.februārī veicot mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpas domofonu paneļu demontāžu, ir nodarījis prasītājam zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka prasītājs atbilstoši 2015.gada 7.janvāra līgumam bija vienojies ar SIA "Meko un Co" par ārdurvju kodu atslēgas uzstādīšanu un apkalpošanu, ka prasītājs SIA "Meko un Co" uzstādītos ārdurvju kodu paneļus mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpu ādurvīm demontēja, SIA "Meko un Co" prasītājam piestādītais 2015.gada 11.februāra rēķins Nr.AVM-01-11/02/15 par šo divu paneļu un procesora vērtību, kā arī darba izmaksām par to atkārtotu uzstādīšanu, ir atzīstams par pietiekamu pierādījumu zaudējumu apmēram 1205,16 EUR un faktam, ka šādā apmērā zaudējumi prasītājam radušies.

Tiesa atzīst, ka nav tiesiskas nozīmes faktam, ka rēķins tika izstādīts pirms 2015.gada 26.februāra SIA "Meko un Co" tehniskās apskates akta sastādīšanas, ar kuru konstatēts, ka divi no paneļiem ir bojāti, jo no 2015.gada 30.janvāra darbu pieņemšanas – nodošanas akta redzams, ka ārdurvju kodu sistēmas tika uzstādītas atkārtoti, pēc tam, kad atbildētājs tās bija demontējis 2015.gada 29.janvārī. Ņemot vērā, ka demontētās sistēmas netika uzreiz atgrieztas ne prasītājam, ne SIA "Meko un Co", bija nepieciešams uzstādīt jaunas, kas arī tika izdarīts, izdevumus par to iekļaujot 2015.gada 12.februāra rēķinā. Savukārt pēc šo sistēmu atgriešanas, SIA "Meko un Co" 2015.gada 26.februārī ar tehniskās apskates aktu konstatēja, ka divas no sistēmām – paneļiem, ir bojāti. Līdz ar to tiesas ieskatā rēķinā iekļautās pozīcijas par kodu sistēmas paneļiem un procesoru, ir pamatoti atzīstamas par faktiskiem prasītāja zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka minētos faktus nemaina apstāklis, ka SIA "Meko un Co" analoģisku rēķinu piestādījis arī SIA "Latvijas namsaimnieks", kam prasītājs bija nodevis mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā apsaimniekošanas pienākumu, jo tieši prasītājam, kuram pastāvēja saistības ar SIA "Meko un Co" uz 2015.gada 7.janvāra līguma pamata, bija pienākums segt ar ārdurvju kodu atslēgu uzstādīšanu un apkalpošanu saistītās izmaksas. Kā arī tiesas sēdē prasītāja pārstāvis apstiprināja, ka prasītājs SIA "Meko un Co" piestādīto rēķinu ir apmaksājis.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja atsaukšanos uz starp prasītāju un SIA "Meko un Co" 2015.gada 7.janvāra līguma 1.pielikuma 5.punktu, ka apkalpošanā ietilpst arī vandālisma, zādzību, kam nav regulāra rakstura, seku novēršana ne biežāk kā četras reizes gadā. Tiesas ieskatā nav pamata atzīt, ka prasītājs nebūtu rīkojies saprātīgi vai bez pienācīgas rūpības, lai novērstu zaudējumus Civillikuma 1776.panta izpratnē, jo tikai attiecīgā 2015.gada 7.janvāra līguma slēdzējām pusēm ir tiesības izvērtēt konkrētās situācijas atbilstību līguma nosacījumos paredzētajiem gadījumiem, kas nav atbildētāja kompetencē.

2015.gada 3.februāra Latvijas namsaimnieka sastādītajā aktā Nr.2015/A-03215 (35.lpp.) norādīts, ka dzīvojamā mājā Eizenšteina ielā 51, Rīgā

29.janvārī un 2.februārī tika patvarīgi demontētas domofona (namruņa) iekārtas; par ko sastādīti akti. Sakarā ar patvarīgo iekārtu demontāžu, tika sabojātas ārējās durvis un domofona izvietošanas ailes.

Kā izriet no Latvijas namsaimnieka 2015.gada 16.februāra tāmes – bojāto durvju remonts, caurumu aizdarīšana pēc atbildētāja vandālisma, durvju 2 gab. remonta izmaksas sastāda 31,70 EUR, caurumu aizdarīšana 2 gab. 65,80 EUR, kopā 97,50 EUR + PVN 26,41 EUR; transporta izdevumi 15 EUR, uzņēmuma sociālais nodoklis 13,28 EUR (36.lpp.).

Bez tam liecinieki /pers. L/ un /pers. N/ liecināja, ka bija ne tikai noņemti kodu paneļi, bet arī bojātas kāpņu telpas durvis, ko pēc prasītāja pasūtījuma atjaunoja SIA "Latvijas namsaimnieks" piestādot par to attiecīgu rēķinu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka ar augstākminēto aktu un liecinieku liecībām ir pierādīts, ka atbildētāja darbības rezultātā 2015.gada 29.janvārī un 2.februārī veicot mājas Eizenšteina ielā 51, Rīgā 1. un 2.kāpņu telpas durvju kodu paneļu demontāžu tika bojātas arī durvis, kuru atjaunošanas izmaksu apmērs ir pierādīts ar tāmē norādīto, ka tās sastāda 152,20 EUR.

Atbilstoši juridiskajā literatūrā paustajām atziņām "ar jēdzienu – zaudējums, saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas" (K.Torgāns, Saistību tiesības Mācību grāmata, TNA 2014.g, 208.lpp.).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītāja prasība apmierināma pilnībā un no prasītāja atbildētāja labā piedzenama zaudējumu summa 1357,36 EUR.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no zaudējumu summas 1357,36 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu 203,60 EUR. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi kopā 4,70 EUR. Kā arī no atbildētāja valsts labā piedzenami ar prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi 29,39 EUR, ko nesedza prasītāja maksājums 4,70 EUR iesniedzot prasību tiesā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1770., 1775., 1779.panta, Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt Biedrības "Eizenšteina 51" maza apmēra prasību pret SIA "VIZIT" par zaudējumu piedziņu un piedzīt no SIA "VIZIT", reģistrācijas Nr.40103576130, Biedrības "Eizenšteina 51", reģistrācijas Nr.40008224780, labā zaudējumus 1357,36 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit septiņu un 36/100 *euro*) un tiesāšanās izdevumus 208,30 EUR (divi simti astoņu un 30/100 *euro*), kopā 1565,66 EUR (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit piecu un 66/100 *euro*). Samaksu veikt Biedrības "Eizenšteina 51" kontā Nr.LV85RIKO0002930183499.

Atzīt Biedrības "Eizenšteina 51" tiesības saņemt no SIA "VIZIT" likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda 1357,36 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit septiņu un 36/100 *euro*) līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA "VIZIT" valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 29,39 EUR (divdesmit deviņu un 39/100 *euro*) apmērā. Samaksu veikt Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, norādot iemaksu mērķi**:** 21499. Kvīts par samaksas veikšanu iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā lēmuma labprātīgas izpildes termiņa laikā.

Noteikt SIA "VIZIT" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums faktiski sastādīts 2019.gada 20.maijā.

Tiesnese K.Zdanovska