Lietas arhīva Nr. C-2001-18/13
ECLI:LV:VRT:2018:1012.C71200118.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2018.gada 12.oktobrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Gaujmala 6" prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "Gaujmala 6" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā piedzīt no atbildētāja /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam apsaimniekošanas un komunālo maksājumu pamatparādu 1167,96 EUR, nokavējuma procentus 443,93 EUR, samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.22-25) norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa par dzīvojamās pārvaldīšanas pakalpojumiem un komunālajiem maksājumiem par laika periodu no 2016.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 31.augustam.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta 4.[1]daļa, Civillikuma 1587.pants, 1652.panta 3.punkts.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.1.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

[3] Puses uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgušas. Tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs iebildumus vai pretprasību pret prasību nav cēlis. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[5] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

[5.1] Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.2] Civilprocesa likuma 250.[27]panta pirmajā daļā noteikts, ka saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā papildus šā likuma 194.pantā noteiktajam tiesa norāda, ka sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, kā arī norāda datumu, kad sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā, ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

[6] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[6.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un 2014.gada 10.septembra Apsaimniekošanas līguma noteikumiem.

[6.2] Tiesai nav pamata uzskatīt, ka 2014.gada 10.septembra Apsaimniekošanas līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[7] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.panta, Civillikuma 1402., 1587., 1716.panta, 1717.panta, 1720.panta, secina, ka prasība apmierināma daļēji - no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 1167,96 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 31.augustam, un līgumsods 116,80 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 30.septembrim un noteikts 10 % apmērā no galvenā parāda.

[7.1] Tiesa, vadoties no Civillikuma 1716.panta, 1717.panta, 1720.panta, 1753.panta, 1759.panta, secina, ka prasība daļā par līgumsoda 327,13 EUR (443,93 EUR – 116,80 EUR = 327,13 EUR) piedziņu noraidāma, jo puses 2014.gada 10.septembra Apsaimniekošanas līguma 2.2.punktā ir vienojušās par kavējuma naudas, t.i., līgumsodu nevis līgumiskajiem nokavējuma procentiem, kā arī līgumsoda apmērs nosakāms ne vairāk par 10 procentiem no galvenā parāda apmēra. Tas, ka atbildētājs šajā lietā nav cēlis iebildumus, neatbrīvo tiesu no pienākuma vadīties no materiālo tiesību normām un nodibinātajiem lietas apstākļiem.

[7.2] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[7.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[7.3] Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 192,71 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

[7.3.1] Tiesa norāda, ka prasītājs pieteikumā ir norādījis atlīdzināmo tiesas izdevumu – ar lietas izskatīšanu saistītu izdevumu 3,30 EUR apmēru, bet faktiski ir veikta ar lietas izskatīšanu saistītu izdevumu 3,20 EUR samaksa. Tādejādi atlīdzināmo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 3,20 EUR nevis 3,30 EUR.

[7.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

[8] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta ceturto daļu izskaidro, ka tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūgumu iesniedz tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas, un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

[9] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu izskaidro, ka saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, tas stājas spēkā šā likuma 203.pantā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 194., 195. un 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību apmierināt daļēji.
   1. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "Gaujmala 6", reģistrācijas Nr.44103020393, juridiskā adrese: Priekuļu novads, Priekuļu pagasts, Jāņmuiža, Sporta iela 6-26, LV-4154, 1480,67 EUR (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit *euro*, 67 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 1167,96 EUR par laika periodu no 2016.gada 30.aprīļa līdz 2017.gada 31.augustam, līgumsoda 116,80 EUR, valsts nodevas 192,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,20 EUR. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "Swedbank", konta numurs Nr. LV39HABA000140J048884.
   2. Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "Gaujmala 6", reģistrācijas Nr.44103020393, juridiskā adrese: Priekuļu novads, Priekuļu pagasts, Jāņmuiža, Sporta iela 6-26, LV-4154, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestādes nosaukums - AS "Swedbank", konta numurs Nr. LV39HABA000140J048884.
2. Noraidīt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Gaujmala 6", reģistrācijas Nr.44103020393, prasību piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, nokavējuma procentus 327,13 EUR.
3. Norādīt, ka puses sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma – 2018.gada 12.oktobris.
   1. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā, Valmierā, Garā iela 5, 2018.gada 9.novembrī un šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.
4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
5. Lietas dalībnieki tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis