Lietas Nr. C771736024
C-01795-26/86
ECLI:LV:RPT:2026:0123.C771736024.4.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 23.janvārī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inese Ušakova

rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu /Nosaukums B/ prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 4.novembrī prasītāja/Nosaukums B/ cēlusiRīgas pilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /Persona C/ par naudas piedziņu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 2193,71 *euro*: par transportlīdzekļa nomu no 2022.gada 4.janvāra līdz 2022.gada 6.maijam 984,16 *euro*, komisijas maksu 480 *euro*; evakuatora pakalpojuma izmaksas 84,70 *euro*; VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" (CSDD) izdevumus 31,33 *euro;* transportlīdzekļa OCTA polises izdevumus 368,87 *euro*; transportlīdzekļa remonta izdevumus 244,65 *euro*; līgumsodu par nomas maksājumu kavēšanu no 2022.gada 5.februārim līdz 2022.gada 6.maijam kopā 225,09 *euro*; līgumsodu par līguma pārtraukšanu pirms termiņa no 2022.gada 4.maija līdz 4.oktobrim 1173,99 *euro*, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā.

[1.1] Prasībā norādīts, ka starp pusēm 2022.gada 4.janvārī noslēgts transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. NL040122/76 (turpmāk – Nomas līgums) par transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis E/ (2004) ar valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis D/ ilgtermiņa nomu.

Atbilstoši Nomas līguma speciālo noteikumu 4.3. un 4.8. punktiem, nomas termiņš ir 72 mēneši no līguma noslēgšanas dienas, ar minimālo nomas termiņu 9 mēneši.

Transportlīdzeklis nodots atbildētājam turējumā un lietošanā 2022.gada 4.janvārī, parakstot transportlīdzekļa nodošanas – pieņemšanas aktu. Saskaņā ar Nomas līguma vispārīgo noteikumu 4.4. punktu atbildētājs pirms transportlīdzekļa pieņemšanas ir pārbaudījis transportlīdzekļa stāvokli un pārliecinājies par tā atbilstību atbildētāja kā nomnieka prasībām.

2022.gada 6.maijā prasītāja vienpusējā kārtā atkāpās no Nomas līguma sakarā ar to, ka atbildētājs nav veicis nomas maksas maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, un transportlīdzeklis atgriezts prasītājai.

Atbildētājs bija apņēmies pienācīgi un savlaicīgi samaksāt prasītājai maksājumu grafikā paredzēto nomas maksu un visus citus līgumā un cenrāžos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar Nomas līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija pienākums veikt nomas maksas maksājumus katru mēnesi.

[1.2] Atbildētājs vienpusējās atkāpšanas brīdī bija pieļāvis maksājumu kavējumu 984,16 *euro*, kas izveidojies par laika periodu no 2022.gada 4.janvāra līdz 2022.gada 6.maijam.

Atbilstoši Nomas līguma vispārīgo noteikumu 5.1. punktam, atbildētājam jāmaksā prasītājai par pieteikuma izskatīšanu un līguma sagatavošanu nomas noformēšanas komisija, kas noteikta Nomas līguma speciālo noteikumu 4.2. punktā, sadalīta proporcionāli līguma termiņa mēnešu skaitam un iekļauta nomas maksājumā. Nomas termiņš ir 72 mēneši, ņemot vērā, ka līgums izbeigts pirms termiņa, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai nesamaksāto nomas noformēšanas komisiju 480 *euro*.

[1.3] Saskaņā ar Nomas līguma speciālo noteikumu speciālo noteikumu 4.7.punktu un vispārīgo noteikumu 9.6.punktu punktu atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai līgumsodu 1173,99 *euro.* Šī naudas summa ir līgumsods par saistību neizpildi vispār. Atbildētājs uzņēmās saistības nomāt automašīnu 72 mēnešus. Prasītājs vēlējās nodrošināties pret zaudējumiem, kas var rasties prasītājam līguma pārtraukšanas gadījumā.

[1.4] Atbildētājam jāatlīdzina prasītājai radušies izdevumi par evakuatora pakalpojumiem 84,70 *euro*.

[1.5] Atbildētājs nav ievērojis Nomas līguma noteikumus un prasītājai radušies zaudējumi 31,33 *euro*, kas pamatots ar CSDD rēķinu.

[1.6] Atbildētājam ir pienākums kompensēt transportlīdzekļa remonta izdevumus 244,65 *euro*.

[1.7] Atbilstoši Nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.3. punktam par līgumā paredzēto maksājumu kavējumu prasītāja ir tiesīga piemērot atbildētājam līgumsodu 0,5% dienā no pamatsummas. Līgumsods kopā 225,09 *euro* aprēķināts par laiku no 2022.gada 5.februārim līdz 2022.gada 6.maijam.

[1.8] Pēc līguma izbeigšanas prasītājam bija nepieciešams veikt reģistrācijas darbības CSDD, lai reģistrētu, ka atbildētājas nav transportlīdzekļa turētājs. Šie izdevumi ir 31,33 *euro*.

[1.9] Atbilstoši Vispārīgo noteikumu 7.1.punktam nomniekam transportlīdzeklis bija jāapdrošina. Ja nomnieks transportlīdzekli nav apdrošinājis saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 7.4.punktu, iznomātājam ir tiesības pašam veikt apdrošināšanu. Atbildētājs savlaicīgi nebija iegādājies OCTA polisi transportlīdzeklim, to viņa vietā izdarīja prasītājs. Ir pamats no atbildētāja piedzīt OCTA polises izdevumus, nesegtajā daļā 368,87 *euro*

[1.10] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. pantu no atbildētāja piedzenami prasītājas izdevumi 145,20 *euro* par advokāta pakalpojumiem saskaņā ar /Nosaukums D/ rēķinu un tiesas izdevumi.

[1.9] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1759., 1765., 2112., 2113., 2119., 2141., 2150. un 2152. pantu.

[2] Atbildētājam 2024.gada 15.novembrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums par civillietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu.

2024.gada 9.decembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību atzīst daļēji.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Prasītājai uz e-pastu un atbildētājam uz oficiālo elektronisko adresi nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.^{1} pirmās daļas 3.punktu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[4.1] Atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka atzīst prasību daļēji, jo automašīna netika ņemta atbildētājam, bet paziņai; norādīts, ka nebija iesniedzis savu pasi, kura ļautu kādam no auto iznomātājiem dot automašīnu lietošanai.

2025.gada 13.augustā tiesā saņemts atbildētāja lūgums par iespēju vienoties par ikmēneša maksājumu grafiku sastādīšanu.

[4.2] Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1587. pantā ietvertajam principam tiesīgi noslēgti līgumi jāpilda.

Prasītājs un atbildētājs /Persona A/ 2022.gada 4.janvārī noslēdza transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis C/) ar valsts reģistrācijas Nr./Transportlīdzeklis B/ ilgtermiņa nomas līgumu Nr. NL040122/76, nosakot, ka nomas minimālais termiņš ir 9 mēneši. Nomas maksa noteikta 246,04*euro* mēnesī, kas maksājama katra mēneša 4. datumā. Nomas termiņš 72 mēneši.

2022.gada 4.janvārī puses parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu par transportlīdzekļa nodošanu atbildētājam.

Līgums nav apstrīdēts, ir spēkā esošs. Pierādījumi par pretējo, tiesas rīcībā nav.

[4.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2022.gada 6.maijā prasītājs vienpusējā kārtā saskaņā ar Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.2.1. punktu atkāpās no Nomas līguma sakarā ar to, ka atbildētājs neveica nomas maksas maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

No prasības izriet, ka 2022. gada 6.maijā prasītājas pārstāvis ieradās Transportlīdzekļa atrašanās vietā ar auto evakuatoru un pārņēma transportlīdzekli valdījumā.

2022. gada 6.maija aktā norādīti transportlīdzeklim konstatētie bojājumi – krāsas bojājumi pa visu virsbūvi, bojāts logu tīrītāju mehānisms.

No lietai pievienotā prasītājas 2022.gada 31.maija paziņojuma Nr. 4.2.-1827 atbildētājam kopsakarā ar 2022.gada 6.maija aktu konstatējams, ka transportlīdzeklis atgriezts iznomātājam 2022.gada 6.maijā.

Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot Civillikuma 1589.pantu un līguma vispārīgo noteikumu 9.1.2.punktu, kas noteic, ka iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja nomnieks pilnībā vai daļēji nav veicis, kādu no līguma maksājumiem un ir pagājušas 10 dienas no kopš līguma maksājuma apmaksas termiņa, tiesa secina, ka prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, jo atbildētājs nebija veicis ikmēneša maksājumus.

[4.4] Atbilstoši Civillikuma 2112. pantam noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas lietošanu, kas būtībā nozīmē to, ka par svešas lietas lietošanu ir jāmaksā nolīgtā nomas maksa, bet iepriekš minētā likuma 2141. pants noteic nomnieka pienākumu samaksāt nomas maksu līgumā noteiktajos termiņos. Šādu pienākumu atbildētājam paredz arī nomas līguma vispārīgo noteikumu 2.1. un 5.2. punkts.

Nomas maksas parāds 984,16 *euro* par laiku no 2022.gada 4.janvāra līdz 2022.gada 6.maijam.

Līguma speciālo noteikumu 4.2. punkts paredz, ka nomnieks samaksā nomas līguma noformēšanas komisiju 480 *euro*.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apņēmās pienācīgi un savlaicīgi samaksāt prasītājai maksājumu grafikā paredzēto nomas maksu un visus citus līgumā un cenrāžos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar Nomas līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija pienākums veikt nomas maksas maksājumus un nomas noformēšanas komisiju katru mēnesi 4. datumā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājam bija pienākums maksāt transportlīdzekļa nomas maksu par laiku, kamēr Nomas līgums bija spēkā. Saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu atbildētāja parāda summa par nomas maksu un nomas noformēšanas komisiju ir 1464,16 *euro*, ko veido nomas maksa 984,16 *euro*, nesamaksātā nomas noformēšanas komisija 480 *euro* (prasītāja līgumu izbeidza pirms termiņa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādīšanas nasta par to, ka parāds jau ir samaksāts, ir atbildētājam, bet viņš par to pierādījumus nav iesniedzis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas pamatparāda summas aprēķinu, atbildētājs šos apstākļus nav apstrīdējis un citus pierādījumus par maksājumiem nav iesniedzis. Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izmantoja savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un parāda summa 1464,16 *euro* ir piedzenama no atbildētāja.

[4.5] Par sprieduma [4.4] punktā minēto transportlīdzekļa nomas maksas kavējumu no 2022.gada 5.februāra līdz 2022.gada 6.maijam prasītāja atbilstoši Nomas līguma 8.3. punktam aprēķinājusi līgumsodu (0,5% dienā no pamatsummas) 225,09 *euro*, jo atbildētājs ir pieļāvis nomas maksas kavējumus.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma vispārīgo noteikumu 8.3.punkts noteic, ka par līgumā paredzēto maksājumu kavējumu, iznomātājs ir tiesīgs piemērot nomniekam līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētās summas par katru kavēto dienu.

Tiesa secina, ka prasītājs šo līgumsodu ir aprēķinājis no kavētajiem nomas maksājumiem. Tātad galvenā saistība, no kuras aprēķināms līgumsods ir nomas maksājumu parāds 1464,16 *euro.*

10 % no 1464,16 *euro* ir 146,42 *euro.*

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā apmierināma daļēji, piedzenot no atbildētāja līgumsodu 146,42 *euro* par laiku no 2022.gada 5.februāra līdz 2022.gada 6.maijam.

Prasība daļā par līgumsoda 78,67 *euro* piedziņu noraidāma, jo pārsniedz 10 %, kas noteikti Civillikuma 1716.panta trešajā daļā.

[4.6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par līguma pārtraukšanu pirms termiņa no 2022.gada 4.maija līdz 4.oktobrim 1173,99 *euro*, pamatojoties uz Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.9. punktā (prasībā kļūdaini norādīts 9.6.punkts) noteikto kopsakarā ar Nomas līguma Speciālo noteikumu 4.7. punktu, kur noteikts, ka līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā atbildētājam kā nomniekam ir pienākums samaksāt prasītājai kā iznomātajai līgumsodu atlikušā minimālā normas termiņa apmērā.

Līguma speciālo noteikumu 4.7.punkts paredz, ka līguma pirmstermiņa izbeigšanas līgumsods aprēķināms atbilstoši šī līguma Vispārīgo noteikumu 9.9. punktam.

Civillikuma 1722. panta otrā daļa paredz līgumsoda piedziņas apmēra ierobežojumu – līgumsodu par saistību neizpildi vispār var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz piedzenamo zaudējumu summu, ja vien nav tieši norunāts, ka līgumsods izslēdz tādu atlīdzību. Šādas atrunas līgumā nav.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1. pantā ietverto definīciju, attiecībās ar prasītāju atbildētājs uzskatāms par patērētāju.

Lai gan atbildētājs tiesvedībā iesaistījās, bet neizteica iebildumus pret prasību daļā par līgumsodu, tiesa konstatē, ka, izskatot strīdu pēc būtības, neatkarīgi no atbildētāja iebildumu neesamības, ir jāievēro princips, ka prasību var apmierināt tikai tad, ja tā ir pamatota un pierādīta, pretējā gadījumā tiesa nevar pieņemt taisnīgu spriedumu un netiktu izpildītas Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas un patērētāju tiesību aizsardzību regulējošo normu prasības.

Līguma speciālo noteikumu 4.7.punkts noteic, ka līgumsods līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā nosakāms atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 9.9. punktam.

Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.9. punkts noteic, ja nomnieks atkāpjas no līguma sešu mēnešu laikā no līguma noslēgšanas dienas, nomnieks iznomātājam maksā minimālo maksu speciālo noteikumu 4.8.punktā noteiktajā apmērā, (..).

Izskatāmajā gadījumā nomnieks no līguma nav atkāpies, bet gan līgums ticis izbeigts, iznomātājam vienpusēji atkāpjoties no līguma.

Līdz ar to nav konstatējams Nomas līguma 9.9. punktā paredzētais juridiskais fakts – nomnieka atkāpšanās no līguma, kas ir obligāts priekšnoteikums minētā līguma noteikuma piemērošanai. Līguma noteikumi saskaņā ar to gramatisko, sistemātisko un mērķtiecīgo interpretāciju ir piemērojami tikai tām situācijām, kuras tajos skaidri un nepārprotami paredzētas, un nevar tikt piemēroti paplašināti vai pēc analoģijas citām situācijām.

Iznomātājam nav tiesiska pamata prasīt no nomnieka jebkādus maksājumus, balstoties uz Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.9. punktu, jo līguma izbeigšana nav notikusi nomnieka atkāpšanās rezultātā, bet gan iznomātāja vienpusējas rīcības dēļ.

Prasība par līgumsoda 1173,99 *euro* ir nepamatota un noraidāma.

[4.7] Prasītāja norādījusi, ka radušies zaudējumi sakarā ar evakuatora pakalpojumiem 84,70 *euro* (faktūrrēķins Nr. 149-22 D) un zaudējumi 31,33 *euro*, kas pamatoti ar CSDD rēķinu (kvīts Nr. WE2249350251).

Tiesa konstatē, ka 2022.gada 6.maijā prasītājas pilnvarotā persona pieņēma transportlīdzekli /Adrese B/, bez atbildētāja klātbūtnes.

Par transportlīdzekļa pārvietošanu no /Adrese B/ uz /Adrese A/ /Nosaukums C/ prasītājai izrakstīja 2022.gada 6.maija rēķinu par 84,70*euro*.

Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.3. apakšpunktā pielīgta kārtība gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no Nomas līguma sakarā ar Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.4. noteiktiem apstākļiem, proti, nomniekam ir jāatgriež iznomātājam transportlīdzeklis, tā atslēgas, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība tehniskās apskates uzlīme, apdrošināšanas polisi u.c. dokumentus.

Savukārt, Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.3.1.punkts noteic, ja nomnieks ir pieļāvis pārkāpumus nomniekam jāsamaksā ar transportlīdzekļa pārņemšanu saistītās izmaksas.

Prasītājam radušies izdevumi par transportlīdzekļa evakuēšanu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam 84,70 *euro* apmērā.

[4.8] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja izdevumus 31,33 *euro*, kas tam radušies saistībā CSDD pakalpojumu saņemšanu, proti, saistībā ar tehniskās apskates veikšanu.

Līguma 9.3.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, jo iestājies kāds no līguma vispārējo noteikumu 9.2.punktā noteiktajiem apstākļiem, tad nomniekam jāsamaksā visi iznomātājam pienākošies līguma maksājumi un ar transportlīdzekļa pārņemšanu saistītās izmaksas.

Prasītājs pievienojis prasības pieteikumam CSDD 2022.gada 3.jūnija kvīti Nr.WE2249350251 par tehniskās apskates veikšanu.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja var tikt piedzīta tādu izdevumu atlīdzība, kas radusies tiešā cēloņsakarībā ar atbildētāja līgumam neatbilstošu rīcību un līgumā konkrēti pielīgts, ka prasītie izdevumi ir atlīdzināmi.

Nav strīda, ka transportlīdzeklis no atbildētāja valdījuma tika izņemts 2022.gada 6.maijā, līdz ar ko nav konstatējams Atbildētāja pienākums kompensēt Prasītājam CSDD 2022.gada 3.jūnija kvītī norādītos pakalpojumus transportlīdzeklim ar valsts nr./Transportlīdzeklis A/.

Tiesa uzskata, ka uz Atbildētāju nevar tikt attiecināmi CSDD izdevumi par valsts tehniskās apskates veikšanu iznomātajam transportlīdzeklim 2022.gada 3.jūnijā, jo ar Atbildētāju noslēgtais līgums tika izbeigts un transportlīdzeklis no Atbildētāja valdījuma tika izņemts 2022.gada 6.maijā. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka nomas līguma termiņa laikā transportlīdzeklis būtu bijis bez tehniskās apskates. Apstāklis vien, ka Prasītājs uzreiz pēc transportlīdzekļa izņemšanas nav to noņēmis no uzskaites un CSDD kvītī kā transportlīdzekļa turētājs norādīts atbildētājs, nav pamats tehniskās apskates izdevumus attiecināt uz atbildētāju.

Pamatojoties uz norādīto, tiesa uzskata, ka prasība daļā par CSDD izdevumu 31,33 *euro* piedziņu no atbildētāja ir noraidāma kā nepamatota.

[4.9] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja izdevumus par OCTA polisi 368,87 *euro*.

Nomas līguma 7.1.punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas veikt Transportlīdzekļa apdrošināšanu par Sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātu apdrošināšanu (OCTA).

Gadījumā, ja Nomnieks pats nav veicis OCTA polises iegādi, iznomātājam ir tiesības prasīt Nomniekam atlīdzināt izdevumus par OCTA polises iegādi un komisiju atbilstoši nomas līguma 7.4.punktam.).

Prasības pieteikumam pievienots prasītājas rēķins par OCTA izdevumiem, ko Atbildētāja vietā noslēdzis Prasītājs, kur OCTA izmaksas ir 368,87 *euro*.

Ievērojot norādīto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami izdevumi par OCTA iegādi 368,87 *euro*.

[4.10] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja transportlīdzekļa remonta izdevumus 244,65 *euro*.

Civillikuma 2152.pantā noteikts, ka pēc nomas vai īres izbeigšanās nomniekam vai īrniekam jāatdod atpakaļ iznomātā vai izīrētā lieta ar visiem tās piederumiem, cik iespējams labā stāvoklī. [..].

Līguma vispārīgo noteikumu 9.6.punktā noteikts, ka Atbildētājam ir pienākums atgriezt transportlīdzekli Prasītājam ne sliktākā tehniskā stāvoklī kādā tas bijis 2022.gada 4.janvārī pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas brīdī.

Tiesa konstatē, ka 2022.gada 4.janvārī starp prasītāju un atbildētāju parakstītajā transportlīdzekļa pieņemšanas – nodošanas aktā nav norādīta informācija, kāds uz to brīdi bija transportlīdzekļa virsbūves stāvoklis un komplektācija.

Prasības pieteikumam pievienots transportlīdzekļa 2022.gada 6.maija pieņemšanas nodošanas akts, kas sastādīts bez atbildētāja klātbūtnes par transportlīdzekļa pārņemšanu prasītājas valdījumā. Aktā atzīmēts transportlīdzekļa vizuālais stāvoklis, atzīmējot bampera bojājumu, krāsojuma bojājumu, virsbūves bojājumu, salona bojājumu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājam iznomāts 18 gadus vecs transportlīdzeklis.

Tiesa, izvērtējot 2022.gada 4.janvāra un 2022.gada 6.maija transportlīdzekļa pieņemšanas – nodošanas aktus, secina, ka abos gadījumos veikta transportlīdzekļa vizuāla apskate. Transportlīdzeklis atbildētāja lietošanā atradies četrus mēnešus un 2 dienas.

Remonta izdevumu pamatošanai iesniegts 2022.gada 7.jūnija rēķins Nr.RE-1242. No rēķina redzams, ka tika nomainīts loga tīrītāja mehānisms 20 *euro*, noregulēti lukturi 10 *euro*, veikts Air bag sistēmas remonts 70 *euro*, numura apgaismojuma elektroinstalācijas remonts 30 *euro*, logu tīrītāju slotiņa OXIMO 12,69 *euro*, uzstādīts logu tīrītāju mehānisms (LIETOTS) 55 *euro* un spuldze BERNER 4,50 *euro*.

Tiesa konstatē, ka transportlīdzeklis laikā no 2022.gada 6.maija līdz servisa darbu veikšanai 2022.gada 7.jūnijā, tas ir 1 mēnesis, atradās prasītājas valdījumā un lietošanā, tas varēja tikt izmantots ceļu satiksmē, jo nebija noņemts no uzskaites.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka visus pavadzīmē norādītos remonta izdevumus pamatoti var attiecināt uz atbildētāju. 2022.gada 6.maija aktā norādīti tikai krāsas bojājumi pa visu virsbūvi, un bojāts logu tīrītāju mehānisms.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Vienlaicīgi tiesai nav pamata izslēgt, ka transportlīdzekļa krāsas bojājumi pa visu virsbūvi varētu būt radušies ar laiku no transportlīdzekļa izlaiduma gada, jo tas ir 18 gadus vecs transportlīdzeklis.

Pamatojoties uz norādītajām tiesību normām un lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka atbildība pat transportlīdzeklim konstatētiem bojājumiem uz atbildētāju attiecināma tikai par loga tīrītāju mehānisma maiņu, loga tīrītāja mehānisma un logu tīrītāju slotiņu, kas kopā ir 106,11 *euro* (20 *euro*+55 *euro*+12,69 *euro*+21%PVN).

Tādējādi prasība daļā par transportlīdzekļa remonta izdevumu piedziņu 224,65 *euro* piedziņu ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami 106,11 *euro*, bet prasība daļā par transportlīdzekļa remonta izdevumu 138,54 *euro* (244,65 -106,11) piedziņu kā nepamatota noraidāma.

[4.11] Atbildētāja minētie argumenti ir vispārīgi un nekonkrēti, un nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai pilnā apmērā.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. un Civillikuma 1765.pantu, tiesa nosaka prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā līdz sprieduma izpildei.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..]

Prasītājs, iesniedzot tiesā prasību, samaksājis tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 378,35 *euro*.

Prasība apmierināta daļēji, kopā 2170,26 *euro* apmērā. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 228,55 *euro* (2170,26 *euro* x 378,35/3592,79).

[7] Prasītājam radušies izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību 145,20 *euro* apmērā.

Prasītājai lietā juridisko palīdzību sniegusi zvērināta advokāte /Persona B/ uz ordera pamata.

Advokāta izdevumu pamatošanai iesniegts rēķins.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi (par advokāta pakalpojumiem) 145,20 *euro,* kas atbilst Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktam, otrajai, ceturtajai daļai.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[9] Civilprocesa likuma 206.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, kas taisījusi spriedumu lietā, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus, pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kā arī par tā izpildes veida un kārtības grozīšanu. (..)

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193. – 195., 204.[1] 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, pamatparādu 1464,16 *euro,* līgumsodu 146,42 *euro* par laiku no 2022.gada 5.februāra līdz 2022.gada 6.maijam, transportlīdzekļa evakuēšanas izdevumus 84,70 *euro,* izdevumus par OCTA iegādi 368,87 *euro,* transportlīdzekļa remonta izdevumus 106,11 *euro,* valsts nodevu 228,55 *euro,* izdevumus par advokātu 145,20 *euro,* kopā 2544,01 *euro* (divi tūkstoši pieci simti četrdesmit četri euro un 01 cents).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 78,67 *euro,* CSDD izdevumu 31,33 *euro,* līgumsoda 1173,99 *euro,* transportlīdzekļa remonta izdevumu 138,54 *euro* piedziņu.

Samaksa veicama /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, Paysera kontā Nr. /IBAN B/.

Noteikt /Nosaukums B/,reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, 6% (sešus) gadā no kopējās piedzītās summas.

Noteikt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Iesniedzot apelācijas sūdzību maksājama valsts nodeva, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu un 3.pielikumu, norādot sekojošus rekvizītus. Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, saņēmēja banka Valsts kase, konta numurs /IBAN A/, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķī jānorāda lietu identificējoša informācija.

Tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2026.gada 23.janvārī.

Tiesnese Inese Ušakova

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu