Lietas arhīva Nr. K73-0863-20/41
ECLI:LV:ZRT:2020:0914.11310032419.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2020.gada 14.septembrī

Zemgales rajona tiesa,

tiesnese I.Punte,

piedaloties prokurorei A.Vanagai,

aizstāvei A.Zomerovskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2018.gada 24.novembrī ap plkst.22.00 /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās Lauberes pagastā, īpašumā /Nosaukums A/.

Rīkojoties personu grupā, /pers. C/ un /pers. B/, uzlaužot šķūņa durvis, iekļuva tajā un slepeni nozaga /pers. E/ piederošo zāles pļāvēju - raideri „Husqvarna" 1000 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ nodarīja /pers. E/ mantisko kaitējumu 1000 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)*.

Turklāt /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

No 2019.gada 21.janvāra līdz 22.janvārim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ un /pers. B/ nolūkā izdarīt degvielas zādzību ieradās Krapes pagastā pie īpašuma /Nosaukums C/ stāvlaukuma.

/pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/, realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši, ar mērķi izdarīt zādzību, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, izmantojot līdzpaņemtās piecas 20 litru kannas un cauruli, no kravas automašīnas Volvo FL6, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, bākas slepeni nozaga /pers. G/ piederošos 100 litrus dīzeļdegvielas 118,70 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ un /pers. B/ nodarīja /pers. G/ mantisko kaitējumu 118,70 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu.

2019.gada 25.janvārī ap plkst.00.30 /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nolūkā izdarīt degvielas zādzību ieradās Krapes pagastā pie īpašuma /Nosaukums C/ stāvlaukuma.

/pers. B/ un /pers. D/, realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, rīkojoties tīši, ar mērķi izdarīt zādzību, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, izmantojot līdzpaņemtas divas 20 litru kannas un cauruli, no kravas automašīnas Volvo FL6, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, bākas nozaga /pers. G/ piederošos 40 litrus dīzeļdegvielas 47,48 EUR vērtībā.

/pers. B/ un /pers. D/ no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ neizdevās realizēt savu noziedzīgo nodomu, jo zādzības izdarīšanas brīdī viņus pamanīja /pers. G/.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2019.gada februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ un /pers. D/, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās Ķeguma novadā, īpašumā /Nosaukums D/.

Rīkojoties personu grupā, /pers. D/ caur mājas bēniņu logu iekļuva mājā, pēc kā pa otrā stāva balkona durvīm ielaida /pers. B/. /pers. B/ un /pers. D/, atverot pirmā stāva logu, mājā ielaida /pers. C/.

Realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ no mājas nozaga /pers. I/ piederošās mantas:

- mikroviļņu krāsni „Whirpool" 5 EUR vērtībā;

- akumulatora urbjmašīnu „DeWalt" 30 EUR vērtībā;

- plazmas televizoru 100 EUR vērtībā;

- mājas kinozāli „Panasonic" ar vairākiem skaņu pastiprinātājiem 65 EUR vērtībā;

- divus skaļruņus 100 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ un /pers. B/ nodarīja /pers. I/ mantisko kaitējumu 300 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)*.

Turklāt /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2019.gada jūnijā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nolūkā izdarīt zādzību ieradās Ķeguma novadā, īpašumā /Nosaukums D/.

Rīkojoties personu grupā, /pers. D/ caur mājas bēniņu logu iekļuva mājā, pēc tam pa pirmā stāva logu mājā ielaida /pers. C/. Realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, ar mērķi izdarīt zādzību, /pers. C/ un /pers. D/ nozaga /pers. I/ piederošās mantas:

- plazmas televizoru 70 EUR vērtībā;

- mājas kinozāli „LG" ar vairākiem skaņu pastiprinātājiem 50 EUR vērtībā;

- ledusskapi „LG" 70 EUR vērtībā;

- divus nakts skapīšus, katru 15 EUR vērtībā, par kopējo summu 30 EUR;

- krēslu (pufu) 10 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nodarīja /pers. I/ mantisko kaitējumu 240 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)*.

Turklāt /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

No 2019.gada 29.jūnija līdz 30.jūnijam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/, nolūkā izdarīt zādzību ieradās Madlienā pie īpašuma /Nosaukums I/.

Rīkojoties personu grupā, /pers. C/ un /pers. D/, atverot aizkrampētās durvis, iekļuva saimniecības ēkā (šķūnī). Realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, ar mērķi izdarīt zādzību, /pers. C/ un /pers. D/ nozaga /pers. J/ piederošās divas 20 litru kannas ar zemnieku dīzeļdegvielu, katru 18 EUR vērtībā, par kopējo summu 36 EUR un vienu 5 litru kannu ar eļļu 5 EUR vērtībā.

Turpinot savu noziedzīgo nodarījumu, kas vērsts uz zādzību personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot telpā, /pers. C/ un /pers. D/,

atverot durvis, iekļuva saimniecības ēkā. Realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu, ar mērķi izdarīt zādzību, /pers. C/ un /pers. D/ nozaga /pers. J/ piederošās mantas:

- vienu 20 litru kannu ar benzīnu 24 EUR vērtībā;

- trimmeri „Husqvarna 525RX" 395 EUR vērtībā;

- motorzāģi „Husqvarna 254XP" 450 EUR vērtībā;

- elektrisko urbjmašīnu „Black&Decker" 80 EUR vērtībā;

- metināmo aparātu „Pioner" 100 EUR vērtībā;

- metināmo masku 10 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nodarīja /pers. J/ mantisko kaitējumu 1100 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)*.

Turklāt /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

No 2019.gada 5.jūlija līdz 6.jūlijam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nolūkā izdarīt zādzību ieradās Madlienas pagastā, pie īpašuma /Nosaukums M/.

Rīkojoties personu grupā, /pers. D/ pa atvērtu logu iekļuva celtniecības vagoniņā, kamēr /pers. C/ palika ārpusē un vēroja apkārti. Realizējot personu grupas vienoto noziedzīgo nodomu ar mērķi izdarīt zādzību, /pers. D/ pa logu /pers. C/ padeva /pers. K/ piederošās mantas:

- „Stalwart" instrumentu komplekta kasti, kurā atradās akumulatoru urbjmašīna ar diviem akumulatoriem 85 EUR vērtībā, uzgaļu komplekts „Makita" un uzgaļu komplekts caurspīdīgā iepakojumā 20 EUR vērtībā, mērlente 3 EUR vērtībā un urbīšu komplekts 14 EUR vērtībā;

- „Hyndai" ripzāģi 79 EUR vērtībā;

- motorzāģi „Stihl MS180" 150 EUR vērtībā;

- elektrisko urbjmašīnu „Bosh" 50 EUR vērtībā;

- elektrisko bormašīnu „Fair Line" 20 EUR;

- baltu elektrības kabeli 3x2,5mm (90 metri) 80 EUR vērtībā;

- 3 cm un 5 cm skrūves (1500 gab.) 10 EUR vērtībā.

/pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. D/ nodarīja /pers. K/ mantisko kaitējumu 511 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore A.Vanaga izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Apsūdzētā /pers. D/ aizstāve A.Zomerovska piekrita, ka lietu var izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, jo apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās ir atzinuši pilnībā un izdarīto nožēlo.

Ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie atzina savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vainīgums viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīts un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļās, 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificēts kā mazāk smags noziegums, par ko soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Savukārt Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, klasificēts kā smags noziegums, par ko soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Augstākā tiesa ir norādījusi, ka soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem *(skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 19.jūnija Lēmums SKK-J-348/2018)*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Aizkrauklē, ieguvis pamatskolas izglītību, neprecējies, apgādībā mazgadīgs bērns, iepriekš strādājis Islandē, šobrīd nestrādā, deklarētās un arī faktiskās dzīvesvietas adrese: /Nosaukums U/, Lauberes pagasts, Ogres novads.

Apsūdzētais /pers. B/ iepriekš četras reizes sodīts, pēdējo reizi ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Sodu izcietis 2018.gada 29.jūnijā.

Atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 1.sējuma 163.-165.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu visos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī atbildību pastiprinošo apstākli.

/pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi vērsti pret īpašumu un apdraud personu mantiskās intereses, tomēr tiesa ņem vērā nelielo kaitējuma apmēru, kas radīts cietušajiem, kā arī apsūdzētā pausto apņemšanos atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļās 1.punktu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, atjaunotu taisnīgumu, kā arī resocializētu personu, apsūdzētajam nosakāms sods - piespiedu darbs, kas šajā gadījumā ir pietiekams, adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Tiesas ieskatā šāds soda veids motivēs notiesāto laboties, turklāt sods piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Tiesa arī ņem vērā, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus /pers. B/ nav izdarījis, ir atradis pastāvīgu darbu Islandē, kurp dosies arī pēc tiesas noteiktā soda izciešanas, tādēļ ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais ir izdarījis secinājumus par savas rīcības nepieļaujamību, patiesi nožēlo izdarīto, cenšas mainīt savu dzīvi un atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Vienlaikus tiesa neatstāj bez ievērības to, ka apsūdzētais četrus jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - laikā, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11310022818, tādēļ, nosakot sodu par visiem četriem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, uzskata, ka sods - piespiedu darbs apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētajā maksimālajā apmērā, kā to lūgusi prokurore.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vainīgums viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīts un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos

datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamu personu nav, deklarētās un arī faktiskās dzīvesvietas adrese: /adrese A//adrese/. Strādā SIA /Nosaukums V/ par kokapstrādes operatoru un SIA /Nosaukums Z/ par preču iepircēju (lietas 3.sējuma 123.-125.lapa).

/pers. C/ iepriekš nav sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 1.sējuma 90.-91.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu visos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst arī to, ka /pers. C/ sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu (lietas 3.sējuma 20.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot apsūdzētajam /pers. C/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, divus atbildību mīkstinošos apstākļus, kā arī to, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi.

Lemjot par soda veidu un soda mēru tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ izdarījis sešus noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret īpašumu un apdraud personu mantiskās intereses, tomēr tiesa neatstāj bez ievērības to, ka apsūdzētais nav iepriekš sodīts, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, viņš strādā divās darbavietās, lai atlīdzinātu cietušajiem zaudējumus, kā arī daļēji ir atlīdzinājis cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam joprojām nav izveidojusies vērtību sistēma, taču viņš izprot savas rīcības nepieļaujamību un aktīvi rīkojas, lai novērstu radīto kaitējumu tādēļ, lai sodītu vainīgo par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atjaunotu taisnīgumu, kā arī resocializētu personu, apsūdzētajam nosakāms sods - piespiedu darbs, kas šajā gadījumā ir adekvāts izdarītajam, atbilstošs apsūdzētā personībai, pietiekami audzinošs un motivējošs.

Tiesa arī ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļās 1.punktu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, nosakot sodu par visiem sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem, izvērtējot apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ vainīgums viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīts un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļās, 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Ogrē, ieguvis pamatskolas izglītību, pašlaik strādā gaterī Ķeipenē par lentzāģa operatoru, neprecējies, apgādājamu personu nav, deklarētās un arī faktiskās dzīvesvietas adrese: /Nosaukums A0/, /adrese/.

Apsūdzētais /pers. D/ iepriekš divas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu 150 stundas. Ar 2019.gada 5.augusta Zemgales rajona tiesas lēmumu piespriestais sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām. Sods izciests 2019.gada 25.augustā.

Atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 1.sējuma 27.-28.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu visos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī atbildību pastiprinošo apstākli.

Ievērojot, ka jauniešu izdarīto likuma pārkāpumu iemesli bieži vien visai atšķiras no pieaugušo personu likumpārkāpumu iemesliem, ir būtiski katrā konkrētā gadījumā izvēlēties atbilstošu soda veidu, kas atbilstu personas interesēm, pietiekami efektīvi koriģētu uzvedību, panāktu lielāku efektu un samazinātu tendenci pārkāpt tiesību normas.

Lemjot par piemērojamo sodu, vērtējot apsūdzētā personu raksturojošu informāciju un sabiedriskās bīstamības pakāpi, tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ ir nenobriedusi personība, kura rīcību un izpratni par sabiedrībā pieņemtajām uzvedības normām būtiski ietekmējusi sociālā vide un izglītības līmenis, tāpēc uzskata, ka viņa vērtību sistēmu joprojām ir iespējams mainīt un panākt uzvedības korekciju, neizolējot /pers. D/ no sabiedrības, jo apsūdzētais apzinās savu nodarījumu izraisītās kaitīgās sekas un nožēlo izdarīto.

Tiesas ieskatā vainīgā persona ir pakļaujama soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un sabiedrības drošības interesēm, vienlaikus atbilstu personas interesēm, veicinātu likumpārkāpumu prevenciju un resocializāciju, kā arī veidotu personai pārliecību par nepieciešamību atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādēļ tiesa uzskata, ka

apsūdzētajam nosakāms sods - piespiedu darbs, kas šajā gadījumā ir pietiekami audzinošs un adekvāts sods.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, nosakot sodu par visiem sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem, izvērtējot apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka galīgais sods /pers. D/ nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu nosakot tuvāk maksimālajam apmēram.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. B/ bija aizturēts no 2019.gada 11.jūlija plkst.15.00 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.17.00 (lietas 1.sējuma 167.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. C/ bija aizturēts no 2019.gada 8.jūlija plkst.14.22 līdz 2019.gada 10.jūlija plkst.10.30 un no 2019.gada 10.jūlija plkst.10.30 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.10.10 (lietas 1.sējuma 94.lapa un 2.sējuma 31.lapa).

2019.gada 12.jūlijā /pers. C/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā un papildu drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts. 2019.gada 13.septembrī /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā grozīts uz drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 1.sējuma 136.-137.lapa un 149.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. D/ bija aizturēts no 2019.gada 8.jūlija plkst.11.12 līdz 2019.gada 10.jūlija plkst.10.35 un no 2019.gada 10.jūlija plkst.10.40 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.10.00 (lietas 1.sējuma 30.lapa un 2.sējuma 26.lapa).

2019.gada 12.jūlijā /pers. D/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā un papildu drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts (lietas 1.sējuma 64.-65.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, aizturēšanas laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā 8 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. C/ piemērotie drošības līdzekļi atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apsūdzēto mantai arests nav uzlikts.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti /pers. E/, /pers. G/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/.

Cietušie /pers. E/ un /pers. J/ kaitējuma kompensācijas lietā nav pieteikuši.

Cietušais /pers. G/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju 118,70 EUR apmērā. Apsūdzētais /pers. C/ ir uzsācis atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu un uz tiesas sēdes dienu cietušajam ir atlīdzinājis 39,57 EUR. (lietas 2.sējuma 106.lapa un 3.sējuma 96.lapa).

Cietušais /pers. I/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju 270 EUR apmērā. Apsūdzētais /pers. C/ ir uzsācis atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu un uz tiesas sēdes dienu cietušajam ir atlīdzinājis 101,67 EUR. (lietas 1.sējuma 7.lapa un 3.sējuma 97.-98.lapa).

Cietušais /pers. K/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju 140 EUR apmērā. Apsūdzētais /pers. C/ ir uzsācis atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu un uz tiesas sēdes dienu cietušajam ir atlīdzinājis 70 EUR. (lietas 2.sējuma 89.lapa un 3.sējuma 94.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušo /pers. G/, /pers. I/ un /pers. K/ pieteiktās kaitējuma kompensācija ir pamatotas ar nopratināšanas protokolos norādīto nozagto mantu vērtību un visi apsūdzētie ir piekrituši cietušo pieteiktajiem kaitējumu kompensāciju apmēriem, bet līdz tiesas sēdei tās nav pilnībā atlīdzinājuši, tādēļ kaitējuma kompensācijas ir nosakāmas cietušo pieteiktajā apmērā, ņemot vērā apsūdzētā /pers. C/ veiktos maksājumus.

Apsūdzētā /pers. D/ aizstāvībai tika nodrošināta zvērināta advokāta A.Rukmaņa palīga Antras Zomerovskas juridiskā palīdzība. Atbilstoši aizstāves paziņojumam, samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. D/ ir 160 EUR (lietas 3.sējuma 122.lapa).

Procesuālie izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību /pers. D/ piedzenami valsts labā no apsūdzētā, jo tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteiktos gadījumus apsūdzētā /pers. D/ atbrīvošanai no samaksas par juridisko palīdzību.

Lietisko pierādījumu un dokumentu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu, 175.panta trešo daļu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514.pantu un 523.panta $1.^{1}$ daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2018.gada 24.novembrī, un sodīt ar piespiedu darbu 150 (viens simts piecdesmit) stundas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada februārī, un sodīt ar piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. B/ noteikt sodu - piespiedu darbs 420 (četri simti divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11310022818 un galīgo sodu /pers. B/ noteikt - piespiedu darbs 420 (četri simti divdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem 13 (trīspadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2019.gada 11.jūlija plkst.15.00 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.17.00, kad /pers. B/ bija aizturēts un, ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. B/ ir izcietis 16 (sešpadsmit) stundas piespiedu darba.

/pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Ogres nodaļā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2018.gada 24.novembrī, un sodīt ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada februārī, un sodīt ar piespiedu darbu 110 (viens simts desmit) stundas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada jūnijā, un sodīt ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laikā no 2019.gada 29.jūnija līdz 2019.gada 30.jūnijam, un sodīt ar piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas spēkā no 2019.gada 3.jūlija)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laikā no 2019.gada 5.jūlija līdz 2019.gada 6.jūlijam, un sodīt ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. C/ noteikt - piespiedu darbs 320 (trīs simti divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2019.gada 8.jūlija plkst.14.22 līdz 2019.gada 10.jūlija plkst.10.30 un laiku no 2019.gada 10.jūlija plkst.10.30 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.10.10, kad /pers. C/ bija aizturēts un, ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. C/ ir izcietis 32 (trīsdesmit divas) stundas piespiedu darba.

/pers. C/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Ogres nodaļā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 90 (deviņdesmit) stundas

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada februārī, un sodīt ar piespiedu darbu 110 (viens simts desmit) stundas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada jūnijā, un sodīt ar piespiedu darbu 130 (viens simts trīsdesmit) stundas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laikā no 2019.gada 29.jūnija līdz 2019.gada 30.jūnijam, un sodīt ar piespiedu darbu 150 (viens simts piecdesmit) stundas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā, kas spēkā no 2019.gada 3.jūlija)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts laikā no 2019.gada 5.jūlija līdz 2019.gada 6.jūlijam, un sodīt ar piespiedu darbu 160 (viens simts sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. D/ noteikt - piespiedu darbs 410 (četri simti desmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku no 2019.gada 8.jūlija plkst.11.12 līdz 2019.gada 10.jūlija plkst.10.35 un laiku no 2019.gada 10.jūlija plkst.10.40 līdz 2019.gada 12.jūlija plkst.10.00, kad /pers. D/ bija aizturēts un, ievērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, atzīt, ka /pers. D/ ir izcietis 32 (trīsdesmit divas) stundas piespiedu darba.

/pers. D/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Ogres nodaļā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt cietušajiem /pers. I/, /pers. G/ un /pers. K/ kaitējuma kompensācijas.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju 79,13 EUR (septiņdesmit deviņi *euro*, 13 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ par labu /pers. I/ kaitējuma kompensāciju 133,33 EUR (viens simts trīsdesmit trīs *euro*, 33 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu /pers. I/ kaitējuma kompensāciju 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*).

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu /pers. K/ kaitējuma kompensāciju 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 160 EUR (viens simts sešdesmit *euro*) par zvērināta advokāta A.Rukmaņa palīga A.Zomerovskas juridisko palīdzību, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300.

Noteikt /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei par kaitējuma kompensāciju samaksu un /pers. D/ par procesuālo izdevumu samaksu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksu apliecinoši dokumenti jāiesniedz Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2020.gada 8.oktobris.

Tiesnese I.Punte