Lietas Nr. C28303315
Lietas arhīva Nr. C-0938-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā
2016.gada 25.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēžu sekretāri Irinu Rozenšteini,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Swedbank" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,
konstatēja:

AS "Swedbank" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 11.janvārī puses noslēdza aizdevuma līgumu Nr.08-004244-PK, ar ko prasītāja aizdeva atbildētājam 874000 *euro* nekustamā īpašuma iegādei, bet atbildētājs apņēmās aizdevumu atmaksāt ar procentiem.

No 2009.gada 25.marta atbildētājs nepilda līgumu, tāpēc prasītāja 2009.gada 27.jūlijā viņam paziņoja par atkāpšanos no līguma un lūdza atmaksāt visu aizdevumu un blakus prasījumus.

Tā kā atbildētājs nav atmaksājis aizdevumu, prasītāja lūdz piedzīt no viņa neatmaksāto aizdevumu 43513,39 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1716., 1756., 1759., un 1763.pantu.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību.

Prasītāja 2016.gada 11.aprīlī sniegusi paskaidrojumus par savu prasību, norādot, ka atbildētāja saistības daļēji ir izpildītas, jo prasītāja ir griezusies tiesā ar pieteikumu par atbildētāja saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, kā rezultātā ieķīlātais nekustamais īpašums tika pārdots (lietas lapas 29-30).

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā pamatojoties uz prasībā norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka izsolē iegūtie līdzekļi pilnībā tika ieskaitīti parāda pamatsummas dzēšanai.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies.

2016.gada 22.aprīlī tiesā saņemts atbildētāja lūgums atlikt lietas izskatīšanu, jo viņam ir darbnespēja, kā arī prasītāja ir iesniegusi papildus pierādījumus, pārkāpjot procesuālo kārtību, ar kuriem viņam jāiepazīstas.

Tiesnese atbildētāju informēja par to, ka darbnespējas lapa nav attaisnojošs iemesls, lai neierastos tiesā, jo nepieciešams izraksts no medicīniskās kartes, kur būtu norādīts, ka atbildētājs nav spējīgs ierasties tiesas sēdē, uz ko atbildētājs paziņoja, ka viņam šādu pierādījumu 2016.gada 22.aprīlī nav iespējams iegūt.

Tiesa nepiekrīt atbildētājam, ka prasītāja, neievērojot procesuālo kārtību, iesniegusi pierādījumus, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta trešo daļu prasītāja pierādījumus ir iesniegusi tiesā 14 dienas pirms tiesas sēdes un atbildētājam bija laiks ar tiem iepazīties, ko viņš arī izdarīja.

Novērtējusi faktu, ka atbildētājs 2016.gada 20.aprīlī ieradās tiesā iepazīties ar lietas materiāliem, un ka nav iesniegts Ministru kabineta 2001.gada 03.aprīļa noteikumu Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība" 20.[1]punktā paredzētais izraksts no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (veidlapa Nr.027/u), tiesa atzīst, ka atbildētāja neierašanās tiesas sēdē ir neattaisnota un nav saistīta bar nespēju ierasties uz tiesu.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 209.vai 210.pantā paredzētie lietas atlikšanas iemesli, tiesa izskata lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nav strīda, ka prasītājas iepriekšējais nosaukums bija AS "Hansabanka" (lietas lapas 21-23).

2008.gada 11.janvārī puses noslēdza aizdevuma līgumu Nr.08-004244-PK, ar ko prasītāja aizdeva atbildētājam 87400 *euro* nekustamā īpašuma /adrese A/, iegādei. Puses vienojās par fiksēto procentu likmi 5,932, kas maksājama 25.datumā ik mēnesi (lietas lapas 7-8).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Ar prasītājas iesniegtajiem dokumentiem ir pierādīts, ka prasītāja izpildīja savas saistības un izsniedza atbildētājam 2008.gada 20.februārī 80121,42 *euro* un 2008.gada 04.martā 7278,58 *euro*, kas saskaņā ar pušu līgumu tika pārskaitīti nekustamā īpašuma pārdevēja saistību izpildei saskaņā ar līguma 4.punktu (lietas lapas 11,12).

Atbildētājs Latvijas Bankā apgalvojis, ka nav saņēmis no prasītājas šo aizdevumu (lietas lapa 32).

Prasītāja, AS "Parex Banka", atbildētājs un dzīvokļa pārdevējs 2008.gada 11.janvārī vienojušās, ka prasītāja pārskaitīs AS "Parex Banka" 87400 *euro* dzīvokļa pārdevēja saistību izpildei (lietas lapas 33-35).

Novērtējusi banku un pušu starpā noslēgtos līgumus, tiesa atzīst, ka aizdevuma izsniegšana ir pierādīta, jo aizdevums saskaņā ar pušu vienošanos tika izmaksāts citai personai, lai atbildētājs varētu iegādāties nekustamo īpašumu.

No kredīta aprēķina redzams, ka procentus par aizdevumu atbildētājs pārstājis maksāt 2009.gada aprīlī (lietas lapas 14-15).

2009.gada 27.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu sakarā ar to, ka samaksas termiņš tiek kavēts vairāk kā 60 dienas (lietas lapas 9-10).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 09.februāra lēmumu atbildētāja saistības pret prasītāju pēc aizdevuma līguma Nr.08-004244-PK nodotas bezstrīdus piespiedu izpildei. Lēmumā norādīts, ka atbildētājs ir saņēmis prasītājas 2009.gada 02.novembra brīdinājumu par saistību izpildi ar brīdinājumu, ka viņa saistības, kopā Ls 62791,92 var tikt nodotas saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanai (lietas lapas 36-38).

Ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 12.oktobra lēmumu apstiprināts dzīvokļa /adrese A/ izsoles akts (lietas lapa 39).

2012.gada 26.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par neizpildītajām saistībām (lietas lapas n40-42).

2012.gada 25.janvārī atbildētājs piedāvājis savu risinājumu saistību dzēšanai, neiebilstot pret saistību apmēru (lietas lapa 43).

2013.gada 26.jūnijā atbildētājs lūdzis prasītāju sagatavot izziņu par saistību apmēru (lietas lapa 44).

2013.gada 27.jūnijā prasītāja sniegusi pieprasīto izziņu, kur norādījusi, ka saistību atlikums ir 45458,24 *euro*, un sastāv no neatmaksātā aizdevuma 43513,39 *euro* un procentiem par aizdevuma izmantošanu 1944,85 *euro* (lietas lapa 45|).

2014.gada 07.augustā prasītāja atgādinājusi atbildētājam par parādu (lietas lapas 46-49).

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā samaksas pierādījumus un nav apstrīdējis pamatparāda aprēķinu, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pēc līguma un nav atmaksājis viņam izsniegto aizdevumu.

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs nav atdevis aizdevumu 43513,39 *euro*, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas Prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma.

Iesniedzot prasību tiesā, prasītāja samaksājusi valsts nodevu 1443,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas lapas 5,6).

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. [1]panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atbildētājam nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 41., 92.-97., 189.-193., 195. un 204. [1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

pilnīgi apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS "Swedbank" neatmaksāto aizdevumu 43513,39 *euro* , valsts nodevu 1443,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 44961,27 *euro*.

Atzīt AS " Swedbank" tiesības saņemt no /pers. B/ 6 procentus gadā no 43513,39 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedums labprātīgi izpildāms, iemaksājot naudas līdzekļus kontā LV66HABA0001408028920.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 25.aprīlī.

Tiesnese G.Sokolova