Lieta Nr.11829001421
K33-0714-21/10
ECLI:LV:RIRT:2021:0727.11829001421.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 27.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
piedaloties prokurorei A.Valpēterei
aizstāvim – zvērinātam advokātam A.Leičenko

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/ *(/pers. A/)*, dzimis /datums/Pakistānā, apsūdzēts par Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā un 281.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a.

/pers. A/ *(/pers. A/)* izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, kā arī slēpa savas personas identitāti, izmantojot viltotu personību apliecinošu dokumentu, un tieši:

2021.gada 18.maijā ap plkst.12.56 /pers. A/ *(/pers. A/)*, mēģinot izceļot no Latvijas Republikas ar avioreisu BT675 Rīga-Lisabona, Mārupes novadā, Lidostas "Rīga" I kategorijas robežkontroles punktā, kā dokumentu, kas piešķir viņam tiesības šķērsot Latvijas Republikas robežu, ar tiešu nodomu, kā savu un īstu, un kas apliecina viņa identitāti, slēpjot savu identitāti, uzrādīja viltotu Spānijas Republikas identifikācijas karti Nr./numurs/ uz /pers. B/ vārda, kas neatbilda noteikta veida paraugam un nebija izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar Spānijas Republikas identifikācijas karšu izgatavošanu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ *(/pers. A/)* izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā un 281.panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ *(/pers. A/)*- turpmāk Apsūdzētais, sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Saprot, ka ir veicis prettiesiskas un Latvijā sodāmas darbības. Dzimteni pametis dzīvības draudu dēļ.

Lūdza rast iespēju neizraidīt viņu no valsts un noteikt sodu naudas soda veidā. Ļoti nožēlo izdarīto. Norādīja, ka apcietinājumā ir grūti, jo urdu valodā nav iespējams sarunāties un ir ierobežota saziņa ar ģimeni. Patvēruma meklētāju centrā /Nosaukums/ bija vieglāki ierobežojumi.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētā vainīgums divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par ko viņš saukts pie krimināatbildības, ir pierādīts un ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu lietā.

Tiesa Apsūdzētā darbības atzīst par noziedzīgām un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 281.panta pirmās daļas un 275.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais ir sodāms par šo divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un iespēju resocializēt personu.

Krimināllikuma 281.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība -par savas personas identitātes slēpšanu, uzturoties Latvijas Republikā bez *pienācīga personību apliecinoša dokumenta vai izmantojot svešu vai viltotu personību apliecinošu dokumentu.* Par šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu -*soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība -par dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, zīmoga vai spiedoga viltošanu, kā arī par viltota dokumenta, zīmoga vai spiedoga realizēšanu vai izmantošanu. Par šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu -*soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu.

Par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa atzīst viņas vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošus apstākļus, kas izsmeļoši uzskaitīti Krimināllikuma 48.pantā –tiesa nekonstatē.

Izpētot apsūdzētā personību noskaidrots, ka Latvijas Republikā nav sodīts, ir uzsākts kriminālprocess pēc

Krimināllikuma 284.panta otrās daļas, kas atrodas Rēzeknes tiesā *(lietas 15., 17.lapa)*, dzimis /datums/Pakistānā, ir Pakistānas Islāma Republikas pilsonis *(lietas 14.lapa)*.

Apsūdzētais par sevi tiesai paskaidroja sekojošo: Pakistānā dzīvoja pie vecākiem, ir sieva un trīs bērni, pašam noteiktas dzīves vietas Latvijā nav, patvērumu centrā /Nosaukums/ uzturējās apmēram 5 mēnešus, darba līguma un līdzekļu nav, ir patvēruma meklētājs un par 2021.gada 14 jūnija tiesas nolēmumu neko nezina, atceras, ka rakstīja apelāciju, citas ziņas par personību sniegt nevēlas.

Pie minētā tā kopumā, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, piemērojot papildsodu- izraidīšanu no valsts, nosakot ieceļošanas aizliegumu, paša Apsūdzētā viedokli par soda noteikšanu naudas soda veidā un aizstāvja viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, apmērā, kas pietuvināts laikam, ko apsūdzētais pavadījis apcietinājumā, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā par Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un brīvības atņemšana veidā par Krimināllikuma 281.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Tiesa nosakot soda veidu, vērtē noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, un atzīst, ka brīvības atņemšanas soda noteikšana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz taisnīguma atjaunošanu.

Neskatoties uz to, ka Krimināllikuma 281.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums pieskaitāms pie krimināpārkāpumiem, citu, sankcijā paredzētu vieglāku sodu piemērošanu tiesa atzīst par nelietderīgu, apsūdzētā personībai un soda mērķim neatbilstošu, jo uzskata, ka nosakot citu soda veidu, soda mērķis nav sasniedzams.

Tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, "...ja sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav samērīgs un adekvāts izdarītajam, tas gan vainīgajam, gan citām personām var radīt pārliecību, ka valsts reakcija uz likuma pārkāpšanu ir saudzējoša un sekas, kas iestājas par to, ir nesalīdzināmas" skat. V.Liholaja "Par sodu taisnīgumu un samērīgumu", Jurista vārds, 11.februāris 2014./Nr.6(808)).

Līdzīga atziņa par nesamērīgi mīksta soda nepieļaušanu izteikta arī Augstākās tiesas nolēmumos (skatīt Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr.SKK-306/2014).

Nosakot soda mēru, tiesa vērtē Apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā.

Nosacīta soda noteikšanai tiesa pamatu nesaskata. Tiesu praksē atzīts, ka tiesai ir jāmotivē Krimināllikuma 55.panta piemērošana, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 55.pantu. Šāds atzinums izriet no Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkta, kur noteikts, ka notiesājoš a sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Notiesāt vainīgo nosacīti nav tiesas pienākums, bet gan izvēle, ja tiesa to atzīst par nepieciešamu (*Augstākās tiesas 2020.gada 5.maija lēmums lietā Nr. SKK-370/2020, ECLI:LV:AT:2020:0505.15890004113.6.L, Augstākās tiesas 2014.gada 3.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-420/2014 (Nr. 11088130311)*).

Tiesa, izvērtējusi lietas apstākļus, *ts.k.* Apsūdzētā personību un viņa statusu Latvijas Republikā (*sk.* Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2021. gada 14.jūlija spriedumu ar kuru sūdzība par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu ar kuru Apsūdzētajam tika atteikts piešķirt bēgļa un alternatīvo statusu Latvijas Republikā, tika noraidīta *(lietas 30.-32.lapa)),* atzīst, ka Apsūdzētā atrašanās Latvijas Republikā nav pieļaujama un saskaņā ar Krimināllikuma 43.pantu, piemēro papildsodu –izraidīšanu no valsts, nosakot ieceļošanas aizliegumu.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi 250 *euro* apmērā par advokāta A.Leičenko veikto darbu procesā un 83,99 *euro* apmērā par dokumentu tulkošanu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto un piekto daļu, Apsūdzētais no procesuālo izdevumu samaksas ir atbrīvojams, jo atzīst, ka piedziņa var būtiski ietekmēt viņa mantisko stāvokli.

Nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi, drošības līdzeklis –apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. A/ *(/pers. A/)*, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 43.pantu izraidīt /pers. A/ *(/pers. A/)* no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 3 gadiem un izpildot to pēc pamatsoda izciešanas.

Atzīt /pers. A/ *(/pers. A/)*, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 281.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un noteikt brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un 15 dienām un papildsodu- izraidīt /pers. A/ *(/pers.*

A/) no Latvijas Republikas, nosakot ieceļošanas aizliegumu uz 3 gadiem un izpildot to pēc pamatsoda izciešanas.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021. gada 18.maija, plkst. 15.30 līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – turpināt piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto un piekto daļu, atbrīvot /pers. A/ *(/pers. A/)*, no procesuālo izdevumu 250 *euro* apmērā samaksas par advokātu veikto darbu procesā.

Atbrīvot /pers. A/ *(/pers. A/)*, no procesuālo izdevumu 83,99 *euro* apmērā samaksas par dokumentu tulkošanu.

Lietisko pierādījumu- Spānijas identifikācijas karti Nr./numurs/ uz /pers. B/ vārda –pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2021. gada 12. augusts.

Tiesnese I.Siliņeviča