Lietas Nr. 11140000916
Lietas arhīva Nr. K38-0060-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 11.martā

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
tulci - Z.Gaili
piedaloties prokuroram - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā, /pers. E/ 2016.gada 2.janvārī ap plkst.16.30, būdams alkohola ietekmē, SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima", /adrese/, tirdzniecības zālē, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens neredz, no plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma pudeli alus "Bauskas" 1,99 EUR vērtībā, ko paslēpa zem virsjakas, un paņemto preci neuzrādījis un par to nesamaksājis, aizgāja garām kasei, tādējādi slepeni nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu 1,99 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu zādzības izdarīšanā atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nozadzis veikalā ,,Maxima" Valkā pudeli alus. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" mantisko kompensāciju nav pieprasījusi, jo preci veikals saņēmis atpakaļ.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Latvijas Republikā bija sodīts vienu reizi, bet sodāmība dzēsta. Bez tam ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 6.janvāra spriedumu viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, sods nav izciests. Igaunijas Republikā/pers. E/ir sodīts septiņas reizes (lietas 21.-23.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. E/ pēdējā gada laikā Latvijas Republikā izdarījis trīs administratīvos pārkāpumus (lietas 21.lapa).

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ izdarīto vaļsirdīgi atzīst un nožēlo, nozagtā vērtība ir neliela, prece atgriezta veikalam, apsūdzētais zināmu laiku jau pavadījis apcietinājumā, ir darba spējīgs, tiesa atzīst, ka viņam iespējams piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc sods nosakāms virs soda veida minimālā apmēra.

/pers. E/ jaunajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta noteikumiem pievienojams pēc Valkas rajona tiesas 2016.gada 6.janvāra sprieduma noteiktais sods.

24.02.2016.tiesas sēdē, lai izlemtu jautājumu par apcietinājuma piemērošanu /pers. E/, viņa aizstāvībai tika pieaicināta advokāte I.Štrāle, kurai par

veikto darbu izmaksāta atlīdzība no valsts līdzekļiem 76,13 EUR. Minētā summa regresa kārtībā valsts labā piedzenama no /pers. E/.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu jaunajam sodam daļēji pieskaitīt ar Valkas rajona tiesas 2016.gada 6.janvāra spriedumu noteikto sodu un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām.

Ieskaitīt /pers. E/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā kriminālprocesā Nr.11140045015 pavadītās 3 dienas no 2015.gada 22.-24.novembrim, šajā procesā pirmstiesas apcietinājumā pavadītās divas dienas 2016.gada 6. un 7.janvāri un laiku no 2016.gada 25.februāra līdz 10.martam, kopā 20 dienas, kas atbilst piespiedu darba 160 stundām.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt, atbrīvojot tiesas zālē.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij 76,13 EUR par advokāta piedalīšanos tiesas sēdē.

Lietisko pierādījumu: CD-R kompaktdisku ar videoierakstu no videonovērošanas kameras no veikala "Maxima" Valkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2016.gada 11.martā