Lietas Nr. 11089092115
Lietas arhīva Nr. K29-1241-15/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar sekretāri E.Paceri,
piedaloties prokurorei I.Višņevskai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a,

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 12.maijā ap plkst.09.50 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību AS „Prisma Latvija'' veikalā „Prisma'' Andreja Saharova ielā 30, Rīgā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles plaukta paņēma deviņus kafijas „Jacobs Kronung'' 500g iepakojumus, katra iepakojuma vērtība 7,99 EUR, kopējā vērtība 71,91 EUR, ielika tos uz veikalu līdzpaņemtajā maisā, pēc kā devās prom no veikala, par minētajām precēm nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ nozaga AS „Prisma Latvija'' piederošo preci 71,91 EUR vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina, un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja. Prokurore norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, viņa vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta, un šāda apsūdzētā darbība kvalificēta pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 33.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 34.lapa), šobrīd atrodas apcietinājumā; nestrādājošs; agrāk tiesāts (lietas 36.-43., 54.-59.lapa), pēdējās reizes 2015.gada 29.maijā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un piespiedu darbu uz 164 stundām. Spriedums nav stājies spēkā; ar 2015.gada 23.jūlija Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā; ar 2015.gada 5.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 60.-61.lapa), vairākkārtīgi administratīvi sodīts, naudas sodi nav samaksāti (lietas 35., 44.lapa), no VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs'' Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaites ziņas nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka pirms apcietinājuma citā lietā strādājis dažādus pagaidu darbus – autostāvvietā un celtniecībā, pelnījis ap EUR 400 mēnesī. Norādīja, ka nav precējies, bērnu nav, dzīvoja pie vecākās māsas, veselības stāvokli raksturoja kā normālu. Administratīvos sodus nav nomaksājis, nekādu specialitāti nav apguvis, pēc atbrīvošanās grib braukt strādāt uz ārzemēm. Gribējis sākt atstrādāt iepriekš piespriestos piespiedu darbus, jau vienojies ar Valsts Probācijas dienestu, taču nepaguva uzsākt darbu, kad ticis aizturēts. Lūdza piemērot piespiedu darbus, jo tas veicinātu integrēšanos darba tirgū un radītu pienākuma apziņu, neiebilda arī prokurores prasītajam sodam.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Ar noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, noziedzīgie nodarījumi tiek vērsti pret īpašumu.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīta noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, proti, iepriekš sodīts par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu – sodāmības nav dzēstas, administratīvos naudas sodus nav nomaksājis, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, resocializētu apsūdzēto, pasargātu sabiedrību un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

Tiesa uzskata par neiespējamu konkrētajā lietā kā pamatsodu piemērot alternatīvos soda veidus. Panta sankcijā paredzētais sods - naudas soda veidā nav piemērojams, jo kā tiesas sēdē paskaidroja pats apsūdzētais, legālu ienākumu viņam.

Tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka kafija, kuru nozaga apsūdzētais, nav uzskatāma par pirmās nepieciešamības preci.

Bez tam, lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, tiesas ieskatā, ir apmierināms apsūdzētā lūgums dot viņam iespēju izjust pienākuma apziņu, kas viņu disciplinētu un apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā noteiktais papildsods piespiedu darbu veidā. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu.

Tiesa cer rast pārliecību, ka /pers. A/, izciešot sodu tieši ar šo spriedumu noteiktajā apmērā, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt izolējot viņu no sabiedrības uz neilgu laiku un ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Papildus tiesa informē apsūdzēto, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un 135.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai, turklāt notiesātajam ir pienākums ierasties piespiedu darba izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.panta sodu – piespiedu darba stundas izpildāms patstāvīgi, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ja notiesātais slimības vai citu viņam svarīgu iemeslu dēļ nav spējīgs veikt darbu, viņš par to paziņo piespiedu darba izpildes institūcijai, kas, atzīstot notiesātā darbā neierašanās iemeslus par attaisnojošiem, var soda izpildīšanu apturēt uz laiku, ne ilgāku par vienu nedēļu, vai uz slimošanas laiku, izdarot par to attiecīgu ierakstu personas lietā. Notiesātā atvaļinājums pamatdarba vietā vai mācību atvaļinājums nav pamats soda izpildes apturēšanai.

Turpretī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 646.pantu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesnesis to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantā noteiktajā soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 12.maija līdz 2015.gada 14.maijam.

Šajā kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajam /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (lietas 21.lapa), kas ir grozāms uz apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto tiesas zālē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – 9 iepakojumi kafijas „Jacobs Kronung" 500g, kas ir atdoti cietušajam, uzskatīt par atgrieztu cietušajam.

CD disks, kas glabājas pie krimināllietas, atstājams glabāšanā pie lietas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturtajai daļai, notiesājoš ā spriedumā tiesas lēmums par drošības līdzekli un par kaitējuma kompensācijas vai mantas konfiskācijas nodrošināšanu stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Procesuālie izdevumi lietā nav. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta. Arests mantai nav uzlikts.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 40.pantu un noteikt papildsodu piespiedu darbu 140 (viens simts četrdesmit) stundu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantā noteikto, soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt šajā kriminālprocesā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2015.gada 12.maija līdz 2015.gada 14.maijam.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto tiesas zālē.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 28.augusta.

Lietiskos pierādījumus: 9 iepakojumi kafijas „Jacobs Kronung" 500g, uzskatīt par atgrieztajiem cietušajam; CD disks ar videoierakstu - atstājams glabāšanā pie lietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 11.septembrī.

Tiesnesis **M.Tupureins**