Lietas arhīva Nr. C-0612-19
ECLI:LV:REZT:2019:0103.C26178418.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2019.gada 3.janvārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inta Marnauza rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 10.decembrī, bet pēc trūkumu novēršanas 2018.gada 18.decembrī, SIA "HALIBUT" (turpmāk arī – parādniece) iesniedza Rēzeknes tiesā maksātnespējas pieteikumu, lūdzot ierosināt SIA "HALIBUT" maksātnespējas procesa lietu un pasludināt tās maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese ir un arī trīs mēnešus pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas bijusi: /adrese/.

Parādniecei ir iestājusies Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā pazīme, proti, parādniece ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš. Parādniecei ir kreditors - Valsts ieņēmumu dienests, ar kuru saistību apmērs uz 2018.gada 7.decembri ir 7256,66 *euro*. Parādsaistību izpildes termiņš ir iestājies 2018.gada 12.jūlijā.

Parādniecei nav iespēju un līdzekļu savas parādsaistības ar Valsts ieņēmumu dienestu nokārtot, jo parādniecei trūkst naudas līdzekļu. Kā arī parādniece ir parādā: AS „Latimpulss-biroja tehnika", reģistrācijas numurs LV40003218241, EUR 51.21; SIA „Usva", reģistrācijas numurs 40003473404, 400,00 *euro*; SIA „Latvijas lauku konsultācijas un izglītības centrs", reģistrācijas numurs 40003630604, 2496.22 *euro*; SIA „Finnex Group", reģistrācijas numurs 40003769312, 900,00 *euro*; SIA „Creditreform Latvija", reģistrācijas numurs 40003255604, 556,92 *euro*; SIA „Creditreform Latvija", reģistrācijas numurs 40003255604, 899,92 *euro*.

Parādnieces galvenā interešu centra atrašanās vieta ir Latvija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 izpratnē. Parādniece citā Eiropas Savienības dalībvalstī nav veikusi saimniecisko darbību Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 2.panta 10.punkta izpratnē.

Parādnieces valdes loceklis ir vienīgais tās dalībnieks. SIA /Nosaukums A/ pārvaldes institūcijas loceklis ir: valdes loceklis /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā adrese: /adrese A/, elektroniskais pasts: E-PASTS.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 56.pantu, 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 363.[1] pirmo daļu, 363.[3]pantu, 363.[7] panta pirmo daļu, 363.[9] pantu, 363.[11] panta otro daļu, 363.[13] pantu.

[2] Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2018.gada 21.decembra lēmumu ierosināta SIA "HALIBUT" maksātnespējas procesa lieta.

[3] 2018.gada 28.decembrī Rēzeknes tiesā Ludzā saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta paziņojums, kurā par parādnieces maksātnespējas procesa administratoru ieteikts iecelt administratori Jekaterinu Galušku (lietas 30.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pieteikumu un izvērtējusi tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādniece iesniedza tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikums ir motivēts, tajā norādīti maksātnespējas procesa pazīmes iestāšanās iemesli. Parādniece deklarē, ka tās parādu saistības, kuras veido parāds Valsts ieņēmumu dienestam, sastāda 7256,66 *euro*, šo parādsaistību izpildes termiņš ir iestājies 2018.gada 12.jūlijā. Minēto apliecina pieteikumam pievienotās Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 7.decembra izziņas Nr.148751 un Nr.148741 par nodokļu maksātāja VID administrēto nodokļu (nodevu) parāda esamību vai neesamību, no kurām redzams, ka 2018.gada janvāra 26.datumā NOSAUKUMS A ir VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds 4384,84 *euro* apmērā, bet 2018.gada novembra 26.datumā - nodokļu (nodevu) parāds 7256,66 *euro* apmērā (lietas 6., 7.lapa). Parādnieces norādīto, ka tā ir parādā vēl vairākiem kreditoriem: AS „Latimpulss-biroja tehnika", reģistrācijas numurs LV40003218241, 51.21 *euro* apmērā; SIA „Usva", reģistrācijas numurs 40003473404, 400,00 *euro* apmērā; SIA „Latvijas lauku konsultācijas un izglītības centrs", reģistrācijas numurs 40003630604, 2496,22 *euro* apmērā; SIA „Finnex Group", reģistrācijas numurs 40003769312, 900,00 *euro* apmērā; SIA „Creditreform Latvija", reģistrācijas numurs 40003255604, 556,92 *euro* apmērā; SIA „Creditreform Latvija", reģistrācijas numurs 40003255604, 899,92 *euro* apmērā, apliecina pieteikumam pievienotie kreditoru 2018.gada 6.augusta brīdinājumi un Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.16 zvērinātas tiesu izpildītājas Anitas Kalniņas 2018.gada 27.novembra paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu (lietas 8., 9.-10., 11., 12.-13. lapa).

Tajā pašā laikā tiesa ņem vērā, ka, kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 18.janvāra spriedumā lietā SPC-3/2013, atšķirībā no Civilprocesa likuma 363.[2] panta (kreditora juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma saturs), kura ceturtajā daļā

noteikts, ka pieteikuma iesniedzējam jāpievieno pierādījumi par prasījuma pamatojumu un apmēru, Civilprocesa likuma 363.[3] pants (parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma saturs) šādas prasības neizvirza. Civilprocesa likuma 363.[3] panta otrās daļas 2.punkts noteic parādniekam pienākumu pieteikumā norādīt maksātnespējas procesa pazīmi. Civilprocesa likuma 363.[3] pantā likumdevējs apzināti noteicis, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatots. Tāpat Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr. SPC-53/2013 norādīts, ka Civilprocesa likuma 363.[3] panta norma neuzliek parādniekam pienākumu pieteikumam pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes

esamību. Kā pierādījums tam, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par tā maksātnespēju.

Tādējādi konstatējams, ka parādniece gan deklarējusi maksātnespējas iestāšanās faktu, gan iesniegusi pierādījumus par to.

Tādējādi, pēc tiesas ieskata, ir pietiekams pamats atzinumam, ka parādniece ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš; līdz ar ko parādniecei konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas noteikumiem parādnieks maksātnespējas procesam pievieno pierādījumus tam, ka par nodomu iesniegt maksātnespējas

procesa pieteikumu ir paziņots komercsabiedrības dalībniekiem (biedriem), biedrības biedriem vai citiem juridiskās personas dibinātājiem vai dalībniekiem.

No Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2016.gada 16.marta lēmuma par komercsabiedrības ierakstīšanu komercreģistrā (lietas 17.lapa), no izziņas no Lursoft datu bāzes (lietas 18.-19.lapa) un no parādnieces iesniegtāNOSAUKUMS Apārvaldes institūciju locekļu saraksta (lietas 15.lapa) izriet, ka NOSAUKUMS A" pārvaldes institūcija sastāv no vienīgā dalībnieka un vienlaicīgi valdes locekļa /pers. A/ ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi un kuram pieder 100 % kapitāldaļas. /pers. A/ kā NOSAUKUMS Avaldes loceklis un dalībnieks 2018.gada 22.novembrī informējis pats sevi par nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu (lietas 16.lapa).

Tā kā parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, ir tiesisks pamats pasludināt NOSAUKUMS A maksātnespējas procesu.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru. Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešā daļa noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 64.punktam (..) grozījumi šā likuma

59.pantā par tā izteikšanu jaunā redakcijā, kas noteic administratora amata kandidāta iecelšanai

maksātnespējas procesā automatizētu izvēli no Pretendentu saraksta, stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī. Ministru kabinets līdz 2018.gada 1.decembrim izdod noteikumus par kārtību, kādā Sistēmā kārto Pretendentu sarakstu, pazīmes, pēc kādām administratoru iekļauj Pretendentu sarakstā, un kārtību, kādā, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, izvēlas administratora amata kandidātu.

Līdz ar to administratora amata kandidāta izvēlei līdz 2019.gada 1.janvārim saglabājās esošā kārtība, kurā tiesas lēmums par maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu nosūtāms Maksātnespējas kontroles dienestam administratora kandidāta ieteikšanai Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1001 "Kārtība, kādā Maksātnespējas administrācija izvēlas un iesaka tiesai maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu" kārtībā.

Rēzeknes tiesā Ludzā 2018.gada 28.decembrī saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta paziņojums, kurā par parādnieces maksātnespējas procesa administratoru ieteikts iecelt administratori Jekaterinu Galušku, amata apliecības Nr.00515, adrese: Alberta iela 12-5, Rīga, LV-1010.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. vai 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai. Līdz ar to Jekaterina Galuška ir ieceļama par parādnieces maksātnespējas procesa administratori.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta ceturto daļu, pasludinot maksātnespējas procesu atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes regulai Nr.2015/848, tiesa spriedumā norāda

maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, vai šā panta piektajā daļā minētajā lēmumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parādniece veiktu darbību vai tās aktīvi atrastos citas

Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta1.vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas 4.punktam veikta maksātnespējas procesa depozīta samaksa 860,00 *euro* apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta kontā.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Līdz ar to, tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva 70,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kopā 73,20 *euro*, iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt NOSAUKUMS A maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību NOSAUKUMS Areģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Jekaterinu Galušku, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr.00515, adrese: Alberta iela 12-5, Rīga, LV-1010, par sabiedrības ar ierobežotu atbildībuNOSAUKUMS Areģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Tiesas izdevumus, ko veido valsts nodeva 70,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kopā 73,20 *euro* (septiņdesmit trīs *euro* 20 centi), iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Marnauza