Lietas Nr. 1A10000417
Lietas arhīva Nr. 1A-0004-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2017.gada 22.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese Lilita Kosoja,
2017.gada 22.maijā Bauskā, Zaļā ielā 12, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, sūdzības par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Loca 2016.gada 28.septembra lēmumu Nr.823.

Aprakstošā daļa

Bauskas rajona tiesā 2017.gada 10.martā saņemta /pers. A/, personas kods /personas kods/, turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs, sūdzība par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Loca 2016.gada 28.septembra lēmumu Nr.823 (turpmāk arī – pārsūdzētais lēmums).

Ar Bauskas rajona tiesas tiesnese s 2017.gada 16.marta lēmumu sūdzība pieņemta, ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā un noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā.

Tiesnesei noraidījums nav pieteikts. Nav izteikts lūgums skatīt lietu mutvārdu procesā. Tiesneses noteiktā termiņā paskaidrojumi un pieteikumi nav iesniegti.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 289.^{6} panta pirmās daļas noteikumiem tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 14.augustā, plkst.15.30 Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības koordinācijas biroja (turpmāk – VP GKPP SDP SUKB) Speciālo uzdevumu nodaļas jaunākais inspektors R.Zaicevs (turpmāk – jaunākais inspektors) sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF 849747 par to, ka sūdzības iesniedzējs 2016.gada 14.augustā plkst.15.19, Bauskas novadā, autoceļa A7 78.kilometrā, virzienā no Rīgas uz Grenctāli, /pers. A/ vadījis transportlīdzekli /TL marka/ S80 ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurš aprīkots ar ierīci antiradaru, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālu vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā.

/pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk tekstā CSN) 225.2 punktu un atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 149. ^{24} panta septiņpadsmitajā daļā. Sūdzības iesniedzējs sodīts ar naudas sodu EUR 55,00 (piecdesmit pieci euro) apmērā, konfiscējot ierīci 15 Band Ultra 369^{0} Laser bez barošanas vada.

Nepiekrītot 2016.gada 14.augusta lēmumam sūdzības iesniedzējs 2016.gada 20.augustā to pārsūdzējis augstākā iestādē.

Ar Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Loca 2016.gada 28.septembra lēmumu Nr.823 "Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 849747" atstāts negrozīts. /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Nepiekrītot lēmumam sūdzības iesniedzējs to pārsūdzējis tiesā.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka nepiekrīt protokolam Nr.PF 849747. Jau savā paskaidrojumā norādījis, ka šo ierīci radaru Band Ultra 15 Nr. 307000394 neesot izmantojis, jo tas neesot salabojams, nav barošanas bloka. Tas neesot praktiski un fiziski izmantojams. Kad viņu apturējuši policijas darbinieki, nav noliedzis, ka automašīnas salonā (roku atbalsts) atrodoties šī ierīce. Pats parādījis, ierīces pārvadāšanas vietu. Viņa automašīnas modelis Volvo S80, valsts numurs HBG 737 aprīkots ar izgatavotājrūpnīcas priekšējo lāzera attāluma noteicēju un sānu kustības drošības sensoru.

Sūdzības iesniedzējs izteicis lūgumu atcelt policijas lēmumu par ierīces konfiskāciju un naudas soda uzlikšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst sekojošo.

Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (LAPK) 289.^{6} panta septītā daļa nosaka, ka izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo

administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Norādītā panta ceturtajā daļā noteikts, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Tiesa redz, ka Iestāde pārsūdzētajā lēmumā kā pierādīšanas līdzekļus atradusi un izmantojusi:

- administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.PF 849747, kurā norādīta sūdzības iesniedzēja izdarītā administratīvā pārkāpuma būtība un piemērotās tiesību normas, saskaņā ar kurām iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības;
- jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2016.gada 14.augusta dienesta ziņojums,
- sūdzības iesniedzēja /pers. A/ 2016.gada 14.augusta paskaidrojums,
- jaunākā inspektora V.Baneļa 2016.gada 14.augusta lēmums par automašīnas administratīvās apskates veikšanu, kuru akceptējis Bauskas rajona prokuratūras virsprokurors Z.Mickēvičs 2016.gada 14.augustā plkst.18:45,
- 2016.gada 14.augusta apskates protokols,
- 2016.gada 14.augusta mantu un dokumentu izņemšanas protokols,
- Bauskas rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses Valsts amatpersona 2016.gada 16.augusta lēmums par neatliekamības kārtā veikto administratīvā pārkāpuma vietas – Volvo S80 ar reģistrācijas Nr. HBG 737 apskati administratīvā pārkāpuma lietā, kas uzsākta 2016.gada 14.augustā.

Izmeklēšanas tiesnese ir atzinusi, ka apskate ir izdarīta tiesiski un pamatoti.

Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 225.punkta 2.apakšpunkts nosaka, ka ir aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai. Atbildība par šādu pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{24} panta septiņpadsmitajā daļā.

Tiesai nav radušās šaubas, ka sūdzības iesniedzējs 2016.gada 14.augustā plkst.15:19 vadījis transportlīdzekli /TL marka/ S80, reģistrācijas Nr. HBG 737, kurš bija aprīkots ar antiradaru.

Tiesa piekrīt Iestādes viedoklim, ka atbildība par transportlīdzekļa aprīkošanu ar antiradaru un tamlīdzīgām ierīcēm, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai paredzēta LAPK 149.^{24} panta septiņpadsmitajā daļā un nav nepieciešams konstatēt, ka tās faktiski tikušas izmantotas.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka iestādes ietvertais pamatojums pārsūdzētajā lēmumā ir pareizs.

LAPK 149.^{24} panta septiņpadsmitās daļas sankcijā paredzēts, ka par norādīto pārkāpumu personu var sodīt ar naudas sodu piecdesmit piecu euro apmērā, konfiscējot attiecīgo ierīci.

No tā izriet, ka sūdzības iesniedzējam par izdarīto pārkāpumu sods noteikts atbilstoši likumā noteiktajam.

LAPK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikts, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tā kā tiesai nav radušās šaubas par to, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis viņam inkriminēto administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.^{38} panta divdesmit otrajā daļā un sodīts pamatoti, ievērojot sankcijas robežas, kā arī ņemot vērā, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītājs A.Locs 2016.gada 28.septembra lēmumā Nr.823 ir izvērtējis sūdzības iesniedzēja izdarīto pārkāpumu un lietā esošos pierādījumus, kā arī analizējis sūdzības iesniedzēja iebildumus, tiesa uzskata, ka lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, tas atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzēja sūdzība noraidāma.

Vadoties pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1.punkta, 289.^{13} panta, 289.^{17} panta, 289.^{18} panta, Bauskas rajona tiesa

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Loca 2016.gada 28.septembra Nr.823 "Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 849747"

Noraidīt /pers.A/ (/pers. A/) sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Loca 2016.gada 28.septembra lēmumu Nr.823 "Par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 849747".

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts Bauskā, 2017.gada 22.maijā.

Tiesnese Lilita Kosoja