Lietas Nr. 11130063614
Lietas arhīva Nr. K39-0443-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 1.septembrī

Valmieras rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

piedaloties prokurorei B.Prīvertei,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, atrazdamies alkoholisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām /transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas/ vadīja transportlīdzekli.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

2014.gada 14.augustā ap plkst.02.21 /pers.A/Valmierā pa Linarda Laicena ielu virzienā no Cēsu ielas uz Rūpniecības ielas pusi, atrazdamies alkohola ietekmē /alkoholakoncentrācija izelpojamā gaisā sākotnējā pārbaudē 2,0516 promiles, atkārtotā 2,2284 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām /transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģ.nr./, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 911409.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un apsūdzētā /pers. A/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo viņš vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/ /lietas 24.lapa/ un faktiskā dzīvesvieta pēc paša apsūdzētā teiktā ir /adrese/, apgādājamo nav, viņam ir 11klašu izglītība, viņš ir pašnodarbināta persona, agrāk tiesāts 3 /trīs/ reizes:

1) 1995.gada 18.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;

2) 1997.gada 10.martā Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 102.panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, soda izpilde atlikta uz 2 gadiem;

3) 2001.gada 18.decembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikum 262.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, sodāmība likumā noteiktā kārtībā dzēsta /lietas 25.lapa/,administratīvi sodīts, lietā nav ziņu par sodu izciešanu /lietas 26.lapa/. No VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvas izziņas izriet, ka /pers. A/ uzskaitē nav /lietas 39.lapa/. No VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvas izziņas izriet, ka /pers. A/ uzskaitē nav /lietas 40.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, kopš 2001.gada dzīvo pie krustmātes /pers. F//adrese/, viņam ir 11 klašu izglītība, apgādājamo nav, ir pašnodarbināta persona, šobrīd strādā celtniecībā, saņem ik mēnesi ap 800 *euro*, noliedz, ka būtu jebkādas atkarības.Uzskata, ka jāsaņem sods par izdarīto, ir darbspējīgs, gatavs izciest sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarīto mazāk smago noziegumu. Tāpat tiesa uzskata, ka naudas sods apsūdzētajam nav piemērojams, jo lietā nav pierādījumi, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis ļautu nekavējoties samaksāt naudas sodu, vai arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, nav pierādījumi, ka viņam būtu likumīgs iztikas avots. Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto mazāk smago noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un to, ka sods nosakāms individualizēti, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam mazāk smagam noziegumam un, atbilstoši apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Tiesa uzskata noteikt sodu tuvāk vidējam apmēram izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus to, ka, lai gan apsūdzētais /pers. A/ juridiski ir agrāk nesodīts, taču bijis tiesāts par līdzīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - 2001.gada 18.decembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikum 262.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, kas raksturo viņa personību, pastāv apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - viņš atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, nepastāv apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi un apsūdzētais apsola vairs neizdarīt likumpārkāpumus.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo no kriminālliet as materiāliem redzams, ka /pers. A/ pieder automašīna VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, kurai a r 2014.gada 15.augusta lēmumu ir uzlikts arests, kas atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvlaukumā /lietas 10. un 15.-16.lapa/.

Savukārt ņemot vērā /pers. A/ konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu asinīs, kas tiesas ieskatā ir liels, kā arī to, ka iepriekš tiesas piemērotās transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas nav sasniegušas mērķi, papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana nosakāms tuvāk tā augstākajai robežai.

Apsūdzētajam/pers. A/ kriminālliet ā 2014.gada 15.augustā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā /lietas 21.-22.lapa/. Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus, ir pildījis savus procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu procesuālie izdevumi, ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punkts nosaka, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija ir 0,5 promile vai lielāka, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 14.augustā sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 327438 un mēraparāta izdrukas, kas apliecina pārbaudes veikšanu 2014.gada 14.augustā plkst.02.29, kuras rezultātā /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija - 2,0516 promiles /lietas 3.lapa/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi 15,65 *euro* piedzenami no notiesātā Valsts policijas labā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 531.pantu,

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 160 /viens simts sešdesmit/ stundām, atņemot transportlīdzekļa**

vadīšanas tiesības uz 4 /četriem/ gadiem, konfiscējot automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas ienākumos procesuālos izdevumus par pārbaudes veikšanu 15,65 *euro /*piecpadsmit *euro*, 65 centi/ apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 /trīsdesmit/ dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: IeM Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV 22; Konta Nr. LV96TREL2140091033000;maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi /krimināllietā Nr.11130063614/. Maksājumu apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī Valmierā, Garā ielā 4.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2014.gada 1.septembrī.

Tiesnese G.Krieviņa