Lietas Nr. C12356916
Lietas arhīva Nr. C-3569-16/21

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Preiļos 2016.gada 27.decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Līvānu siltums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.novembrī tiesā saņemta prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Līvānu siltums" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasītājs norāda, ka atbildētājai ir piešķirtas lietošanas tiesības uz dzīvokli /adrese A/. 2010.gada 13.decembrī atbildētāja ar izīrētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Līvānu dzīvokļu un komunāla saimniecība" ir noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.177, kurā uzrādīts, ka dzīvojamās telpās ir centrālā apkure. Par apkuri īrniekam jāmaksā siltumenerģijas piegādātājam par kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 20.datumam. Maksājumi netika veikti par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada septembrim. Par parāda nenokartošanas sekām atbildētājs tika brīdināts "Latvijas Vēstnesis" 2016.gada 11.jūlijā. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas siltumapgādes pamatparādu par laika posmu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim 662,33 EUR, likumiskos 6% gadā par maksājumu savlaicīgo neveikšanu par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada septembrim 22,67 EUR; valsts nodevu 102,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; kopā 792,45 EUR. Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas. Mediācijas izmantošanai strīda risināšanā prasītāja nepiekrīt.

,s t īdārbN .anēsvietpsaeiam ādēs

Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumus atbildētāja nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 29.novembrī..

ļad uvī tāM

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka 2010.gada 13.decembrī prasītāja un atbildētāja noslēdza dzīvokļa /adrese A/ dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.177, kura 3.1.1.punkts paredz, ka īrnieks regulāri katru mēnesi kārto īres un komunālos maksājumus. Līguma 2.3.punkts nosaka, ka par apkuri īrniekam jāmaksā siltumenerģijas piegādātājam par kārtējo mēnesi līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 11.$^{3}$ panta pirmās daļas 1.punktu, dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks: pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo daļu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, un saskaņā ar 12.panta otro daļu, maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja saskaņā ar līguma nosacījumiem nodrošinājusi atbildētājas dzīvoklim komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētāja savlaicīgi neveica minētos maksājumus, laika periodā no 2014.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim izveidojās siltumapgādes maksājumu parāds 662,33 EUR apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 662,33 EUR apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāja ir pielaidusi prettiesīgu novilcinājumu, nav maksājusi par apkuri no 2014.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim, un saskaņā ar likumu viņai ir pienākums maksāt par to kavējuma procentus, procentu apmērs līgumā nebija paredzēts, tāpēc no atbildētājas ir piedzenami likumiskie procenti par maksājumu kavējumiem 22,67 EUR par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada septembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētāja tika brīdināta par apkures maksājuma parāda nenomaksāšanas sekām, oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis" 2016.gada 11.jūlijā, taču parāds netika nomaksāts.

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama parāda summa 662,33 EUR par pamatpakalpojumu- dzīvokļa apkuri par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim, likumiskie procenti par maksājumu savlaicīgo neveikšanu 22,67 EUR par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada septembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tāpēc ir apmierināms prasītāja lūgums apstiprināt viņam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 662,33 EUR līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 102,75 EUR apmēra un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 107,45 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par pavēstu piegādāšanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190.,250.[25], 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Līvānu siltums", reģistrācijas Nr.40003482591 siltumapgādes pamatparādu 662,33 EUR (seši simti sešdesmit divi *euro* 33 centi), likumiskos procentus 22,67 EUR (divdesmit divi *euro* 67 centi) par laika periodu no 2014.gada decembra līdz 2016.gada septembrim, kopā 685,00 EUR (seši simti astoņdesmit pieci *euro* 00 centi), tiesas izdevumus 107,45 EUR (viens simts septiņi *euro* 45 centi), kopā 792,45 EUR (septiņi simti deviņdesmit divi *euro* 45 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Līvānu siltums" tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6 (seši) % gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 662,33 EUR no 2016.gada 27.decembra līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri eiro 70 centi), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietā Nr.C12356916.

/pers. A/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 27.decembra Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne