Lietas arhīva Nr. C-2890-21/47
ECLI:LV:RVPT:2021:0331.C30745720.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Dainis Slišāns
ar tiesas sēdes sekretāri Leldi Bušu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Finanšu ministrijas pieteikumā ar ieinteresēto personu Cesvaines novada domi par juridiskā fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā saņemts pieteicējas Finanšu ministrija pieteikums ar ieinteresēto personu Cesvaines novada domi par juridiskās fakta konstatēšanu.
Pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Cesvaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/pieteicējai nostiprinātas īpašuma tiesības uz zemesgabalu 2137m^2 platībā /adrese/. Zemesgabala pārvaldīšanu veic valsts AS "Valsts nekustamie īpašumi".

Uz zemesgabala ir būve, kuras īpašumtiesības nav reģistrētas.

Ņemot vērā, ka būves piederība nav noskaidrota un tā nav reģistrēta kā patstāvīgs īpašuma objekts, ir pamats konstatēt juridisku faktu, ka būve piekrīt valstij kā bezīpašnieka lieta.

[1.2] Juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama, lai valstij būtu tiesības nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz valstij piekrītošu bezīpašnieka lietu un sakārtot īpašumu.

[1.3] Pamatojoties uz Civillikuma 930.panta piezīmi, Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumu Nr.1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācijas, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā" 4. un 32.punktu, pieteicēja lūdz tiesu: konstatēt juridisku faktu, ka būve uz zemesgabala /adrese/ ir bezīpašnieka manta, kas piekrīt Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā.

[2] Tiesā saņemti ieinteresētās personas Cesvaines novada domes paskaidrojumi.

Ieinteresētā persona piekrīt, ka jākonstatē juridisks fakts, jo nepieciešams sakārtot īpašuma tiesību uz būvi, nosakot to kā bezīpašnieka mantu, kas piekrīt valstij.

[3] Tiesas sēdē pieteicējas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā izklāstītajiem argumentiem.

[4] Uz tiesas sēdi ieinteresētā persona neieradās. 2021.gada 9.februārī tiesā saņemtajos paskaidrojumos lūgts izskatīt pieteikumu bez ieinteresētās personas klātbūtnes.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzina par iespējamu skatīt lietu bez ieinteresētās personas piedalīšanās, atzīstot tās neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnotu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums apmierināms.

[6] Tiesa konstatējusi, ka Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā nostiprinātas īpašuma tiesības uz zemesgabalu /adrese/ (lietas 56.lapa).

Kadastra informācijas sistēmas izdruka apliecina, ka uz Latvijas valstij piederošās zemesgabala ir būve, kurai nav reģistrētas īpašuma tiesības (lietas 61.–63.lapa).

No Cesvaines novada domes 2019.gada 11.novembra vēstules Nr.4.1.12/711-N izriet, ka uz zemesgabala ir nereģistrētas dabā esošas būves (siltumnīcas), kas 1940.gada 21.jūlijā piederēja Latvijas valstij Izglītības ministrijas personā (lietas 67.lapa).

Savukārt no Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 17.jūlijā izziņas izriet, ka uz zemesgabala esošā būve kā patstāvīgs īpašuma objekts zemesgrāmatā nav reģistrēts (lietas 78.lapa).

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas laikā nav konstatētas citas personas, kas būtu pieteikušas īpašuma tiesības uz būvi un tā nav reģistrēta zemesgrāmatā, tiesa atzīst, ka būve ir bezīpašnieka manta.

[7] Civilprocesa likuma 288.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Civilprocesa likuma 288.panta trešā daļa noteic, ka tiesa konstatē arī citus faktus, t.i., bez tiem, kas minēti šīs tiesību normas otrajā daļā, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

[8] Atbilstoši pieteikumā norādītajam juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama, lai pieteicējai būtu tiesības nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz valstij piekrītošo bezīpašnieka mantu, jo nekustamā īpašuma nenoskaidrotās piederības dēļ nav iespējama tā sakārtošana un rīcība ar to.

Lietā konstatēts, ka no fakta, ko lūdz konstatēt pieteicēja, ir atkarīga valsts mantisko tiesību rašanās, fakta konstatēšana ir nepieciešama, lai pieteicējai būtu tiesības nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā kā valstij piekrītošo bezmantinieku mantu. Bez juridiskā fakta konstatēšanas pieteicējai nav iespējams pierādīt mantas piekritību valstij.

[9] Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka jākonstatē juridiskais fakts par to, ka būve uz zemesgabala /adrese/ ir bezīpašnieka manta, lai reģistrētu īpašumu zemesgrāmatā Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 288., 289. un 292.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Finanšu ministrijas pieteikumu ar ieinteresēto personu Cesvaines novada domi par juridiska fakta konstatēšanu.

Konstatēt juridisko faktu, ka būve ar kadastra apzīmējumu /numurs/uz zemesgabala /adrese/, kadastra apzīmējums /numurs/, ir bezīpašnieka

manta.

Juridiskais fakts konstatēts īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis Dainis Slišāns