Lietas Nr. C33451712
Lietas arhīva Nr. C-1944-13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 3.septembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese S.Bernharde,

ar sekretāri Valsts amatpersona,

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2012.gada 8.augustā AS „DNB banka" (turpmāk arī – prasītāja, Banka) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībaspieteikumānorādīts, ka starp AS ,,DNB banka" (iepriekšējie nosaukumi - AS ,,NORD/LB Latvija", AS ,,DnB NORD Banka"), reģ Nr. /reģistrācijas numurs/, (turpmāk - Prasītājs), un /pers. A/ (turpmāk - Atbildētājs), 2005.gada 30.maijā tika noslēgts Kredīta līgums Nr.3755/05H13 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam kredītu EUR 28358,85 apmērā (turpmāk - Aizdevums).

Aizdevums piešķirts atbildētājam, 2005.gada 5.jūlijā pārskaitot naudu uz kontu: konta numurs - EUR 281000,00 un 2005.gada 5.jūlijā pārskaitot naudu uz kontu: konta numurs- EUR 358,85.

Par Aizdevuma izmantošanu Atbildētājs apņēmās maksāt procentus par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 2,125%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 1,5% gadā; par atmaksājamās Aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu Atbildētājs apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5. - 8.punktu Atbildētājs apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 1.datumā, sākot Aizdevuma un procentu atmaksu 2005.gada 1.augustā līdz 2030.gada 29.maijam.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp Atbildētāju un /pers. A/, kā ieķīlātāju un Prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2005.gada 30.maijā tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.3755/05H13-I (turpmāk - Ķīlas līgums), saskaņā ar kuru par labu Prasītājam tika ieķīlāts Atbildētājam piederošs nekustamais īpašums - dzīvokļa īpašums Nr.17, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ .

Atbilstoši Ķīlas līgumam, Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/ reģistrēta hipotēka Ls 19930,71 apmērā par labu Prasītājam.

Atbilstoši 2005.gada 30.maijā starp AS ,,DNB banka" un /pers. B/ (turpmāk - Galvotājs) noslēgtā Galvojuma līguma Nr.3755/05H13-2 noteikumiem, Galvotājs uzņēmās no Kredīta līguma Nr.3755/05H13 izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks - /pers. A/.

Tā kā, Atbildētājs neizpildīja Kredīta līguma II daļas 7.1. un 7.2. punktu nosacījumus, t.i., nenodrošināja nepārtrauktu ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, tad atbilstoši Kredīta līguma II daļas 7.3.punkta noteikumiem, Prasītājs bija spiests veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlāto nekustamo īpašumu apdrošināšanu. Prasītāja izdevumi ieķīlāto nekustamo īpašuma apdrošināšanai ir Ls 29,07 un, atbilstoši Kredīta līguma II daļas 7.3. punktam, ir piedzenami no Atbildētāja.

Bez tam, prasītājs norāda, ka starp AS ,,DNB banka" un pers.A2006.gada 31.augustā tika noslēgts Kredīta līgums Nr.8937/6P13 (turpmāk - Kredīta līgums 1), saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītu EUR 17000,00 apmērā (turpmāk - Aizdevums), 2006.gada 14.septembrī pārskaitot naudu uz kontu: konta numursPar Aizdevuma izmantošanu Atbildētājs apņēmās maksāt

procentus par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 3,254%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 2% gadā; par atmaksājamās Aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu Atbildētājs apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5. - 8.punktu Atbildētājs apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 15. datumā, sākot Aizdevuma un procentu atmaksu 2006.gada 15.novembrī līdz 2026.gada 30.augustam.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp /pers. A/, kā ieķīlātāju un Prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2006.gada 31.augustā tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.8937/6P13 -I (turpmāk - Ķīlas līgums), saskaņā ar kuru par labu Prasītājam tika ieķīlāts Atbildētājam piederošs nekustamais īpašums - dzīvokļa īpašums Nr.17, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/.

Atbilstoši Ķīlas līgumam, Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/ reģistrēta hipotēka Ls 11947,67 apmērā par labu Prasītājam.

Sakarā ar to, ka Atbildētājs kopš 2010.gada 15.aprīļa kavē no Kredīta līguma Nr.3755/05H13 izrietošos maksājumus un kopš 2010.gada 17.maija kavē no Kredīta līguma Nr.8937/6P13 izrietošos maksājumus, Prasītājs atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem ar 2011.gada 4.augusta brīdinājumiem par parāda samaksu paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma I un lūdza Atbildētāju un/vai Galvotāju līdz 2011.gada 14.augustam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdināja, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, Prasītājs būs spiests griezties tiesā pret Atbildētāju un/vai Galvotāju ar prasību par parādu piedziņu. Prasītāja brīdinājumus Atbildētājs un Galvotājs nav saņēmuši, kaut gan brīdinājumi tika nosūtīti uz viņu deklarētajām dzīvesvietām.

Tādejādi atzīstams, ka Prasītājs ir veicis nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu Atbildētāju un Galvotāju par parāda piedziņu un risinātu strīdu pārrunu ceļā.

Uz šī prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi ne Atbildētājs, ne Galvotājs nav izpildījuši savas saistības pret Prasītāju. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību izpilde brīvprātīgā ceļā nav sagaidāma, Prasītājs kā kreditors ir spiests griezties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

No 2005.gada 30.maijā noslēgtā Kredīta līguma Nr.3755/05H13 izrietošās saistības uz 2011.gada 15.jūniju ir Ls 17718,37 un sastāv no pamatsummas parāda Ls 16784,04, procentu parāda Ls 401,73, līgumsoda Ls 503,52, apdrošināšanas parāda Ls 29,07, kopā Ls 17718,37.

No 2006.gada 31.augustā noslēgtā Kredīta līguma Nr.8937/6P13 izrietošās saistības uz 2011.gada 15.jūniju ir Ls 11677,06 un sastāv no pamatsummas parāds Ls 10 980,43, procentu parāda Ls 367,22, līgumsoda Ls 329,41, kopā Ls 11677,06.

Prasītājs nolēma prasīt tikai līgumsoda daļu, līdz ar to līgumsoda apmērs tika samazināts no Kredīta līguma Nr.3755/05H13 izrietošām saistības no EUR 1264,39 līdz EUR 716,45, kas ir 3 (trīs) procenti no pamatsummas atlikuma un saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu ir Ls 503,52 un no Kredīta līguma Nr.8937/6P13 izrietošas saistības no EUR 1361,62 līdz EUR 468,71, kas ir 3 (trīs) procenti no pamatsummas atlikuma un saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu ir LVL 329,41.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 134.panta pirmajai daļai Prasītājs uzskata, ka ir pamātas apvienot no Kredīta līguma I un Kredīta līguma 2 izrietošās prasības pret Atbildētāju vienā prasības pieteikumā. Ievērojot iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946., pantiem, Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 75.panta pirmo daļu, 93.,128., 134.panta pirmo daļu un 195 .pantiem, Prasītājs, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu AS ,,DNB banka" kopējo parādu Ls 17718,37 apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 16784,04, procentu parāda Ls 401,73, līgumsoda Ls 503,52 un apdrošināšanas parāda Ls 29,07, kas izriet no 2005.gada 30.maijā noslēgtā Kredīta līguma Nr.3755/05H13; atzīt AS ,,DNB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda Ls 10 980,43 līdz sprieduma izpildei; piedzīt no /pers. A/ par labu AS „DNB banka" kopējo parādu Ls 11,677,07 apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 10980,43, procentu parāda Ls 367,22, līgumsoda Ls 329,41, kas izriet no 2006.gada 31 .augustā noslēgtā Kredīta līguma Nr. 8937/6P13, kā arī atzīt AS ,,DNB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda Ls 10980,43 līdz sprieduma izpildei; piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu AS ,,DNB banka" samaksātu valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Atbildētāji pers.Aun /pers. B/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav snieguši.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. G/ norādīja, ka uztur prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem, papildus norādot, ka līdz šim brīdim atbildētāji nav seguši parādu. Ķīla nav realizēta un īpašums nav atsavināts.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nebija ieradušies, par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2013.gada 24.maijā nosūtot pavēstes uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietām.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu*.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājiem ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, *ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt*.

Ņemot vērā, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208^{1}.panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Ar lietas materiālos esošajiem līgumiem ir pierādīts, ka 2005.gada 30.maijā starp AS „NORD/LB Latvija" un /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.3755/05H13 (l.l.11-13), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 28358,85 apmērā un 2006.gada 31.augustā starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.8937/6P13 (l.l.28-30), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 17000,00.

Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. Atbildētājs noslēgtos Līgumus likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis.

Prasību tiesā ir cēlusi AS DNB banka. No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2011.gada 25.novembra izziņas redzams, ka AS DnB NORD Banka ir mainījusi nosaukumu uz AS „DNB banka" (l.l.51). Līdz ar to tiesa secina, ka AS DNB banka ir prasījuma tiesības, jo AS „DnB NORD Banka" ir tās iepriekšējais nosaukums.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka no Kredīta līguma Nr.3755/05H13 izrietošo /pers. A/ saistību nodrošināšanai 2005.gada 30.maijā tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.3755/05H13-1, pamatojoties uz kuru tika nodibināta hipotēka uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu dzīvokļa īpašumu Nr.17, kas atrodas Rīgas rajona, /adrese//adrese/ pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/, kadastra Nr./numurs A/.

Tāpat lietā nepastāv strīds par faktu, ka Kredīta līguma Nr. 3755/05H13 atmaksa nodrošināta ar atbildētājas /pers. B/ personīgo galvojumu, noslēdzot 2005.gada 30.maijā Galvojuma līgumu Nr.3755/05H13-2, saskaņā ar kuru viņa uzņēmās saistības pret prasītāju kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt par atbildētāja saistībām (l.l.15).

Lietā nepastāv strīds arī par faktu, ka no Kredīta līguma Nr.8937/6P13 izrietošo /pers. A/ saistību nodrošināšanai 2006.gada 31.augustā tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.8937/6P13-1, pamatojoties uz kuru tika nodibināta hipotēka uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu dzīvokļa īpašumu Nr.17, kas atrodas Rīgas rajona, /adrese//adrese/ pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/, kadastra Nr./numurs B/ (l.l.31).

Prasītājs lūdz piedzīt no Kredīta līguma Nr. 3755/05H13 izrietošo neatmaksātā kredīta summu Ls 16784,04 un no Kredīta līguma Nr. 8937/6P13 izrietošo neatmaksātā kredīta summu Ls 10980,43.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

No 2005.gada 5.jūlija AS NORD/LB maksājuma uzdevuma kredīta pārskaitījuma izriet, ka /pers. A/ izsniegts kredīts EUR 28358,85 apmērā (l.l.16-17), kā arī ar 2006.gada 14.septembra AS „DnB NORD" maksājuma uzdevumu kredīta pārskaitījumam tiek pierādīts, ka atbildētājam, saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu Nr. 8937/6P13, ir izsniegts kredīts EUR 17000,00 (l.l.32).

2005.gada 30.maija Kredīta līguma Nr.3755/05H13 4.un 5.punktā puses vienojās, ka kredīta atmaksas beigu datums 2030.gada

29.maijs un ikmēneša maksājums veicams līdz katra mēneša 1.datumam. 2006.gada 31.augusta Kredīta līgumā Nr.8937/6P13 5.un 7.punktos puses vienojās, ka kredīts tiek atmaksāts katra mēneša 15.datumā līdz 2026.gada 30.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Kā norāda prasītājs, atbildētājs kopš 2010.gada 15.aprīļa nepilda pilnā apmērā kredīta līgumā Nr.3755/05H13 noteiktās saistības un kopš 2010.gada 17.maija nepilda pilnā apmērā kredīta līgumā Nr.8937/6P13 noteiktās saistības, t.i. neveic maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar Kredīta līgumiem un maksājumu grafikiem. No izsniegtā un atmaksātā kredīta pamatsummas aprēķina uz 2011.gada 15.jūniju ir redzams, ka pēdējais maksājums pēc Kredīta līguma Nr. 37755/05H13 ir veikts 2010.gada 19.maija. Kopā ir atmaksāts EUR 4477,31 un nesamaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 28358,85. Savukārt no izsniegtā un atmaksātā kredīta pamatsummas aprēķina uz 2011.gada 15.jūniju ir redzams, ka pēdējais maksājums pēc Kredīta līguma Nr. 8937/6P13 ir veikts 2010.gada 19.maijā EUR 1376,25 apmērā un nesamaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 17000,00.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.3755/05H13 un Kredīta līguma Nr.8937/6P13 noteikumu II daļas 10.5.punktiem Banka ir tiesīga vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no kredītņēmēja pirmstermiņa Līguma saistību izpildi.

No 2011.gada 4.augusta prasītāja brīdinājuma Nr.8-11/139 un 8-11/140 ir redzams, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētājus par parāda esamību, paziņojis par vienpusējo atkāpšanos no līguma Nr.3755/05H13 un līguma Nr.8937/6P13 un pieprasījis līdz 2011.gada 14.augustam atmaksāt visu neatmaksāto abu kredītu pamatsummu kopā ar procentiem un līgumsodu par saistību neizpildi, kas izriet no kredītlīguma Nr.3755/05H13 un Nr.8937/6P13.

Tiesa secina, ka ir pierādīts, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību neizpildi un noteikto maksājumu kavējumu.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka *samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*. Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus, kā arī nav iebildis prasībai.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2005.gada 30.maija Kredīta līguma Nr.3755/05H13 un 2006.gada 31.augusta Kredīta līguma Nr.8937/6P13 saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma Ls 16784,04 apmērā, kas izriet no 2005.gada 30.maijā noslēgtā kredīta līguma Nr.3755/05H13 un neatmaksātā kredīta pamatsumma Ls 10980,43 apmērā, kas izriet no 2006.gada 31.augustā noslēgtā Kredīta līguma Nr. 8937/6P13.

Prasītājs lūdz piedzīt nesamaksātos procentus par kredīta summas izmantošanu, kas izriet no kredīta līguma Nr. 3755/05H13, Ls 401,73 apmērā un nesamaksātos procentus par kredīta summas izmantošanu, kas izriet no kredīta līguma Nr.8937/6P13, Ls 367,22 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

2005.gada 30.maija Kredīta līgumā Nr.3755/05H13 puses ir pielīgušas, ka bāzes procentu likme sastāda 2,125% gadā, kuru banka maina ik pēc 3 mēnešiem un papildus likme (nemainīgā daļa) 1,5 % gadā. Bez tam 2006.gada 31.augusta Kredīta līgumā Nr.8937/6P13 puses vienojās, ka bāzes procentu likme sastāda 3,254%, kuru banka maina pēc 3 mēnešiem un papildus procentu likme 2% gadā.

Saskaņā ar procentu par kredīta izmantošanu aprēķinu, kas izriet no līguma Nr. 3755/05H13, uz 2011.gada 15.jūniju aprēķinātie procenti sastāda EUR 5721,24, no kuriem samaksāti ir EUR 5149,63 (l.l.23-25). Līdz ar to nesamaksātie procenti sastāda EUR 571,61, kas ir Ls 401,73.

Saskaņā ar procentu par kredīta izmantošanu aprēķinu, kas izriet no līguma Nr.8937/6P13, uz 2011.gada 15.jūniju aprēķinātie procenti sastāda EUR 3589,77, no kuriem samaksāti ir EUR 3067,26 (l.l.35-36). Līdz ar to nesamaksātie procenti sastāda EUR 522,51, kas ir Ls 367,22.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no 2005.gada 30.maija Kredīta līguma Nr.3755/05H13 un saistība, kas izriet no 2006.gada 31.augusta Kredīta līguma Nr.8937/6P13, atbildētājam ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus. Atbildētājs nav apstrīdējis pušu pielīgto procentu apmēru, procentu apmērs nepārsniedz pamatparādu, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenami procenti Ls 401,73 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr. 3755/05H13 un procenti Ls 367,22 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr.8937/6P13.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 503,52 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr. 3755/05H13 un līgumsodu Ls 329,41 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr.8937/6P13.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.*

2005.gada 30.maija Kredīta līguma Nr.3755/05H13 noteikumu II daļas 10.1.punktā noteikts, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējās atkāpšanās no Līguma, kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Saskaņā ar līgumsoda aprēķinu pēc stāvokļa uz

2011.gada 15.jūniju līgumsods ir aprēķināts EUR 1360,90, no kuriem samaksāti EUR 96,51 (l.l.26-27). Līdz ar to nesamaksātais līgumsods ir EUR 1264,39, ko prasītājs ir samazinājis līdz EUR 716,45, kas ir Ls 503,52.

2006.gada 31.augusta Kredīta līguma Nr.8937/6P13 noteikumu II daļas 10.1.punktā noteikts, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējās atkāpšanās no Līguma, kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Saskaņā ar līgumsoda aprēķinu pēc stāvokļa uz 2011.gada 15.jūniju līgumsods ir aprēķināts EUR 857,94, no kuriem samaksāti EUR 40,74 (l.l.37-38). Līdz ar to nesamaksātais līgumsods ir EUR 817,20, ko prasītājs ir samazinājis līdz EUR 468,71, kas ir Ls 329,41.

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi pēc abiem līgumiem un nokavējumu no atbildētāja puses, tad ir atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu. Tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja norādītajā apmērā ir uzskatāms par samērīgu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka līgumsods piedzenams prasītāja norādītajā Ls 503,52 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr. 3755/05H13, un līgumsodu Ls 329,41 apmērā, kas izriet no kredīta līguma Nr.8937/6P13.

Prasītājs lūdz apdrošināšanas parādu Ls 29,07 apmērā, kas izriet no Kredīta līguma Nr.3755/05H13.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.3755/05H13 7.3.punkta nosacījumiem, ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis bankai līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlātās ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu. Kā izriet no lietā esošās Kompleksās īpašuma apdrošināšanas polises Nr.32493 un Maksājuma dokumenta Nr.95562010, tad AS „DNB NORD BANKA" ir apdrošinājusi dzīvokli Nr.17, kas atrodas /adrese/ un samaksājusi apdrošināšanas prēmiju Ls 29,07 apmērā (l.l.18-20).

Ņemot vērā, ka tiesa konstatēja, ka kredīta līgums Nr.3755/05H13 atbildētājam ir saistošs, tādējādi par pamatotu tiesa atzīst prasītāja prasījumu piedzīt arī apdrošināšanas parādu Ls 29,07 apmērā.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1754.pantu *procentiem vienmēr ir nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds*. Savukārt 1762.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos (..)*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Civillikuma 1692.pantā ir noteikts, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda*. Civillikuma 1698.pantā ir noteikts, ka *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Tiesa konstatē, ka 2005.gada 30.maijā Galvojuma līguma Nr.3755/05H13-2 3.punktā /pers. B/ ir uzņēmusies atbildēt prasītājam par aizņēmēja /pers. A/ saistībām tāpat kā pats parādnieks. Atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrajai daļai, kurā ir noteikts, ka tiesība prasīt, lai kreditors griežas ar prasību papriekš pie galvenā parādnieka atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības vērsties ar piedziņu par saistību neizpildi, kas izriet no Kredīta līguma Nr.3755/05H13, pie atbildētājas /pers. B/, ja piedziņa nav iespējama no galvenā parādnieka /pers. A/.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tādejādi no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva Ls 583,95 apmērā (l.l.4), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā (l.l.5).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu sastāda Ls 13,42 (l.l.2). Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā, tādējādi no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,92 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Vadoties no iepriekš teiktā un Civilprocesa 15.p., 41.panta pirmo daļu., 97.p., 193.p., 204.[1]. un 208.[1] pantiem

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kopējo parādu Ls 17718,37 apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 16784,04, procentu parāda Ls 401,73, līgumsoda Ls 503,52 un apdrošināšanas parāda Ls 29,07, kas izriet no 2005.gada 30.maijā noslēgtā Kredīta līguma Nr.3755/05H13.

Atzīt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas parāda Ls 16784,04, kas izriet no Kredīta līguma Nr.3755/05H13.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kopējo parādu Ls 11677,07 apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 10980,43, procentu parāda Ls 367,22, līgumsoda Ls 329,41, kas izriet no 2006.gada 31.augustā noslēgtā Kredīta līguma Nr.8937/6P13.

Atzīt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas parāda Ls 10980,43, kas izriet no Kredīta līguma Nr.8937/6P13.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātu valsts nodevu Ls 583,95 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,92.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt prasītāja apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, bet atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Bernharde