Lietas Nr. 120005416
Lietas arhīva Nr. 1-0054-16/13

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 18.martā

Liepājas tiesas tiesnese A.Eglija izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā **/pers.B/,** personas kods /personas kods/, **saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa** (turpmāk Latvijas APK) **175. panta**, un

konstatēja

2016.gada 13.janvārī plkst.11:37 /adrese/, /pers.B// reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgam rīkojumam, kad policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus (skaļi bļaustījās, agresīvi vicinājās ar rokām uz policijas darbiniekiem un neatstāja bērnunama telpas).

Ar šādām savām darbībām /pers.B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pakļauts izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešiem.

Tiesas sēdē /pers.B/ neieradās, neskatoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu viņam tika savlaicīgi likumā paredzētajā kārtībā paziņots, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītos sūtījumos.

Lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu no /pers.B/ nav saņemts. Latvijas APK 289.[11]panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku. Izvērtējot lietas materiālus un ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī tiesneses rīcībā nav ziņas par to, ka /pers.B/ piedalīšanās tiesas sēdē nebūtu iespējama, tiesnese atzīst par iespējamu lietu iztiesāt bez /pers.B/ piedalīšanās.

Pārbaudot un izvērtējot izklāstītos pierādījumus - 13.01.2016. sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.315425 (lietas 2.lapa), ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.74 (lietas 3.lapa), ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas jaunākā inspektora M.Kadiķa ziņojuma par /pers.B/ aizturēšanu (lietas 4.lapa), ar personas pārbaudes protokolu, kur /pers.B/ konstatētas 1,49 un 1,27 promiles alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā (lietas 5.-6.lapa), ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas darbinieku I.Freibergas, /pers. E/ un bērnu nama audzinātājas /pers. F/ ziņojumiem, no kuriem izriet, ka 2016.gada 13.janvārī plkst.11:20 /adrese/ bērnunamā ieradies /pers.B/ uzvedies agresīvi, bijis alkohola ietekmē un pretojies policijas darbinieku likumīgajām prasībām atstāts bērnu namu, kā arī vairākas reizes iesitis policijas darbiniecei I.Freibergai un lamājis viņu necenzētiem vārdiem un draudējis (lietas 9.-11.lapa), tiesnese konstatē, ka iepriekš uzskaitītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma būtību.

Gadījumā, ja persona atsakās pakļauties policijas darbinieka likumīgajai prasībai pārtraukt prettiesisko rīcību, tad ir pamats sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un saukt personu pie administratīvās atbildības, kas paredzēta Latvijas APK 175. pantā *(Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 22.decembra spriedums lietā 143 AA43-1209- 08/11 10.2 punkts).*

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. pantā noteikto, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Likuma „Par policiju" 12. pantā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošus dokumentus, sastādīt protokolu par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai.

Latvijas APK 254.panta 1.punktā noteikts, ka policijas darbinieki drīkst aizturēt administratīvā kārtā personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ja notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai. Nepakļaušanās policistu likumīgajām prasībām ir sodāma.

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policistu rīkojums un prasība, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Tiesnese konstatē, 2016.gada 13.janvārī plkst.11:37 /adrese/ /pers.B/ reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgam rīkojumam, kad policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, (skaļi bļaustījās, agresīvi vicinājās ar rokām uz policijas darbiniekiem un neatstāja bērnunama telpas), tādā veidā ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Latvijas APK 175.panta soda sankcijā ir paredzēti sekojoši soda veidi: naudas sods līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Nosakot sodu, tiesnesei jāpiemēro tāds administratīvais sods, kas sasniegtu mērķi. Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

/pers.B/ pēdējā gada laikā vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 8.lapa), ziņas par pagādājamiem un darba vietu nav norādītas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu /pers.B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, tiek konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi – /pers.B/ administratīvo pārkāpumu izdarījis atkārtoti gada laikā un administratīvais pārkāpums izdarīts alkohola reibumā.

Ņemot vērā iepriekšminētos apstākļus, pārkāpuma raksturu, /pers.B/ personību, viņam ir aktīvi vairāki administratīvie sodi, darba vieta nav zināma,

iepriekš uzliktos naudas sodus nav samaksājis, konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesnese atzīst, ka /pers.B/ piemērojams sods administratīvā aresta veidā. /pers.B/ nav lietderīgi piemērot naudas sodu, jo vairākas reizes administratīvi sodīts, bet uzliktos naudas sodus nav samaksājis.

Soda apmērs /pers.B/ nosakāms mazāk kā puse, uzskatot, ka tas spēs audzinātā likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī pārkāpējs sapratīs, ka nedrīkst izdarīt jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 35., 175., 213., 289^{6}., 289^{16}.pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt /pers.B/, personas kods /personas kods/, **par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 175.panta** un **sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 5** (piecas) **diennaktīm.**

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers.B/ administratīvās aizturēšanas brīža.

Spriedumu uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieņemšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Eglija