Lietas Nr. C12222415
Lietas arhīva Nr. C-0495-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 1.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 3.augustā prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par EUR 1 576,51 piedziņu apmērā, norādot, ka 2006.gada 10.augustā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10013743 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 1 067,15 (LVL 750) apmērā ar gada procentu likmi 25%.

Saskaņā ar līguma noteikumiem Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2013.gada 14.maijā EUR 113,83 apmērā.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības sastāda EUR 1576,51, kas sastāv galvenā parāda EUR 1 097,01 (atļautais kredīts EUR 1 067,15 un neatļautais kredīts EUR 29,86); procentiem par kredīta izmantošanu EUR 369,80 un līgumsoda EUR 109,70.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu., Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas $5^{1)}$punktu, 195.pantu, 250.^{18} panta pirmo daļu un 406.^{6} panta trešo daļu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam maksājuma saistības EUR 1576,51 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no pamatsummas.

2015.gada 11.augustā Atbildētājam uz deklarēto adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, vienlaikus ar prasības pieteikumu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 1.decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 10.augustā Atbildētājs iesniedza AS „LATEKO BANKA" pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai. Ar 2006.gada 10.augusta līgumu Nr.VK10013743 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts starp AS „LATEKO BANKA" un Atbildētāju, Klienta karšu konta izrakstu Nr.3250109-2015/0722 izriet, ka Prasītājs piešķīra Atbildētājam atļauto kredītu EUR 1 067,15 (LVL 750) apmērā ar procentu likmi 25% gadā (lietas 12., 13., 14.-23.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ir iepazinies ar līgumu un līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, kā arī ar Noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs Atbildētājam ir saprotams, līdz ar to, piekrīt tiem un apņēmās tos pildīt.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts, ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar līguma 1.9. un 1.10.punktu Atbildētājam katrā norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i. jāmaksā ikmēneša maksājumi.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 26.-30.lapa) un Atbildētāja konta izraksta (lietas 14.-23.lapa) redzams, ka Atbildētājs līguma izpildei pēdējo maksājumu veica 2013.gada 14.maijā un neatmaksāta izlietota atļautā kredīta summa ir EUR 1 067,15 un neatļautā kredīta EUR 29,86.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds par atļauto un neatļauto kredītu EUR 1 097,01 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Līgumu par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, procentu likme tiek noteikta, saskaņā ar spēkā esošajiem Tarifiem.

No 2005.gada 21.aprīļa AS „LATEKO BANKA" (pēc nosaukuma maiņas AS „NORVIK BANKA") valdes sēdes protokola izriet, ka mēneša procentu likme par atļauto kredītu ir 1,79 % (lietas 25.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir pienākums maksāt procentus par atļautā kredīta izmantošanu, kas pēc Prasītāja aprēķina, sastāda EUR 369,80 par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2014.gada 25.septembrim.

Prasītājs lūdz piedzīt arī līgumsodu EUR 109,70 apmērā par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu, kas aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 11.augustam EUR 922 apmērā un līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu EUR 2,98 un samazināts līdz EUR 106,70.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 25.jūnijam), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.11.punktā ir noteikts, ka klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar Tarifiem. Saskaņā ar Tarifu likmes Viva kartes apkalpošanas 9.punktu līgumsods par piešķirtā kredīta pārtēriņu ir 0,167% dienā par katru piešķirta kredīta pārtēriņa diena, līgumsods par katru ikmēneša maksājuma nokavējuma dienu (uz ikmēneša maksas apjomu 0,25% dienā (lietas 12.,24.lapa).

Lietā nav strīda, ka Atbildētājs šajās tiesiskajās attiecībās ir atzīstams par patērētāju. Līdz ar to tiesa uzskata, ka ir izvērtējami līguma nosacījumi atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteiktajam.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu, tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa uzskata, ka līgumsods EUR 109,70 apmērā ir uzskatāms par samērīgu, jo nepārsniedz 10% no parāda pamatsummas un no Atbildētāja par labu Prasītājam ir piedzenams līgumsods EUR 109,70 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret Prasītāju, veicot parāda samaksu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds kopsummā EUR 1 576,51.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu Prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no EUR 1097,01 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Prasītājs pievienoja prasības pieteikumam dokumentus, kas apstiprina tiesas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par valsts nodevu EUR 236,49 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 4,70 apmērā samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tiesa atzīst, ka augstāk minētie samaksātie tiesas izdevumi –valsts nodeva EUR 236,49 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 241,19, ir piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta 1.daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, galveno parādu EUR 1 097,01 apmērā, procentus EUR 369,80 apmērā, līgumsodu EUR 109,70 apmērā, tiesas izdevumus EUR 241,19 apmērā, pavisam **kopā EUR 1 817,70** (viens tūkstotis astoņi simti septiņpadsmit *euro* un 70 centi) apmērā, samaksu veicot AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, AS „NORVIK BANKA" SWIFT: LATB LV22, kontā nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, saistības pēc līguma Nr.VK10013743.

Atzīt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas EUR 1 097,01 (viens tūkstotis deviņdesmit septiņi *euro* un 01 cents).

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Baiko