ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

Lietas Nr.A420364314
Lietas arhīva Nr.A42-03643-14/43

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2014.gada 20.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Labrencis" pilnvarotās pārstāves /pers. D/ pieteikuma par Lauku atbalsta dienesta 2014.gada 4.augusta lēmuma Nr.10.5.1-15/14/661-L/807 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 9.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī – SIA) „Labrencis" (turpmāk arī Atbalsta saņēmējs) Austrumlatgales reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē (turpmāk arī Pārvalde) Lauku attīstības programmas 2007. – 2013.gadam 1.ass pasākuma „Atbalsts jaunajiem lauksaimniekiem" ietvaros iesniedza projekta iesniegumu Nr.09-01-L11200-000226 „Ķiploku un kartupeļu audzēšanai nepieciešamās tehniskās bāzes nodrošināšana /pers. E/ jaundibinātajā lauksaimniecības uzņēmumā Ciblas pagastā" (turpmāk - Projekts) (*lietas 143.-170.lapa*).
2009.gada 2.septembrī starp Pārvaldi un Atbalsta saņēmēju noslēgts Līgums Nr.09-01-L11200-000226 (turpmāk - Līgums) par Projekta īstenošanu, kur paredzēta traktora JCB, piekabes BICHI, frontālā iekrāvēja, kartupeļu racēja UNIA WEGA, vagotāja BOMET, augsnes frēzes AKPIL, arkla WIRAX iegāde un Projekta pieteikuma izstrāde. Līguma attiecināmās izmaksas 31748,75 *euro*, publiskais finansējums 25399,00 euro (*lietas 25.-33.lapa*).
2010.gada 4.februārī Atbalsta saņēmējs Pārvaldē iesniedza maksājuma pieprasījumu par Projekta īstenošanu, par ko 2010.gada 19.aprīlī tika izmaksāts publiskais finansējums.
Pārvalde izvērtēja Atbalsta saņēmēja 2013.gada 31.maijā elektroniski iesniegto pārskatu par 2012.gadu (3.saistību gads) (turpmāk - Pārskats) kopsakarā ar 2014.gada 4.martā iesniegto vēstuli „Par papildu informāciju" (turpmāk - Papildu informācija) un 2014.gada 11.martā elektroniski iesniegtajiem lauksaimniecības produkcijas realizācijas un Pakalpojumu sniegšanas maksājumu un darījumu dokumentiem par 2012.gadu (turpmāk - Saimnieciskās darbības dokumenti).
2014.gada 28.martā Atbalsta saņēmējs Pārvaldē papildus iesniedza dokumentus, kas apliecina viņa darbnespēju 2012.gadā, tai skaitā, 2012.gada 1.martā izsniegto darbnespējas lapu B, ar reģistrācijas Nr.31, 2012.gada 5.martā izsniegto darbnespējas lapu B, ar reģistrācijas Nr.35, Veselības darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas (turpmāk - VDEĀVK) atzinumu Nr.35-2012-142-A „Par pārejošas darbnespējas perioda pagarināšanu" un traumētas kājas rentgena bildi (turpmāk visi kopā - Darbnespējas apliecinošie dokumenti).

[2] Izvērtējot Pārskatu, Papildu informāciju, Saimnieciskās darbības dokumentus un Darbnespējas apliecinošos dokumentus, kā arī, ņemot vērā Atbalsta saņēmēja gada pārskatanbsp; par 2012.gadu datus, Pārvalde secināja, ka Atbalsta saņēmējs 3.saistību gadā nav izpildījis 2011.gada.4.oktobra Ministru Kabineta noteikumu Nr.773 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu kompensācijas maksājumu veidā pasākumam „Atbalsts jaunajiem lauksaimniekiem" (turpmāk - Noteikumi Nr.773) 11.5.2.apakšpunktā minēto prasību izpildi ilgstošās darbnespējas dēļ 2011.-2012.gadā. Līdz ar to Pārvalde 2014.gada 16.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.01.3-11/14/376 (turpmāk - Sākotnējais lēmums), pagarinot Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktā minētās prasības izpildes termiņu uz 2014.gadu *(lietas 23.-24.lapa)*.
SIA „Labrencis" pilnvarotā pārstāve /pers. D/ apstrīdēja sākotnējo lēmumu LAD direktorei.

[3] Ar LAD direktores 2014.gada 4.augusta lēmumu Nr.10.5.1-15/14/661-L/807 (turpmāk - Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts un atzīts, ka Atbalsta saņēmējam jānodrošina Noteikumu Nr.773 11.5.2 apakšpunktā minētā nosacījuma izpilde 2014.gadā, kas tiks izvērtēts 2015.gadā pēc pārskata par 2014.gadu iesniegšanas, nosacījuma neizpildes gadījumā LAD lems par publiskā finansējuma atmaksu Projektam saskaņā ar Noteikumu Nr.773 26.punktu (*lietas 16.-20.lapa*). Lēmumā ietverts šāds pamatojums.
[3.1] LAD norāda, ka lietā nav strīda par to, kas ir lauksaimnieciska darbība vai lauksaimniecības definīcija. LAD neapšauba, ka lauksaimniecības pakalpojumu sniegšana ir lauksaimnieciska darbība. Pasākuma ietvaros ir atbalstāma lauksaimniecības ražošana nevis pakalpojumu sniegšana, kas precizēts Noteikumos Nr.773, proti, Pasākuma mērķis saskaņā ar Noteikumu Nr.773 3.punktu ir

sekmēt gados jaunu cilvēku iesaistīšanos līguma par Eiropas Savienības darbību I pielikumā minēto nepārstrādāto lauksaimniecības produktu pastāvīgā ražošanā, lai veicinātu ekonomiski dzīvotspējīgu zemnieku saimniecību vai komercsabiedrību nodibināšanu vai pārņemšanu un nodrošinātu darbaspēka atjaunošanos lauksaimniecības sektorā. Līguma par Eiropas Savienības darbību I pielikumā kā lauksaimniecības ražošana nav minēta lauksaimniecības pakalpojumu sniegšana. Dienesta mājas lapā pie Pasākuma nosacījumiem ir sniegts konkrētāks skaidrojums, kādi ieņēmumi ir uzskatāmi par ieņēmumiem no lauksaimniecības produktu ražošanas, precizējot, ka pakalpojumu sniegšana nav uzskatāma par ieņēmumiem no lauksaimniecības produktu ražošanas. Atbalsta saņēmēja gadījumā no 3.saistību gadā lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījuma 14899,74 *euro* neto apgrozījums no lauksaimniecības produktu ražošanas sastāda vien 9671,05 *euro*. Pasākuma mērķis ir atbalstīt gados jaunus cilvēkus, kuri ražos lauksaimniecības produkciju nevis sniegs lauksaimniecības pakalpojumus. Līdz ar to, LAD secina, ka Atbalsta saņēmēja apstrīdēšanas iesniegumā minētie argumenti nav pamatoti, un LAD pievienojas Pārvaldes argumentiem, ka Atbalsta saņēmējs Projekta 3.saistību gadā nav izpildījis Pasākuma nosacījuma izpildi, kas noteikts Noteikumu Nr.773 11.5.2.punktā kopsakarā ar Pasākuma mērķi.
[3.2] Papildus LAD konstatēja, ka Projekta iesniegumā Atbalsta saņēmējs, lai izpildītu Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktā noteikto neto apgrozījumu 3.saistību gadā vismaz 14228,00 *euro*, projekta iesniegumā norādīja, ka ieņēmumi tiks gūti no augkopības - 10 814 *euro* no kartupeļu realizācijas un 14 513 *euro* no ķiploku realizācijas. Savukārt, salīdzinot Atbalsta saņēmēja vienotajam platību maksājumam pieteiktās platības, konstatēts, ka pieteiktās dārzeņu platības (ķiploki, kartupeļi) kopš Projekta īstenošanas ir samazinājušās: 1,55 ha 2011.gadā; 1,44 ha 2012.gadā; 0,59 ha 2013.gadā un 0,64 ha 2014.gadā. Projekta mērķis ir iegādāties jaunu traktoru un piekabināmus agregātus ķiploku un kartupeļu ražošanai jaundibināmā saimniecībā, līdz ar to, LAD Atbalsta saņēmējam Publisko finansējumu izmaksāja šim mērķim. Noteikumu Nr.773 25.punkts paredz, ka pēc trešā saistību gada un turpmākajos saistību gados, saņemot atbalsta saņēmēja pārskatu par iepriekšējā periodā veiktajām darbībām, LAD izvērtē atbilstību saimniecības attīstības mērķiem saistībā ar:
- projekta iesniegumā izvirzīto mērķu sasniegšanu;
- ieguldījumu atbilstību spēkā esošajiem Eiropas Savienības standartiem;
- iegūto izglītību lauksaimniecībā, ja atbalsta saņēmējs iesniedzis šo noteikumu 18.4.apakšpunktā minēto izziņu;
- atbalsta saņēmēja ienākumu atbilstību šo noteikumu 8.2.apakšpunktā minētajām prasībām;
- saimniecības atbilstību šo noteikumu 11.5.1. un 11.5.2.apakšpunktā minētajām prasībām.
Savukārt, saskaņā ar šo noteikumu 26.punktu, ja atbalsta saņēmējs pirmo triju saistību gadu laikā šo noteikumu 25.punktā minētos saimniecības attīstības plānā ietvertos rādītājus nav sasniedzis, LAD pieprasa tam atmaksāt saņemto publisko finansējumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai.
[3.3] Lēmumā arī norādīts, ka LAD secina, ka, izvērtējot Atbalsta saņēmēja 2012.gada ieņēmumus no lauksaimniecības produktu ražošanas, Atbalsta saņēmējs nav sasniedzis Projekta iesnieguma saimniecības attīstības plānā izvirzītos mērķus un Noteikumu Nr.773 11.5.1.apakšpunktā minēto nosacījumu. Neskatoties uz Atbalsta saņēmēja norādīto, ka finansiālie rādītāji 2014.gadā tiks sasniegti, pārdodot saimniecībā audzējamos kultūraugus, un to, ka Atbalsta saņēmējam bija ilgstoša darbnespēja 2011.-2012.gadā, Dienests secina, ka plānoto rādītāju nesasniegšana ir attaisnojama Atbalsta saņēmēja ilgstošas darbnespējas dēļ. Lēmums pagarināt Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktā minētās prasības izpildes termiņu uz 2014.gadu ir saprātīgs un pamatots, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā ietverto labas pārvaldības principu.
[3.4] Pamatojoties konstatētajiem faktiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, kā arī ņemot vērā to, ka ar Atbalsta saņēmēja apstrīdēšanas iesniegumu nav mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu Lēmuma pieņemšanai, LAD secina, ka Pārvaldes Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[4] Nepiekrītot Lēmumam, SIA „Labrencis" pilnvarotā pārstāve /pers. D/ (turpmāk - pieteicēja) vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar sekojošajiem argumentiem.
[4.1] Pieteicēja norāda, ka projekta Nr.09-01-L11200-000226 „Ķiploku un kartupeļu audzēšanai nepieciešamās tehniskās bāzes nodrošināšana /pers. E/ jaundibinājamā lauksaimniecības uzņēmumā Ciblas pagastā" ietvaros bija iegādājusies traktoru un piekabināmus agregātus ķiploku un kartupeļu ražošanai jaundibinātā uzņēmumā. Līdz ar to pieteicēja, izmantojot minēto tehniku, visus Projekta īstenošanas gadus iespēju robežās ir audzējusi ķiplokus un kartupeļus, tādējādi ražojot lauksaimniecības produktus un attiecīgi īstenojot pasākuma mērķi. Pieteicēja pauž pārliecību, ka administratīvajā lietā ir strīds par Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktu un tā interpretāciju.
[4.2] Pieteicēja uzskata, ka ņemot vērā Noteikumos Nr.773 11.5.2.apakšpunktā minēto prasību noteiktā lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījuma sasniegšanu, ir darījusi visu spējamo, proti, atbilstoši Projektā izvirzītajiem mērķiem un normatīvo aktu prasībām, ir aktīvi iesaistījusies pastāvīgās lauksaimniecības aktivitātēs (ražojot lauksaimniecības produktus un sniedzot augkopības pakalpojumus), lai godprātīgi izpildītu Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunkta prasības un sasniegtu trešajā saistību gadā, proti, 2012.gadā, lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījumu vismaz 14 228,00 *euro* apmērā.
[4.3] Pieteicēja norāda, ka LAD, balstoties tikai un vienīgi uz Skaidrojumu, ir secinājis, ka pieteicēja nav izpildījusi Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktu, pieteicēja norāda, ka atbilstoši APL 16.panta pirmās daļas noteikumiem iekšējais normatīvais akts ir saistošs tam publisko tiesību subjektam, kas šo aktu izdevis, kā arī šim publisko tiesību subjektam padotajām institūcijām. Saskaņā ar APL 67.panta sesto daļu, iestāde nedrīkst pamatot administratīvo aktu ar iekšējo normatīvo aktu. Ja iestāde ir piemērojusi iekšējo normatīvo aktu, to administratīvā akta pamatojumā min, norādot iekšējā normatīvā akta izdevēju, izdošanas datumu, nosaukumu un piemēroto tiesību normu. Šai norādei ir informatīvs raksturs.
[4.4] Pieteicēja arī norāda, ka nedz Pārvalde, nedz LAD nav rīkojušies atbilstoši pārvaldības principam, jo pieteicēja iesniedza pārskatu Pārvaldei 2013.gada 31.maijā, ko apliecina Sākotnējais akts, savukārt Pārvalde papildus informāciju no pieteicējas bija pieprasījusi tikai 2014.gada februārī.
Pieteicēja pauž neapmierinātību ar to, ka, izvērtējot pieteicējas sniegto papildus informāciju, Pārvalde 2014.gada 16.aprīlī izdeva Sākotnējo lēmumu par Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunkta izpildes pārcelšanu, kas, pieteicējai neizprotamu iemeslu dēļ, tika sūtīts nevis uz pieteicējas juridisko adresi, bet uz pieteicējas valdes locekļa iepriekšējo dzīvesvietas adresi, kaut gan pieteicējas un tās valdes locekļa /pers. E/ adreses bija norādītas Dienesta datu bāzē, bez tam pieteicējas juridiskā adrese ir publiski pieejama informācija.
Pieteicēja uzskata, ka šādas Pārvaldes darbinieku, iespējams, neuzmanības dēļ, pieteicēja saņēma Sākotnējo lēmumu tikai

2014.gada jūnijā, kad paplašināt sējumu platības, lai izpildītu Sākotnējā lēmumā norādīto lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījumu 2014.gadā vismaz 14 228,00 *euro* apmērā, bija jau par vēlu. Pie tam pieteicēja pauž pārliecību, ka nedz Līgumā, nedz kādā no normatīvajiem aktiem, nav noteikts, ka turpmākajos saistību (ceturtajā un piektajā) gados lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījums nevar būt mazāks par 14 228,00 *euro*.
Pieteicēja uzskata, ka minētās Pārvaldes nekonsekventās rīcības dēļ pieteicējai, ja nerastos strīds par lauksaimnieciskās darbības jēdzienu, tāpat tiktu liegta iespēja nodrošināt Sākotnējā lēmumā uzlikto pienākumu, t.i., sasniegt lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījumu vismaz 14 228,00 *euro* apmērā.

[5] LAD tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā ietverto argumentāciju. Papildus paskaidrojumā norādīts, ka LAD administratīvajā lietā ir pieļāvis procesuālo kļūdu, nosūtot Lēmumu uz neatbilstošu adresi, tomēr tajā pašā laikā LAD šo kļūdu ir labojis, nosūtot Lēmumu uz pieteicējas juridisko adresi. LAD attiecīgo procesuālo kļūdu izvērtē, ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta viedokli, kurš paredz, ka vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt administratīvā akta saturu. Ja pārkāpums varēja to ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku. LAD ieskatā iepriekšminētā kļūda ir notikusi, tomēr ir tikusi labota. LAD nevar piekrist, ka šai procesuālajai kļūdai ir būtiska nozīme uz Pieteicējas saistību izpildes faktu, jo pieteicēja gan pieteikumā, gan Papildus informācijā ir atzinusi, ka neveic lauksaimniecības produktu ražošanu 14 228,00 *euro* apmērā. LAD vērš tiesas uzmanību, ka šo informāciju pieteicēja ir norādījusi Papildus informācijā, t.i., ka sākot ar 2012.gada rudeni projekta kultūraugu platības tika samazinātas, un sākot ar 2013.gadu, Līguma noteiktajos ietvaros, finansiālie rādītāji arī samazinās. Tomēr Papildus informācijā pieteicēja uzsver, ka nav atteikusies no lauksaimnieciskās darbības un Projekta īstenošanas. Turklāt pieteicēja Papildus informācijā ir norādījusi, ka Projekta finansiālie rādītāji 2014.gadā tiks sasniegti, pārdodot saimniecībā audzējamos kultūraugus: kartupeļus, graudaugus, tiem pircējiem, ar kuriem pa šiem gadiem ir izveidojusies veiksmīga sadarbība.
LAD paskaidrojumā arī norāda, ka pašlaik pastāvošajos administratīvās lietas apstākļos, pēc būtības Lēmums pieteicējai ir vērtējams kā labvēlīgs administratīvais akts. Attiecībā uz lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, tad LAD norāda, ka pieteicējas valdes loceklis /pers. E/ LAD par savu ilgstošo darbnespēju no 2011.gada līdz 2012.gadam informēja tikai ar papildus informāciju 2014.gada 28.martā, atsūtot darbnespējas periodu apliecinošu dokumentu kopijas.

[6] Administratīvā procesa likuma $112.^1$ panta pirmā daļa noteic, ka administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi.
Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs (..).
Tā kā pieteicēja tiesai nav lūgusi lietu izskatīt mutvārdu procesā, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma $112.^1$ panta pirmajai daļai lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[8] Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka valsts un Eiropas Savienības atbalsts tiek piešķirts, lai sekmētu lauksaimniecības, lauku un zivsaimniecības attīstību, kā arī paaugstinātu lauku teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni un radītu Latvijas un pārējo Eiropas Savienības dalībvalstu lauksaimniecības produktu ražotājiem līdzvērtīgus konkurences priekšnoteikumus.
Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku un zivsaimniecības attīstībai, nosaka Ministru kabinets.
Ministru kabineta 2008.gada 11.novembra noteikumi Nr.938 noteic kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai kompensāciju maksājumu veidā pasākumam „Atbalsts jaunajiem lauksaimniekiem". Šo noteikumu 4.punktā noteikts minētā pasākuma mērķis, proti, sekmēt gados jaunu cilvēku iesaistīšanos pastāvīgā Eiropas Kopienas dibināšanas līguma I pielikumā minēto nepārstrādāto lauksaimniecības produktu, izņemot zivsaimniecības produktus, ražošanā, kas veicinātu ekonomiski dzīvotspējīgu saimniecību nodibināšanu vai pārņemšanu un līdztekus tam nodrošinātu darbaspēka atjaunošanos lauksaimniecības sektorā.
No minētajām tiesību normām secināms, ka pasākuma „Atbalsts jaunajiem lauksaimniekiem" mērķis ir sekmēt gados jaunu cilvēku iesaistīšanos pastāvīgā nepārstrādāto lauksaimniecības produktu ražošanā, kas veicinātu ekonomiski dzīvotspējīgu saimniecību nodibināšanu vai pārņemšanu un līdztekus tam nodrošinātu darbaspēka atjaunošanos lauksaimniecības sektorā. Tātad pēc būtības minēta finanšu atbalsta mērķis ir nodrošināt nepārstrādāto lauksaimniecības produktu ražošanas attīstību, kā arī darbaspēka atjaunošanos lauksaimniecības sektorā.

[9] Lietā nav strīda par to, kas ir lauksaimnieciska darbība vai lauksaimniecības definīcija. Lietā strīds ir par to, vai pieteicēja, ražojot lauksaimniecības produktus un sniedzot augkopības pakalpojumus, godprātīgi izpildījusi Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunkta prasības.

[10] No izskatāmās lietas materiāliem, konkrēti no Sākotnējā lēmuma, Lēmuma un pieteicējas pieteikuma, tiesa konstatē, ka pieteicēja trešajā saistību gadā nav izpildījusi Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktā noteiktās prasības pieteicējas valdes locekļa /pers. E/ ilgstošās darbnespējas dēļ 2011.-2012.gadā.
Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunkts noteic, ka Atbalsta pretendents saimniecības attīstības plānā trešajā saistību gadā paredz sasniegt lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījumu vismaz 14 228 *euro* apmērā (neieskaitot subsīdijas, kas izmaksātas kā valsts vai Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai un lauku attīstībai) – atbalsta pretendenti, kas nodibina saimniecību.
Pieteicēja norāda, ka ir izpildījusi minēto prasību, ražojot lauksaimniecības produktus un sniedzot augkopības pakalpojumus.
LAD norāda, ka Projekta iesniegumā pieteicēja, lai izpildītu Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktā noteikto neto apgrozījumu trešajā

saistību gadā vismaz 14228,00 *euro*, norādīja, ka ieņēmumi tiks gūti no augkopības - 10 814 *euro* no kartupeļu realizācijas un 14 513 *euro* no ķiploku realizācijas. Savukārt, salīdzinot pieteicējas vienotajam platību maksājumam pieteiktās platības, konstatēts, ka pieteiktās dārzeņu platības (ķiploki, kartupeļi) kopš Projekta īstenošanas ir samazinājušās: 1,55 ha 2011.gadā; 1,44 ha 2012.gadā; 0,59 ha 2013.gadā un 0,64 ha 2014.gadā. Projekta mērķis ir iegādāties jaunu traktoru un piekabināmus agregātus ķiploku un kartupeļu ražošanai jaundibināmā saimniecībā, līdz ar to, LAD Atbalsta saņēmējam Publisko finansējumu izmaksāja šim mērķim.
Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 1999.gada 21.jūnija Regulas (EK) Nr.1260/1999 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem 38. panta pirmās daļas c) apakšpunktu dalībvalstīm jāuzņemas atbildība par to rīcībā nodoto fondu pareizu finanšu vadību. Finanšu vadība aptver visas darbības, sākot ar fonda līdzekļu izlietojuma plānojumu līdz pat to izlietojumam, ieskaitot administratīvos kontroles un uzraudzības pasākumus.
Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumi Nr.573 „Kārtība, kādā administrē Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Zivsaimniecības fondu, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai" paredz, ka, sagatavojot iesniegumu, atbalsta pretendents ievēro drošas finanšu vadības principu.
Eiropas Savienības Komisijas 2002.gada 19.novembra Regulas Nr.2343/2002 par pamata Finanšu regulu struktūrām, kas minētas 185.pantā Padomes Regulā (EK, Euratom) Nr.1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam 25.panta pirmajā punktā ir ietverts drošas finanšu vadības principa skaidrojums, proti, tā ir finanšu vadība, ievērojot saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principus. Savukārt saskaņā ar minētā panta otro punktu: 1) saimnieciskuma princips prasa, lai resursi, ko Kopienas struktūra lieto savas darbības veikšanai, būtu pieejami noliktajā laikā, pienācīgā apjomā un kvalitātē un par labāko cenu; 2) lietderības princips saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un sasniegto rezultātu; 3) efektivitātes princips ir saistīts ar konkrētu nospraustu mērķu un paredzēto rezultātu sasniegšanu.
No minētajām tiesību normām izriet, ka, piešķirot atbalstu Eiropas Savienības struktūrfonda ietvaros, izvērtējams fonda līdzekļu izlietojuma plānotais mērķis kopsakarā ar plānotajiem sasniedzamajiem rezultātiem, novērtējot plānoto resursu izlietojumu piemērotību.
Ņemot vērā šajā punktā minēto tiesisko regulējumu, kā arī sprieduma iepriekšējā punktā minēto, tiesa secina, ka pieteicēja nepamatoti uzskata, ka, ražojot lauksaimniecības produktus un sniedzot augkopības pakalpojumus, tiek izpildīts pieteicējas Projekta iesniegumā norādītais, 3.saistību gadā ieņēmumi tiks gūti no augkopības - 10 814 *euro* no kartupeļu realizācijas un 14 513 *euro* no ķiploku realizācijas, jo neto apgrozījums no lauksaimniecības produktu ražošanas sastāda vien 9671,05 *euro* un tas ir pretrunā ar Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunkta prasībām un pretrunā ar pareizas (drošas) finanšu vadības principiem, konkrēti, lietderības un efektivitātes principiem.

[11] Pieteicēja norāda, ka ņemot vērā Noteikumos Nr.773 11.5.2.apakšpunktā minēto prasību par noteiktā lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījuma sasniegšanu, ir darījusi visu spējamo, proti, atbilstoši Projektā izvirzītajiem mērķiem un normatīvo aktu prasībām, ir aktīvi iesaistījusies pastāvīgās lauksaimniecības aktivitātēs.
Attiecībā uz minēto argumentu tiesa norāda, ka, Pieteicējai Projekts jāīsteno un arī LAD Projekts ir jāuzrauga atbilstoši Projekta iesniegumā paredzētajam, Līgumā noteiktajam un saskaņā ar sprieduma [10] punktā norādītajām tiesību normām. Papildus tiesa norāda, ka atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajai atziņai, ka Projekts ir veicams tikai stingrā saskaņā ar Projekta iesniegumā paredzēto, t.i., gan saskaņā ar paredzētajām attiecināmajām izmaksām, gan atbilstoši paredzētajiem finansiālajiem rādītājiem. Jebkuras novirzes Projekta īstenošanā un uzraudzībā Pieteicējai ir jāsaskaņo ar LAD. Situācija, ja persona, tajā skaitā arī Pieteicējs, nolemj izmantot iespēju papildus saviem līdzekļiem saimnieciskajā darbībā izmantot arī Eiropas Savienības finansējumu, tas izmantojams vairs nevis paša izdomātā veidā un kārtībā, bet jau konkrēti Projekta iesniegumā noteiktajā kārtībā, kuru izvērtējot, atbalstījusi attiecīgā finansējuma piešķirošā iestāde, t.i., LAD. Šāds pienākums Pieteicējai izriet arī no Līguma 5.1.apakšpunkta *(lietas 28.lapa)*, kurš paredz pienākumu Pieteicējai īstenot Projektu noteiktajos termiņos un kārtībā, optimāli un pareizi izmantot finanšu līdzekļus atbilstoši Projekta izmaksu tāmei, kā arī nodrošināt Projektā paredzēto mērķu un rādītāju sasniegšanu. Savukārt atbilstoši Projekta iesnieguma C.3 sadaļai (*lietas 147.lapa)*, Projekta mērķis ir iegādāties jaunu traktortehniku un piekabināmus agregātus ķiploku un kartupeļu ražošanai jaundibināmajā saimniecībā. Līdz ar to tiesa secina, ka Projekts primāri paredz iesaistīt Pieteicēju kā jauno lauksaimnieku ķiploku un kartupeļu ražošanā.
No minētā secināms, ka administratīvajā lietā nav strīds par Noteikumu Nr.773 11.5.2.apakšpunktu un tā interpretāciju, kā to uzskata pieteicēja, bet administratīvajā lietā pastāv strīds par Pieteicējas Projekta un Līguma saistību izpildi, tajā skaitā gan Projekta, gan atbalsta mērķa sasniegšanu - lauksaimnieciskās darbības neto apgrozījumu.

[12] Pieteikumā norādīts, ka LAD ir pieļāvis būtiskus procesuālos pārkāpumus gan nosūtot pieteicējai dokumentus uz nepareizo adresi, gan laicīgi nepieprasot papildus informāciju.
LAD norāda, ka ir pieļāvis procesuālo kļūdu, nosūtot Lēmumu uz neatbilstošu adresi, tomēr tajā pašā laikā LAD šo kļūdu ir labojis, nosūtot Lēmumu uz pieteicējas juridisko adresi. LAD attiecīgo procesuālo kļūdu vērtē kā nebūtisku, kas nevarēja ietekmēt administratīvā akta saturu.
Kā atzinis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt administratīvā akta saturu. Ja varēja, tas uzskatāms par būtisku (*sal. sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 16.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-515/2010 10.punktu*).
Tiesa, izvērtējot izskatāmās lietas materiālus secina, ka LAD pieļautais procesuālais pārkāpums nevarēja ietekmēt administratīvā akta saturu, varēja ietekmēt pieteicējas apstrīdēšanas laiku, bet pieteicēja izmantoja Lēmuma apstrīdēšanas tiesības, līdz ar to minētais pārkāpums nav atzīstams par būtisku.

[13] Sakarā ar pieteicējas norādīto labas pārvaldības principa neievērošanu no LAD puses, tiesa norāda, ka ar Lēmumu pieteicējai ir pārcelts (pagarināts) Līguma izpildes termiņš, kas pēc būtības ir vērtējams kā labvēlīgs administratīvais akts pieteicējai. Līdz ar to konkrētajos apstākļos arguments par labas pārvaldības principa neievērošanu no LAD puses ir noraidāms.

[14] Ņemot vērā sprieduma [10] un [11] punktā minēto, tiesa secina, ka LAD ar Lēmumu pamatoti noteica, ka pieteicējai jānodrošina Noteikumu Nr.773 11.5.2 apakšpunktā minētā nosacījuma izpilde 2014.gadā, kas tiks izvērtēts 2015.gadā pēc pārskata par 2014.gadu iesniegšanas, un, ka nosacījuma neizpildes gadījumā LAD lems par publiskā finansējuma atmaksu Projektam saskaņā ar Noteikumu Nr.773 26.punktu.
Līdz ar to, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots un tiesību normām atbilstošs, savukārt pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

[15] Papildus tiesa norāda, ka atbilstoši Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta judikatūrai, kas savukārt veidojusies, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet tai nav pienākums detalizēti atrunāt spriedumā jebkuru argumentu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa. Tikai tad, ja tiesa neanalizē kādu būtisku vai izšķirošu argumentu, tā pieļauj pārkāpumu. Tiesai nav jāargumentē visi tie paskaidrojumi, kas neattiecas uz konkrēto prasījumu *(sk. Administratīvo lietu departamenta 2004.gada 23.novembra sprieduma 8.punktu lietā Nr.SKA-216, Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 28.februāra sprieduma 12.punktu lietā Nr. SKA-54).*
Procesuālās ekonomijas nolūkos tiesa uzskata, ka nav nepieciešams analizēt visus pieteicēja pieteikumā norādītos argumentus, jo tie nevar ietekmēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Labrencis" pilnvarotās pārstāves /pers. D/ pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2014.gada 4.augusta lēmuma Nr.10.5.1-15/14/661-L/807 atcelšanu.
Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis S.Linkevičs