Lietas Nr. C28382915
Lietas arhīva Nr. C-1467-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 5.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu SIA „Aiko Med" maza apmēra prasībā pret SIA "Vamavi" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.novembrī SIA „Aiko Med" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret SIA „Aiko Med" (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav apmaksājis divas pavadzīmes par kopējo summu 232,33 EUR. Papildus tam prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 6,54 EUR.

2015. gada 27. jūlijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums, kurā norādīta visa informācija par parādsaistībām, kā arī piedāvājums parāda dzēšanai. Atbildētājs nav ņēmis vērā brīdinājumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1759., 1765.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 238,87 EUR, kas sastāv no pamatparāda 232,33 EUR un līgumsoda 6,54 EUR, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 7.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 7.janvārim, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētājs tiesai nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2016.gada 18.janvārī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 3. martā prasītājs nodevis atbildētājam preci par ko izrakstīta pavadzīme Nr. AIK 1401473 par summu 103,21 EUR, ar apmaksas termiņu 2015. gada 13. marts.

Papildus tam 2015. gada 18. martā prasītājs nodevis atbildētājam preci par ko izrakstīta pavadzīme Nr. AIK 1401554 par summu 129,12 EUR, ar apmaksas termiņu 2015. gada 28. marts.

Par piegādātajām precēm izrakstītās pavadzīmes atbildētājs nav apmaksājis un izveidojies kopējais parāds 232,33 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs ļaunprātīgi izvairās no pavadzīmju apmaksas par saņemtajām precēm no prasītāja puses.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, līdz ar to atbildētājs ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu atbildētāja parādu pret prasītāju par neapmaksātajām pavadzīmēm 232,33 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt arī likumiskos nokavējuma procentus par kavētajiem maksājumiem par pavadzīmi Nr. AIK 1401473, par laika periodu no 2015.gada 13. marta līdz 2015.gada 27. jūlijam 3,10 EUR apmērā, par pavadzīmi Nr. AIK 1401554, par laika periodu no 2015.gada 28. marta līdz 2015.gada 27. jūlijam 3,44 EUR apmērā, pavisam kopā 6,54 EUR.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765. panta otrā daļa nosaka, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā..

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītāja lūgums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 6,54 EUR apmērā no atbildētāja, jo atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, tas nav patērētājs. Tiesai nav pamata apšaubīt aprēķināto procentu apmēru, arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, tādējādi ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja, prasītāja labā pamatparādu 232,33 EUR par saņemtajām precēm, likumiskos procentus 6,54 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 8,05% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Vamavi", reģistrācijas Nr. 40103575474, par labu SIA „Aiko Med", reģistrācijas Nr.44103023101, parādu par piegādātajām precēm pēc pavadzīmēm Nr. AIK 1401473, Nr. AIK 1401554, par kopējo summu 238,87 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par kavētajiem maksājumiem, par pavadzīmi Nr. AIK 1401473, par laika periodu no 2015.gada 13. marta līdz 2015.gada 27. jūlijam 3,10 EUR apmērā, par pavadzīmi Nr. AIK 1401554, par laika periodu no 2015.gada 28. marta līdz 2015.gada 27. jūlijam 3,44 EUR apmērā un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā 314,71 EUR (trīs simti četrpadsmit *euro*, 71 cents).

Noteikt SIA „Aiko Med", reģistrācijas Nr.44103023101, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Vamavi", reģistrācijas Nr. 40103575474, likumiskos 8,05% (astoņi un 05) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (232,33 EUR).

Noteikt SIA "Vamavi", reģistrācijas Nr. 40103575474, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 5.jūlijā.

Tiesnesis J.Stūrmanis