ECLI:LV:AT:2026:0701.A420179423.10.L

Lieta Nr. A420179423, SKA-470/2026

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2026.gada 1.jūlijā

[1] Senātā saņemta pieteicējas – sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,AVERTO” – kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 16.decembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta 2023.gada 18.maija lēmuma Nr. 30.1/22.9/1997 atcelšanu. Ar minēto lēmumu tika konstatēts, ka: 1) pieteicēja muitas deklarācijā, piesakot muitas procedūru „laišana brīvā apgrozībā”, deklarēja Baltkrievijas izcelsmes preces ar neatbilstošu kombinētās nomenklatūras (turpmāk – KN) un Kopienas integrētā tarifa (turpmāk – TARIC) kodu 9406 90 31 00: saliekamās būvkonstrukcijas (siltumnīcas) un kodu 3920 61 00 90: polikarbonāta loksnes; 2) dienests atzina, ka siltumnīcu karkasi ir klasificējami ar TARIC kodu 7308 90 98 90 un vēdlodziņi no cinkota tērauda ar TARIC kodu 7308 30 00 00, savukārt polikarbonāta loksnes ir klasificējamas ar TARIC kodu 3925 90 80 00; 3) dienests konstatēja, ka KN 73.nodaļā norādītās preces (siltumnīcu karkasi un vēdlodziņi) ir aizliegts importēt Eiropas Savienībā, ja to izcelsme ir Baltkrievijā vai tās ir eksportētas no Baltkrievijas, tāpēc šīm precēm var vienīgi piemērot muitas procedūru „uzglabāšana muitas noliktavā”, „uzglabāšana brīvajā zonā” vai „ievešana pārstrādei”, kas pieteikta kā pārstrādes darbība „iznīcināšana”, vai arī atteikties no tām par labu valstij.

Apgabaltiesa noraidīja pieteicējas argumentus, ka deklarētās preces veido saliekamas būvkonstrukcijas (siltumnīcas) elementu kopumu, kas klasificējamas atbilstoši KN pozīcijai 9406, jo preču objektīvās īpašības un pazīmes neliecina, ka pieteicēja vienlaikus ir ievedusi elementu kopumu 190 siltumnīcu samontēšanai uz vietas, kas būtu pilnībā gatavas un pabeigtas, tāpēc pieteicējas deklarētās preces ir atsevišķi siltumnīcu komplektējošie elementi un attiecīgi klasificējamas atbilstoši KN pozīcijai 7308. Apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja pasūtīja nevis konkrētu skaitu siltumnīcu pilnā to komplektācijā, bet siltumnīcu komplektējošo elementu daļas, papildinot savus krājumus.

[2] Pieteicēja kasācijas sūdzībā būtībā izvirza tos pašus iebildumus pret Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, kurus bija izteikusi jau pieteikumā un apelācijas sūdzībā. Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesas spriedumā, kas ietver pievienošanos arī Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir izvērsti analizēti pieteicējas argumenti, pārbaudot gan faktus, gan tiesību normu piemērošanas pareizību. Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir balstīts uz pienācīgi noskaidrotiem faktiem, kā arī nav saskatāmas kļūdas tiesību normu piemērošanā. Spriedumā ir izvērsti izskaidrots, kādēļ Valsts ieņēmumu dienesta lēmums sakarā ar visiem apstrīdētajiem aspektiem ir pamatots. Pieteicēja kasācijas sūdzībā tam nepiekrīt un atkārtoti izklāsta savu subjektīvo redzējumu, taču tas nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas secinājumu, ka no pieteicējas deklarētām precēm nav iespējams samontēt muitas deklarācijā norādītās 190 siltumnīcas, kas būtu

pilnībā gatavas un pabeigtas, tāpēc pieteicējas deklarētās preces ir atsevišķi siltumnīcu komplektējošie elementi un attiecīgi klasificējamas.

Par sprieduma izdarīto secinājumu pareizību neliek šaubīties pieteicējas argumenti par Pasaules Muitas organizācijas Preču aprakstīšanas un kodēšanas harmonizētās sistēmas skaidrojumu (HS) un KN skaidrojumu piemērošanu.

Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt ir norādījusi, ka saskaņā ar vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 1.noteikumu preču klasifikāciju nosaka atbilstoši KN pozīciju ierakstiem un sadaļu vai nodaļu piezīmēm. Tiesiskās drošības un pārbaužu atvieglošanas interesēs izšķirošais kritērijs preču tarifu klasifikācijā parasti ir attiecīgo preču objektīvās pazīmes un īpašības, kas norādītas KN pozīciju un sadaļu vai nodaļu piezīmju formulējumā (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 28.aprīļa sprieduma lietā „PRODEX”, C-72/21, ECLI:EU:C:2022:312, 28.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Turklāt Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt ir nospriedusi – lai gan, pirmkārt, HS un, otrkārt, KN skaidrojumi nav saistoši, šie skaidrojumi ir svarīgi līdzekļi, lai nodrošinātu vienveidīgu kopējā muitas tarifa piemērošanu, un paši par sevi sniedz noderīgus elementus tā interpretācijai (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 28.aprīļa sprieduma lietā „PRODEX”, C-72/21, ECLI:EU:C:2022:312, 29.punkts un tajā minētā judikatūra*). Ar KN skaidrojumiem HS skaidrojumi netiek aizstāti, bet papildināti, un abi skaidrojumi ir aplūkojami kopā (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 20.oktobra sprieduma lietā „Mikrotīkls”, C-542/21, ECLI:EU:C:2022:814, 23.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Apgabaltiesa spriedumā ir izmantojusi KN un HS skaidrojumus kā palīgavotu, lai klasificētu preces KN pozīcijā. Taču izšķiroša nozīme bijusi preču objektīvo īpašību atbilstībai attiecīgam KN kodam: noskaidrotie fakti neatkarīgi no KN vai HS skaidrojumiem liecināja, ka pieteicēja neieved saliekamas siltumnīcas (pilnus komplektus), kuri ietilptu KN pozīcijā 9406. Senatoru kolēģijai nav šaubu, ka tiesa ir pareizi piemērojusi KN interpretācijas noteikumus.

[4] Par spriedumā izdarīto secinājumu pareizību nerada šaubas arī pieteicējas argumenti par papildu apstrādes pieļaujamību, lai preces klasificētu KN pozīcijā 9406.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka no paskaidrojošās piezīmes, kura attiecas uz HS 2.vispārīgā noteikuma a) punktu, VII) punkta izriet, ka par preci, kas uzrādīta izjauktā vai nesaliktā stāvoklī, ir jāuzskata prece, kuras dažādās sastāvdaļas ir paredzētas kopā salikšanai ar skrūvēm, bultskrūvēm, uzgriežņiem utt. vai, piemēram, izmantojot kniedēšanu vai metināšanu, tomēr ar nosacījumu, ka tās ir vienīgi kopā salikšanas darbības. Šajā ziņā nav jāņem vērā kopā salikšanas metodes sarežģītība. Tomēr dažādās sastāvdaļas nevar tikt apstrādātas tādējādi, ka tiek pabeigta to ražošana (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 27.aprīļa sprieduma lietā „X un Inspecteur van de Belastingdienst Douane”, C-107/22, ECLI:EU:C:2023:346, 21. un 22.punkts*).

Tāpēc ievestās preces sastāvdaļas nevar tikt apstrādātas tādējādi, ka tiek pabeigta to ražošana, proti, nevar tikt piegrieztas polikarbonāta loksnes, lai izveidotu pilnīgu atsevišķu elementu kopumu siltumnīcu salikšanai. Pieteicēja vēlas jēdzienā „kopā salikšana” ietvert arī tādas papildu apstrādes darbības, kuras kvalificējas kā ražošanas pabeigšana. Turklāt pieteicējas arguments neatspēko apgabaltiesas secinājumu, ka preču objektīvās īpašības un pazīmes neliecina, ka pieteicēja vienlaikus ir ievedusi elementu kopumu 190 siltumnīcu samontēšanai uz vietas.

[5] Tā kā pieteicējas argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav arī nozīmes judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,AVERTO” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 16.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore R.Vīduša Senatore L.Konošonoka Senators J. Pleps