Lietas Nr. C33476212
Lietas arhīva Nr. C-0650-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 26.februārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese V.Puškundze

ar sekretāri D.Ģērķi,

piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2012.gada 6.septembrī Rīgas rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības (turpmāk a/s) „ABLV Bank" prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1290. 1319., 1587., 1590., 1661., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1759., 1765., 1828., 1832., 1838., 1943. un 1946.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētājiem parādu par kopējo summu Ls 16 540,38 apmērā, kas sastāv no Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4770 pamatparāda summas Ls 13 517,18, kredīta procentiem Ls 198,46 un līgumsoda Ls 1405,61 un Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4772 pamatparāda Ls 1237,49, kredīta procentiem Ls 41,08 un līgumsoda Ls 140,56. Tāpat lūdz piedzīt tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju 2007.gada 2.augustā tika noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-4770, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts EUR 19 987,38 apmērā. Minētā līguma saistību nodrošināšanai 2007.gada 2.augustā ar atbildētāju /pers. B/ noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru par labu prasītājai ir ieķīlāts viņai piederošais nekustais īpašums – dzīvokļa īpašums Nr.11, kas atrodas pēc adreses /Nosaukums B/, Bunči, Salaspils novads. Tāpat saistību pastiprināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums.

Vienlaicīgi starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju 2007.gada 2.augustā tika noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-4772, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts kredīts EUR 4090 apmērā. Minētā līguma saistību nodrošināšanai 2007.gada 2.augustā ar atbildētāju /pers. B/ noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru par labu prasītājai ir ieķīlāts viņai piederošais nekustais īpašums – dzīvokļa īpašums Nr.11, kas atrodas pēc adreses /Nosaukums B/, Bunči, Salaspils novads. Tāpat saistību pastiprināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums.

Sākot ar 2010.gada 20.novembri atbildētāja /pers. B/ pieļāva kredītu līgumos atrunāto maksājumu termiņu nokavējumu, jo pārstāja veikt abos maksājumu grafikos atrunātos maksājumus, tāpēc 2011.gada 5.aprīlī atbildētājai /pers. B/ tika nosūtīti brīdinājumi, pieprasot abu kredītu pirmstermiņa atmaksu līdz 2011.gada 23.aprīlim. Vienlaicīgi brīdinājumi tika nosūtīti galvotājam /pers. C/ ar lūgumu atmaksāt no kredītu līgumiem izrietošās saistības līdz 2011.gada 8.maijam. Ne līdz brīdinājumos norādītajiem termiņiem, ne līdz prasības celšanas dienai atbildētāji no kredītu līgumu izrietošās saistības nav izpildījuši. Uz 2012.gada 5.septembri /pers. B/ pēc Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4770 izrietošās saistības ir EUR 67 682,91, jeb Ls 47 567,82 apmērā un tas sastāv no kredīta pamatsummas parāda EUR 19 233,21 jeb Ls 13 517,18, aprēķinātajiem kredīta procentiem EUR 282,39 jeb Ls 198,46 un līgumsoda EUR 48 167,31 jeb Ls 33 852,18. Savukārt no Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4772 izrietošās saistības ir EUR 6490,30 jeb Ls 4561,41 apmērā un sastāv no kredīta pamatparāda summas EUR 1760,79 jeb Ls 1237,49, aprēķinātajiem kredīta procentiem EUR 58,45 jeb Ls 41,08 un līgumsoda EUR 4671,06 jeb Ls 3282,84.

Ievērojot samērīguma principu prasītāja samazināja aprēķinātā līgumsoda apmēru, tāpēc no līguma Nr.07-K-4770 kopējais neizpildīto saistību apmērs ir EUR 21 515,60 jeb Ls 15 121,25, bet no līguma Nr.07-K-4772 kopējais neizpildīto saistību apmērs ir EUR 2019,24 jeb Ls 1419,13, kopā EUR 23 534,84 jeb Ls 16 540,38 apmērā.

[2] Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus tiesai nesniedza.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. A/, kurš darbojas uz izdotās pilnvaras pamata, prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Papildus paskaidroja, ka starp pusēm noslēgtie līgumi nav izbeigti pirms termiņa, to darbība turpinās, tomēr prasītāja izmantoja līgumos pielīgtās tiesības pieprasīt saistību izpildi pirms termiņa, par ko paziņoja abiem atbildētājiem. /pers. B/ brīdinājumā norādītajā termiņā parādu nesamaksāja, saistību izpildes termiņš iestājās 2011.gada 23.aprīlī. Tāpat norādīja, ka kredīta procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 20.novembra līdz 2011.gada 23.aprīlim, savukārt

līgumsods līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, t.i., 2012.gada 5.septembrim. Līdz pat lietas izskatīšanas dienai atbildētāji saistības nav pildījuši nekādā apmērā, pēdējā iemaksa saistību dzēšanai kontā tika veikta 2010.gada 19.oktobrī. Lūdza prasību apmierināt, papildus piedzenot ar sludinājuma ievietošanu saistītos izdevumus. Precizēja prasības pieteikumā izteikto lūgumu daļu, lūdzot prasījumu vērst pret galveno aizņēmēju /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā, pret galvinieku /pers. C/.

[4] Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.^{2}panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, 2013.gada 30.septembrī nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par tiesas sēdes vietu un laiku uz atbildētājas reģistrēto dzīvesvietas adresi Lielbritānijā. No Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas saņemtā paziņojuma par tiesas uzdevuma izpildi izriet, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti 2013.gada 21.oktobrī (lietas 90.lapa). Vienlaicīgi atbildētāja par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir informēta Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā, 2013.gada 19.februārī ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 82.lapa). Līdz ar minēto saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta otro daļu tiesa atzīst, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir zināms.

[5] Atbildētājs /pers. C/ tiesas sēdē neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu ierakstītajā sūtījumā 2013.gada 30.septembrī uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Ņemot vērā to, ka atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi, tiesa uzskata, ka dokumentu nesaņemšana pati par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa). Vienlaicīgi atbildētājs par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir informēts Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā, 2013.gada 19.februārī ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 82.lapa).

Ar lietas uzziņas lapā atspoguļoto izriet, ka atbildētāji personīgi ir saņēmuši prasības pieteikumu, rakstveida paskaidrojumus tiesai nav snieguši, par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā un tiesā nav saņemts atbildētāju lūgums lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes, tiesa atzīst par iespējamu saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatīt civillietu bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

MOTĪVU DAĻA

[6] Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[7] Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ pastāv līgumattiecības. Atbildētāja šo apstākli nav apstrīdējusi un ar lietas materiāliem pievienoto Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4770 (lietas 16.-19.lapa) (turpmāk līgums 1), Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4772 (lietas 20.-22.lapa) (turpmāk līgums 2), kas noslēgti 2007.gada 2.augustā, kopijām un konta izrakstiem (lietas 23.-24.lapa) gūst apstiprinājumu fakts, ka /pers. B/ saskaņā ar līgumu 1 saņēma kredītu EUR 19987,38 apmērā un saskaņā ar līgumu 2 kredītu EUR 4090 apmērā, tādējādi, saskaņā ar Līguma noteikumiem, uzņemoties atmaksāt kredītu un procentus par kredīta izmantošanu saskaņā ar grafiku līdz 2037.gada 2.augustam līguma 1 saistību pilnīgai izpildei un līdz 2012.gada 2.augustam līguma 2 saistību izpildei.

Parakstot līgumus atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem, tie ir apspriesti un saprotami, līdz ar to tiesa atzīst, ka līguma nosacījumi atbildētājai ir saistoši un izpildāmi.

[8] Tāpat ar lietas materiāliem tiek konstatēts, ka saistību nodrošināšanai starp banku un atbildētāju /pers. B/ noslēgti Hipotēkas līgumi Nr.07-K-4770/01 un Nr.07-K-4772/01 (lietas 25.-30.lapa), saskaņā ar kuriem atbildētāja ieķīlāja bankai sev piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.11, kas atrodas /Nosaukums B/, Salaspilī, Salaspils novadā, kadastra numurs /numurs A/(lietas 25.-30.lapa). Ar nekustamā īpašuma ieķīlājumu banka nodrošina visus ķīlas ņēmēja prasījumus, kas izriet no kredīta līgumiem.

Lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas apliecina atbildētājas īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu, kuram hipotēka nostiprinātas Ls 16 856,65 un Ls 3449,36 apmērā (lietas 33.lapa).

[9] Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

[10] Kā norādīts prasības pieteikumā un ko tiesas sēdē apstiprina prasītājas pārstāvis, tad /pers. B/ saistības nav pildījusi līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, no līguma 1 izrietošo un neizpildīto saistību apmērs uz 2012.gada 5.septembri ir EUR 21 515,60 jeb Ls 15 121,25 apmērā un tas sastāv no pamatsummas parāda EUR 19 233,21 jeb Ls 13 517,18, kredīta procentiem EUR 282,39 jeb Ls 198,46 un līgumsoda EUR 2000 jeb Ls 1405,61 apmērā. Savukārt no līguma 2 neizpildīto saistību apmērs ir EUR 2019,24 jeb Ls 1419,13 un tas sastāv no pamatparāda summas EUR 1760,79 jeb Ls 1237,49, kredīta procentiem EUR 58,45 jeb Ls 41,08 un līgumsoda EUR 200 jeb Ls 140,56.

[11] Prasītāja lūdz piedzīt neatmaksātā aizdevuma pamatsummu pēc līguma 1 Ls 13 517,18 apmērā un aizdevuma pamatsummu pēc līguma 2 Ls 1237,49 apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienotiem parāda summas aprēķiniem apstiprinās prasības pieteikumā un tiesas sēdē norādītais apstāklis par saistību izpildes kavējuma iestāšanās brīdi, kas ir 2010.gada 20.novembris (lietas 14.-15.lapa). Savukārt no Konta pārskata redzams atbildētājas iemaksu veikšanas regularitāte kredītu dzēšanai (lietas 34.-54.lapa). Tāpat no minētiem dokumentiem izriet, ka atbildētāja pēdējo reizi kontā iemaksu veikusi 2010.gada 19.oktobrī EUR 110 apmērā, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu pēc līguma 1 ir EUR 19 233,21 jeb Ls 13 517,18 apmērā un aizdevuma pamatsummu pēc līguma 2 ir EUR 1760,79 jeb Ls 1237,49

apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt neizpildītās saistības atlikuma apmēru, iebildumus saistības esamībai un tās neizpildei, kā arī apmēram atbildētāja necēla.

Līdz ar minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, tiesa atzīst, ka ar līgumiem, konta izdrukām par aizdevuma izsniegšanu atbildētājai, konta pārskatu, parāda aprēķinu un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem to savstarpējā sakarībā, kā arī prasītājas pārstāvja paskaidroto tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi atbildētājas saistību neizpildi, tāpēc par pamatotu un apmierināmu tiesa uzskata prasījumu piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevumu pamatsummu prasītājas norādītajā apmērā.

No lietā esošajiem brīdinājumiem redzams, ka atbildētāja ir brīdināta par neizpildīto saistību esamību un apmēru, lūgta nokārtot saistības pirms termiņa 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 56.-58.lapa). Brīdinājumu nosūtīšanas fakts apstiprinās ar lietā esošo ierakstīto vēstuļu sarakstu un pasta iestādē reģistrēto sūtījumu sarakstu (lietas 62.-65.lapa).

Kā tiesas sēdē norāda prasītājas pārstāvis, tad prasītāja nav atkāpusies no līguma, vien izmantoja abos kredīta līgumos atrunātās tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, kas ir pielīgtas līguma 4.2. un 4.3.punktā. Tādējādi tiesa konstatē, ka saistību atmaksas termiņš, kas noteikts atbildētājai brīdinājumos ir iestājies 2011.gada 23.aprīlī.

[12] Tāpat par pamatotu un apmierināmu tiesa atzīst procentu piedziņu, kas pēc līguma 1 ir EUR 282,39 jeb Ls 198,46 un pēc līguma 2 ir EUR 58,45 jeb Ls 41,08.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. To apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā (Civillikuma 1765.pants).

Procentu likmes un to piemērošanas periodi ir pielīgti līgumu 2. un 3.punktā, savukārt pienākums maksāt procentus pusēm pielīgts līgumu 3.1. un 3.2.punktos.

Procentu parāda apmērs atspoguļojas lietā esošajos parāda aprēķinos, savukārt no tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 21.oktobra līdz 2011.gada 23.aprīlim.

Tiesa atzīst lietošanas procentu piedziņu par pamatotu, procenti aprēķināti līdz dienai, kas noteikta saistību izpildei pirms termiņa. Ņemot vērā to, ka procentu aprēķināšanas kārtība un to apmērs pielīgts līgumos un to, ka ir nodibināta atbildētājas līguma neizpilde, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu prasības pieteikumā norādītajā un tiesas sēdē uzturētajā apmērā.

[13] Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Parakstot kredīta līgumus atbildētāja atzina sev par saistošiem līgumu noteikumus. Līgumu II daļas 6.1.punkts paredz par jebkuru maksājuma termiņa neievērošanu maksāt līgumsodu 0,5% apmērā dienā no nesamaksātās summas.

Kā apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu un tiesas sēdē paskaidroto, tad līgumsods uz 2012.gada 5.septembri par līgumā 1 pieļauto maksājumu kavējumu faktiski sastāda EUR 46977,69 apmērā, savukārt līgumsods par līgumā 2 pieļauto maksājumu kavējumu uz 2012.gada 5.septembri sastāda 3234,31 apmērā (lietas 14.-15.lapa).

No tiesas sēdē norādītā izriet, ka prasītāja, ievērojot labas ticības principu, ir samazinājusi līgumsoda apmēru un lūdz to piedzīt tikai daļu no līgumsoda EUR 2000 jeb Ls 1405,61 un EUR 200 jeb Ls 140,56 apmērā.

Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēra atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticības principiem, kā arī ņemot vērā to, ka līgumsoda apmērs nedrīkst nostādīt patērētāju neizdevīgā stāvoklī, atzīts, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja iebildumus saistību neizpildei necēla, parāda esamību pēc būtības neapstrīdēja. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka prasītāja ir samazinājusi līgumsodu un lūdz to piedzīt daļējā apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasījums piedzīt līgumsodu ir pamatots, līgumsoda apmērs samērīgs, tādēļ līgumsods ir piedzenams prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

[14] Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu un apmierināmu prasītājas prasību par no līguma 1 izrietošās pamatsummas parāda EUR 19 233,21, kredīta procentu EUR 282,39 un līgumsoda EUR 2000 apmērā piedziņu un no līguma 2 izrietošā pamatparāda summas EUR 1760,79, kredīta procentu EUR 58,45 un līgumsoda EUR 200 apmērā piedziņu.

[15] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis precizēja prasības pieteikumā izvirzīto prasījumu attiecībā uz piedziņas veidu, lūdzot piedzīt parādu no galvenā parādnieka /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā parādu piedzīt no /pers. C/.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt minētā likuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to pa priekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar lietas materiāliem pievienotiem Galvojuma līgumiem Nr.07-K-4770/02 un Nr.07-K-4772/02 (lietas 31.-32.lapa), kas 2007.gada 2.augustā noslēgti starp prasītāju un /pers. C/, konstatēts, ka atbildētājs ir uzņēmies par pienākumu atbildēt par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. B/ starpā noslēgtiem Hipotekārā Kredīta līgumiem un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta summas apmēra palielinājumu (līgumu 2.1.punkts).

Ar lietas materiāliem pievienotiem brīdinājumiem konstatēts, ka atbildētājs ir brīdināts par neizpildīto saistību esamību un apmēru, lūgts nokārtot saistības pirms termiņa 30 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 59.-61.lapa). Brīdinājumu nosūtīšanas fakts apstiprinās ar lietā esošo ierakstīto vēstuļu sarakstu un pasta iestādē reģistrēto sūtījumu sarakstu (lietas 62.-65.lapa).

Tiesa uzskata, ka prasības piedziņas veids atbilst Civillikumā nostiprinātai galvojuma būtībai, tāpēc no atbildētāja /pers. C/ piedziņa ir vēršama gadījumā, ja tās izpilde būs neiespējama no galvenā aizņēmēja /pers. B/.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus saistības izpildei ar prasītāju. Kā izriet no prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, līdz pat prasības izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, atbildētāji rakstveida paskaidrojumus tiesai nav snieguši, lai gan prasības pieteikumu ir saņēmuši, tiesas sēdē nepiedalījās, saistību neizpildes faktam un apmēram iebildumus necēla.

[17] Prasībā lūgts un tiesas sēdē uzturēts lūgums atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatsummas.

[18] Ceļot prasību tiesā, prasītāja samaksājusi valsts nodevu Ls 434,65 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevums Ls 5,50 (lietas 4.-5.lapa). Lietas izskatīšanas laikā prasītājai radušies papildu izdevumi, kas saistās ar atbildētāju aicināšanu uz tiesas sēdi, t.i., par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Ls 12,21 apmērā (lietas 77., 81.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto un prasītājas lūgumu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 434,65 jeb 618,45 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 jeb 7,83 *euro* apmērā un sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi Ls 12,21 jeb 17,37 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas *euro* valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

[20] Civilprocesa likuma 204.[1] pants notiec, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42., 96., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu**.**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, no **Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4770 neizpildītās saistības 21 515,60 *euro* apmērā**, kas sastāv no pamatsummas parāda 19 233,21 *euro*, kredīta procentiem 282,39 euro, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 20.novembra līdz 2011.gada 23.aprīlim un līgumsoda 2000 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laiku līdz 2012.gada 5.septembrim; no **Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4772 neizpildītās saistības 2019,24 *euro* apmērā**, kas sastāv no pamatparāda summas 1760,79 *euro* apmērā, kredīta procentiem 58,45 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 20.novembra līdz 2011.gada 23.aprīlim un līgumsoda 200 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laiku līdz 2012.gada 5.septembrim, kopā piedzīt 23534,84 *euro* apmērā, kā arī **samaksātos tiesāšanās izdevumus**: valsts nodevu 618,45 *euro* apmērā,ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* apmērā un ar publikācijas ievietošanu saistītos izdevumus 17,37 *euro* apmērā, bet pavisam **kopā piedzīt 24178,49 *euro*** (divdesmit četri tūkstoši viens simts septiņdesmit astoņi euro 49 centi) apmērā.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, kopējo parādu **24178,49 *euro*** apmērā, kas sastāv no **Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4770 neizpildītām saistībām 21 515,60 *euro* apmērā**, no **Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-4772 neizpildītām saistībām 2019,24 *euro* apmērā**, un **samaksātiem tiesāšanās izdevumiem 643,65 *euro***, vai parāda atlikumu, **piedzīt** no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt akciju sabiedrībai „ABLV Bank", reģistrācijas Nr.50003149401, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas – 20 994 *euro*.

Noteikt atbildētājiem labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā. /pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze