NORAKSTS
Lietas Nr. 129040513
Lietas arhīva Nr. 104AA-0723-14/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.augustā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese S.Amola,

tiesneses I.Logina un D.Kalniņa ,

rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par SIA „Moloko" (turpmāk tekstā arī Sabiedrība) apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 5.oktobrī Rīgas pilsētas Īres valdes loceklis sastādīja SIA „Moloko" administratīvā pārkāpuma protokolu CB Nr.013111 un 2012.gada 19.oktobrī Rīgas pilsētas Īres valdes locekle sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu CB Nr.013113 par to, ka nama Rīgā, Piena ielā 2/4 dzīvokļu Nr.36 un Nr.47 īrniekiem netiek nodrošināts pamatpakalpojums – aukstais ūdens.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2012.gada 4.decembra lēmumu Nr.D57 42-6 SIA „Moloko" atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā- LAPK) 150.^{3}pantā un sodīta ar naudas sodu Ls 500 jeb 711,44 euro.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.marta spriedumu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2012.gada 4.decembra lēmums Nr.D57 42-6 tika atstāts negrozīts. Izvērtējot Administratīvās komisijas lēmuma pamatojumu, tiesa secinājusi, ka iestāde pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un SIA „Moloko" bija pienākums un iespējas sniegt protokolā norādīto pamatpakalpojumu. Abu administratīvā pārkāpuma protokolu sastādīšanas brīdī – 2012.gada 5.oktobrī un 2012.gada 19.oktobrī, kā arī Administratīvās komisijas lēmuma pieņemšanas laikā SIA „Moloko" nav sniegusi pamatpakalpojumu – auksto ūdeni dzīvojamās telpas īrniekiem, kaut arī likums nosaka SIA „Moloko" kā izīrētāja pienākumu sniegt šādu pakalpojumu.

Par minēto tiesas spriedumu SIA „Moloko" valdes locekļi iesnieguši apelācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa nav objektīvi, pilnīgi un vispusīgi izpētījusi lietas apstākļus, jo nodrošināt pamatpakalpojumu traucēja attaisnojošie apstākļi. Nekustamo īpašumu Rīga, Piena ielā 2/4, SIA ,,Moloko" ir ieguvusi atklātā izsolē, kuru 2012.gada 6.jūlijā rīkoja maksātnespējīgās SIA ,,Piena iela" administrators. Lai nodrošinātu aukstā ūdens padevi un elektroenerģiju kāpņu telpās, SIA ,,Moloko" bija jānoslēdz līgumi ar komunālo pakalpojumu piegādātājiem- SIA ,,Rīgas Ūdens" un AS ,,Latvenergo", taču šos līgumus uzreiz pēc izsoles noslēgt nebija iespējams. Lai noslēgtu attiecīgus komunālo pakalpojumu piegāžu līgumus, Sabiedrībai bija jābūt ierakstītajai zemesgrāmatā kā nekustamā īpašuma Rīgā, Piena ielā 2/4, īpašniekam. Īpašuma tiesības tika nostiprinātas vēlāk, jo nepieciešamie dokumenti par izsoles akta apstiprināšanu tika saņemti tikai 2012.gada novembrī. Izsoles akts bija apstiprināts 2012.gada 8.augustā, taču Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas nolēmumā bija ieviesusies kļūda- neprecīzi norādīts maksātnespējīgās SIA ,,Piena iela" nosaukums. Minētā iemesla dēļ savlaicīgi nebija iespējams sagatavot nostiprinājuma lūgumu īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā, jo no zvērināta notāra bija saņemts atteikums šādu dokumentu gatavot un apliecināt.

Bez tam, apelācijas sūdzībā norādīts, ka 2013.gada 5.jūnijā SIA „Moloko" saņēmusi „Rīgas Ūdens" tehniskos noteikumus Rr.T 1-7.9/756, kas paredzēja kanalizācijas tīkla rekonstrukciju. Tikai pēc šīs rekonstrukcijas būtu iespējams noslēgt līgumu ar SIA „Rīgas Ūdens". No SIA „Moloko" neatkarīgu apstākļu dēļ nebija iespējas veikt nama kanalizācijas tīkla rekonstrukciju.

Tāpat apelācijas sūdzībā norādīts, ka Sabiedrībai kopumā sastādīti trīs protokoli par vienu un to pašu pārkāpumu. Kaut arī protokolos minēti dažādi dzīvokļu numuri, pārkāpums ir viens, jo Rīgā, Piena ielā 2/4 nav iespējams nodrošināt ūdens pieslēgšanu katram dzīvoklim atsevišķi.

Izvērtējot pieteikto lūgumu un ievērojot LAPK 289.^{20}panta pirmās daļas nosacījumus, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota.

Saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Rīgas

apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

LAPK 150.^{3} pants paredz atbildību par pamatpakalpojumu nesniegšanu dzīvojamās telpas īrniekam, ja likums nosaka pienākumu sniegt šādus pakalpojumus. Tātad, lai sauktu personu pie atbildības saskaņā ar minēto pantu, nepieciešams konstatēt, ka persona nav nodrošinājusi pamatpakalpojumu un ka viņai bija pienākums šādu pakalpojumu nodrošināt.

No lietas materiālos esošā Rīgas pilsēta Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 8.augusta lēmuma redzams, ka tika apstiprināts maksātnespējīgās Sabiedrības nekustamā īpašuma Piena ielā 2/4, Rīgā, izsoles akts un SIA „Piena iela" piederošais īpašums nostiprināts uz SIA „Moloko" vārda (lietas 23.lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 4.panta pirmā daļa nosaka. ka izīrētājs var būt jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas ir dzīvokļa vai dzīvojamās mājas īpašnieks vai valdītājs, kā arī pašvaldība, ja tā atbilstoši likumam „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" uz likumīga pamata ieguvusi attiecīgo dzīvojamo telpu lietojumā. Saskaņā ar minētā likuma 8.pantu, ja dzīvojamā māja vai dzīvoklis pāriet citas juridiskās vai fiziskās personas īpašumā, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi. Līgumus var grozīt tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā.

No minētā izriet, ka SIA „Moloko", ka nama Rīgā, Piena ielā 2/4 dzīvokļu Nr.36 un Nr.47 jaunajam īpašniekam bija saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi un bija pienākums nodrošināt pamatpakalpojumu- aukstā ūdens piegādi dzīvojamās mājas īrniekiem.

Lietas faktiskie apstākļi liecina, ka Rīgas pilsēta Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 8.augusta lēmumā bija pieļauta pārrakstīšanās kļūda- rezolutīvajā daļā SIA „Piena iela" vietā norādīta SIA „Piena".

SIA „Moloko" apelācijas sūdzībā paskaidrojusi, ka pamatpakalpojumu nebija iespējams nodrošināt minētās kļūdas dēļ. Sūdzībā norādīts, ka ar komunālo pakalpojumu piegādātāju SIA ,,Rīgas Ūdens" nebija iespējams noslēgt līgumu, jo kļūdas dēļ Sabiedrībai nebija iespējas reģistrēties kā nekustamā īpašuma īpašniekam.

Lai gan Sabiedrība pati vērsusies tiesā ar lūgumu labot kļūdu, tās pārstāvji Rīgas domes Rīgas pilsētas īres valdes komisijai nevarēja uzrādīt dokumentus, kas apliecinātu zemesgrāmatu nodaļas atteikumu reģistrēt nekustāmo īpašumu nolēmumā konstatētās kļūdas dēļ (lietas 37.lapa).

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 3.oktobra lēmumu tika labota Rīgas pilsēta Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 8.augusta lēmumā pieļautā pārrakstīšanās kļūda (lietas 69.-70.lapa). Tiesas lēmums Sabiedrībai uz juridisko adresi nosūtīts 2012.gada 3.oktobrī (lietas 68.lapa).

Paziņošanas likuma 4.pants paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi. No minētā likuma 8.panta otrās un ceturtās daļas izriet, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 3.oktobra lēmums Sabiedrībai tika paziņots 2012.gada 11.oktobrī. Tiesu kolēģija secina, ka pat gadījumā, ja Sabiedrībai bija liegta iespēja reģistrēties zemesgrāmatā kļūdaina ieraksta dēļ, uz administratīvā pārkāpuma protokola CB Nr.013113 sastādīšanas brīdi tāda iespēja jau pastāvēja.

Bez tam, SIA „Moloko" lietai nav pievienojusi pierādījumus, kas apliecinātu SIA ,,Rīgas Ūdens" atteikumu noslēgt līgumu par aukstā ūdens piegādi.

Arī mēnesi pēc kļūdas labojuma SIA „Moloko" pārstāvis paskaidroja, ka īpašums joprojām nav ierakstīts zemesgrāmatā. Šoreiz kā iemesls tika minēts Sabiedrības finansiālais stāvoklis (lietas 38.lapa).

Tāpat lietās ietvaros netika iegūtas ziņas par to, ka Sabiedrība būtu nodrošinājusi aukstā ūdens piegādi alternatīvā veidā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesu kolēģija secina, ka faktiskie apstākļi liecina par Sabiedrības nevēlēšanos izpildīt likumā atrunāto pienākumu un nodrošināt pamatpakalpojuma- aukstā ūdens piegādi nama Rīgā, Piena ielā 2/4 dzīvokļu Nr.36 un Nr.47 īrniekiem.

Pretēji SIA „Moloko" viedoklim, tiesu kolēģija secina, ka gan iestāde, gan pirmās instances tiesa objektīvi, pilnīgi un vispusīgi izpētījusi konkrētās lietas apstākļus un atzinusi Sabiedrības vainu pārkāpumu izdarīšanā.

Apelācijas sūdzībā norādītais par 2013.gada 5.jūnijā saņemtajiem SIA „Rīgas Ūdens" noteikumiem par kanalizācijas tīkla rekonstrukciju nevar ietekmēt konkrētās lietas izskatīšanas rezultātu. SIA „Moloko" uzlikts sods par pārkāpumiem, kas fiksēti 2012.gada 22.augustā un 2012.gada 3.oktobrī. Šī iemesla dēļ par pamatotu nav uzskatāms arī Sabiedrības arguments, ka administratīvā pārkāpuma protokoli sastādīti par vienu un to pašu gadījumu.

Ņemot vērā minēto, tiesu kolēģija atzīst par tiesisku un pamatotu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.marta spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet **SIA „Moloko”** apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Spriedums ir pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 22.augusta.

Tiesnese referente /personiskais paraksts/ S.Amola

Tiesneses /personiskais paraksts/ I.Logina

/personiskais paraksts/ D.Kalniņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas tiesnese S.Amola

Rīgā, 22.08.2014.