Lietas Nr. A43014112
Lietas arhīva Nr. A43-0055-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 23.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,

tiesnese I.Kaļiņina un tiesnese R.Paegle,

piedaloties pieteicējas SIA „Palink" pārstāvjiem zvērinātai advokātei /I.A./ un /T.Č./, kā arī atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvim /M.B./,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Palink" pieteikuma par Konkurences padomes 2012.gada 12.oktobra lēmuma Nr.E02-80 (protokols Nr.49, 3.§) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes (turpmāk – Padome) 2012.gada 12.oktobra lēmumu Nr.E02-80 (protokols Nr.49, 3.§) (turpmāk – Lēmums) SIA „Palink" darbībās konstatēts Konkurences likuma (turpmāk – KL) 15.panta otrās daļas pārkāpums. SIA „Palink" uzlikts naudas sods 36 603,38 *euro* (Ls 25 725).

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Saskaņā ar 2011.gada 16.februārī noslēgto nedzīvojamo telpu nomas līgumu Nr.N-01-2011 (turpmāk – Līgums) SIA „Pellston nami" iznomāja SIA „Palink" telpas Rīgas ielā 9, Daugavpilī, t/p SOLO ēkā ar kopējo platību 3021,86 m^2.

[1.2] ES Komisijas konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma saskaņā ar Padomes regulu (EK) Nr.139/2004 Pār kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju(turpmāk – Paziņojums) 24.punkts paredz, ka kontroles iegūšanu pār aktīviem var uzskatīt par koncentrāciju tikai tad, ja šie aktīvi veido visu uzņēmumu vai to daļu, t.i., tirgū pārstāvētu uzņēmumu, uz kuru var skaidri attiecināt tirgus apgrozījumu.

[1.3] /I.A./ norādīto Paziņojuma punktu, telpas Daugavpilī, Rīgas ielā 9 uzskatāmas par tādiem aktīviem, uz ko var attiecināt apgrozījumu, kas veidojies no mazumtirdzniecības iepriekšējam nomniekam SIA „Rimi Latvia". Par ilgtermiņa kontroles maiņu Padome norāda uz Paziņojuma 28.punktu, kurā ir noteikts, ka ilgtermiņa kontroles maiņu neizslēdz tas, ka pamatlīgumus noslēdz uz noteiktu laiku, ja šie līgumi ir atjaunojami. Koncentrācija var rasties pat tādos gadījumos, kad līgumos paredzēts noteikts termiņš, ja paredzētais laikposms ir pietiekami ilgs, lai radītu attiecīgo uzņēmumu ilgtermiņa kontroles maiņu.

[1.4] Mazumtirdzniecībā izmantotās tirdzniecības telpas un ar to lietošanu saistītās tiesības uzskatāmas par uzņēmuma aktīviem, un šo aktīvu izmantošanas tiesību iegūšana (tirdzniecības telpu iznomāšana) uzskatāma par tirgus dalībnieku apvienošanos KL izpratnē. Tādējādi SIA „Palink" un SIA „Pellston nami" ir uzskatāmi par apvienošanās dalībniekiem. Padome publiskajā skaidrojumā norādījusi, ka ciktāl izpildās viens no KL 15.panta otrās daļas kritērijiem, un apgrozījums, kuru iepriekšējais nomnieks guvis konkrētajā tirdzniecības vietā iepriekšējā finanšu gadā, pārsniedz 2 134 000 *euro (*1,5 miljonus latu) (KL 15.panta 2.^{1}daļa), šādi apstākļi nav būtiski un neietekmē kontroles pār aktīviem uzskatīšanu par apvienošanos:

1) cik sen iepriekšējais nomnieks ir pārtraucis konkrēto tirdzniecības telpu izmantošanu (ja vien šis laika periods nav ilgāks kā iepriekšējais finanšu gads, kā rezultātā iepriekšējam nomniekam nav bijis apgrozījums šajā finanšu gadā);

2) jaunā darījuma brīdī iepriekšējais nomnieks ir pārtraucis savu darbību vai bankrotējis;

3) iepriekšējā nomnieka tirgus daļa ir bijusi neliela;

4) tirdzniecības centra ietvaros iepriekšējā nomnieka – ikdienas preču mazumtirdzniecības lielveikala – izmantotās telpas nesakrīt vai tikai daļēji sakrīt ar jaunā nomnieka izvēlētajām telpām (arī šajā gadījumā ņem vērā apgrozījumu, ko izmantotajās telpās guvis iepriekšējais nomnieks).

[1.5] Izvērtējot konkrēto apvienošanos, Padome secina, ka neizpildās neviens no [1.4] norādītajiem apstākļiem, tāpēc nav pamata kontroles iegūšanu pār konkrētiem aktīviem neatzīt par apvienošanos KL izpratnē. Tādējādi apvienošanās, kur viens ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības lielveikals uzsāk nomāt tirdzniecības telpas, kuras līdz šim nomājis cits mazumtirdzniecības lielveikals, atbilst KL 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam apvienošanās veidam.

[1.6] KL 15.panta otrā daļa noteic, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz Konkurences padomei pilnu ziņojumu, ja pastāv viens no šādiem nosacījumiem:

1) apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 35 572 000 *euro* (25 miljoniem latu);

2) apvienošanās dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus.

KL 15.panta 2.[1]daļa noteic, ka ziņojumu neiesniedz, ja vienam no diviem apvienošanās dalībniekiem apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā nepārsniedz 2 134 000 *euro*(1,5 miljonus latu).

[1.7] Lietā faktiskā tirgus dalībnieku apvienošanās, t.i., aktīvu lietošanas tiesību iegūšana notika Līguma noslēgšanas brīdī 2011.gada 16.februārī. Līdz ar to pamatoti jāņem vērā apvienošanās dalībnieku apgrozījums no konkrētajiem aktīviem, kā arī tirgus dalībnieku kopējo apgrozījums no pamatdarbības par 2010.gadu. SIA „Palink" apgrozījums 2010.gadā sasniedza 103 827 074,12 *euro* (Ls 72 970 083).

SIA „Rimi Latvia" apgrozījums telpās Daugavpilī, Rīgas ielā 9, t/p SOLO 2010.gadā pārsniedza 2 134 000 *euro*(1,5 miljonus latu). Nomas attiecības starp SIA „Pellston nami" un SIA „Rimi Latvia" beidzās 2010.gada 22.oktobrī. Attiecīgi iepriekšējais nomnieks savas nomas attiecības ir izbeidzis un jaunais nomnieks nomas attiecības ir uzsācis mazāk nekā viena gada laikā.

Līdz ar to apgrozījumu aprēķina, saskaitot jaunā nomnieka (SIA „Palink") neto apgrozījumu un neto apgrozījumu, kuru ieguvis iepriekšējais nomnieks (SIA „Rimi Latvia") no konkrēto aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā – apgrozījuma konkrētajās tirdzniecības telpās. Saskaitot SIA „Palink" un iepriekšējā nomnieka apgrozījumu, kas iegūts, lietojot šos aktīvus, kopējais apgrozījums pārsniedz KL 15.panta otrajā daļā noteikto kritēriju – 35 572 000 *euro*(25 miljonu latu) slieksni.

[1.8] SIA „Palink" pirms apvienošanās bija pienākums iesniegt apvienošanās ziņojumu Padomei un KL 15.panta 2.[1]daļā paredzētais atbrīvojums no pienākuma nav piemērojams. KL 15.panta otrā daļa nodrošina efektīvas kontroles mehānismu un efektīva kontrole iespējama, ja uzņēmumi, kas apvienojas, savlaicīgi iesniedz apvienošanās ziņojumu un nepieciešamo papildu informāciju. Līgums noslēgts 2011.gada 16.februārī, līdz ar to apvienošanās dalībniekiem bija pienākums līdz 2011.gada 16.februārim iesniegt Padomei pilnu apvienošanās ziņojumu par konkrēto apvienošanās darījumu, savukārt Ziņojums ar 478 dienu nokavējumu Padomē tika saņemts 2012.gada 8.jūnijā.

[1.9] Pieņemot lēmumu par KL 17.panta pirmās daļas pārkāpumu, Padome ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz 1400 *euro* (1000 latiem) par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt. Izvērtējot nepieciešamību piemērot naudas sodu, kas ir samērīgs ar KL 17.panta pirmo daļu, Padome uzskata, ka SIA „Palink" uzliekams naudas sods 142,29 *euro* (Ls 100,00) apmērā par katru nokavēto dienu.

[1.10] SIA „Palink" ar kavējumu iesniedza Padomei ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos, sadarbojās ar Padomi, veicinot lietas izmeklēšanas gaitu. Ņemot vērā minēto SIA „Palink" piemērojamais naudas sods samazināms līdz 106,72 *euro* (Ls 75,00) par katru nokavēto kalendāro dienu. Pārkāpuma ilgums nosakāms no 2011.gada 16.februāra, kad tika noslēgta vienošanās starp SIA „Palink" un SIA „Pellston nami", līdz 2012.gada 8.jūnijam, kad nelikumīgās darbības tika izbeigtas. Jāņem vērā laika periods, kurā bija pasludināts SIA „Palink" maksātnespējas process, jo faktiski SIA „Palink" pārvaldīja tiesas ieceltais administrators. Maksātnespējas process tika pasludināts 2012.gada 5.janvārī un tika izbeigts 2012.gada 18.maijā, līdz ar to maksātnespējas process turpinājās 135 kalendārās dienas. Faktiskais SIA „Palink" pārkāpuma ilgums bija 343 kalendārās dienas un ņemot vērā minēto SIA „Palink" piemērojamais naudas sods 36 603,38 *euro* (Ls 25 725,00).

[2] SIA „Palink" (turpmāk – pieteicēja) Administratīvajā apgabaltiesā iesniedza pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pieteicējai ar nomas līgumu bija ierobežotas iespējas noteikt saimnieciskās darbības veidus un nodot nomātās telpas apakšnomā. Nomas līgums paredzēja ierobežojumus, kas liedza nomniekam brīvi lietot nomas priekšmetu un saņemt no tā augļus. Līguma priekšmetam nostiprinātas trīs hipotēkas un ķīlas atzīme kavēja pieteicēju netraucēti izmantot aktīvus savas komercdarbības veikšanai. Uz nomnieku var attiecināt nomas tiesību priekšlaicīgas izbeigšanas riskus, kas ierobežo iespējas lietot īpašumu.

[2.2] Lai uzsāktu Līguma priekšmeta izmantošanu, pieteicējai bija jāiegulda ievērojami finanšu līdzekļi. Konkrētajā gadījumā jāvērtē tirgus apgrozījums ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības veikšanai, kas prasa papildu investīcijas. Nomas līguma noslēgšana nav uzskatāma par apvienošanos KL 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē un nomas līguma nosacījumi jāvērtē individuāli. Padome nav vērtējusi pieteicējas argumentāciju par kontroles pārejas esību. Apstāklis, ka šāds vērtējums tika ietverts Padomes Izpilddirekcijas 2012.gada 8.maija vēstulē, nav pietiekams, jo Padomei atsevišķi un patstāvīgi būtu jāpārbauda lietas faktiskie apstākļi.

[2.3] No KL normu redakcijas izriet, ka apvienošanās dalībniekiem ir jāizdara vērtējums par pienākumu iesniegt ziņojumu Padomē. No likumprojekta „Grozījumi Konkurences likumā" anotācijas 2.punkta izriet, ka tiesību norma, kas paredz atbrīvojumu no pienākuma iesniegt ziņojumu, ja vienam no apvienošanās dalībniekiem apgrozījums bijis mazāks par 2 134 000 *euro*(1,5 miljonu latu), vērsta uz tirgus dalībnieku administratīvo procedūru sloga mazināšanu un administratīvo resursu taupīšanu. Tirgus dalībniekiem patstāvīgi jāizvērtē faktiskie apstākļi un patstāvīgi jāsecina, vai attiecīgajā gadījumā apvienošanās darījums paziņojams Padomei. Līdz brīdim, kamēr stājās spēkā KL grozījumi, paredzot izņēmumu ziņojuma iesniegšanas pienākumam, Padome interpretēja normu par apgrozījuma aprēķināšanu, ņemot vērā nekustamā īpašuma īpašnieka apgrozījumu (skat. Padomes 2008.gada 11.jūnija lēmumu lietā Nr.133/08/06/10).

[2.4] Normatīvais regulējums neparedz īpašu kārtību, vērtējot apvienošanās darījumus, ja vismaz viena no pusēm ir mazumtirgotājs. Līdz ar to nav pamata atšķirīgi interpretēt normas, kas regulē apgrozījuma aprēķināšanas kārtību apvienošanās dalībniekiem – mazumtirgotājiem.

[2.5] No Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos" (turpmāk – Noteikumi Nr.800) 12.punkta izriet, ka, rēķinot apgrozījumu apvienošanās dalībniekam, jāņem vērā tie maksājumi, kas veidojas no aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā un neatkarīgi no aktīvu izmantošanas veida. Padomes publiskajā skaidrojumā ietvertā kārtība neatbilst spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un šāds skaidrojums neuzliek pienākumu tirgus dalībniekiem rīkoties prettiesiski, uzņemoties papildu administratīvo slogu un iesniegt pilno ziņojumu par apvienošanos.

[2.6] Padomei KL 17.pantā paredzētajā gadījumā ir rīcības brīvība Lēmuma pieņemšanā un naudas sods noteikts kā sankcija, lai pieteicēja neapstrīdētu Padomes norādīto tiesību normu interpretāciju. Nav pamatota Padomes norādītā soda apmēra aprēķināšanas kārtība, ieļaujot nepamatoti atšķirīgu pieeju tirgus dalībniekiem un nosakot naudas sodu, neievērojot līdzšinējo praksi un neizskaidrojot konkrētā naudas soda apmēra samērīgumu.

[3] Padome rakstveida paskaidrojumos apgabaltiesai atsaucas uz Lēmumā minētajiem argumentiem un papildus norāda šādus apstākļus.

[3.1] Kontroles pār aktīviem iegūšanā būtisks ir apstāklis, ka tirgus dalībnieks iegūst tās tiesības, kas nepieciešamas konkrēta veida komercdarbības īstenošanai un spējai pilnvērtīgi tās izmantot, konkrētajā gadījumā atvērt mazumtirdzniecības veikalu, veidojot apgrozījumu no preču mazumtirdzniecības un palielinot tirgus daļas konkrētajā tirgū. Īpašuma apgrūtinājums nomas tiesību ieguvējam netraucē īstenot aktīvu kontroles tiesības KL izpratnē un uzsākt mazumtirdzniecības preču tirdzniecību.

[3.2] Pieteicējas pamatdarbība saistīta ar plaša patēriņa preču tirdzniecību mazumtirdzniecības veikalos un pieteicēja iznomātajās telpās nodarbojas ar attiecīga veida komercdarbību. Nav pamata ņemt vērā iznomātāja SIA „Pellston nami" apgrozījumu no darbības nekustamo īpašumu nomas tirgū, jo SIA „Pellston nami" nav tirgus dalībnieks, kurā darbojas SIA „Palink" Vērtējot apvienošanās darījumus, jāņem vērā apgrozījums, kas rodas no konkrēto aktīvu izmantošanas.

[3.3] Padome pēc savas iniciatīvas ieguva informāciju par iepriekšējā nomnieka apgrozījumu. Padomei nebūtu pamata apvienošanās ziņojumu atzīt par nepilnīgu, ja tiks sniegta publiski pieejamā informācija par iepriekšējā nomnieka finanšu gada neto apgrozījumu. Telpas Daugavpilī, Rīgas ielā 9, uzskatāmi par aktīviem, uz kuriem var attiecināt tirgus apgrozījumu.

[3.4] Padome interpretējusi KL 15.panta pirmās daļas 3.punktu un savu viedokli pauda publiski, līdz ar to pieteicēja bija informēta par Padomes apsvērumiem konkrētajā tiesiskajā situācijā. Padomes publiskais skaidrojums pielīdzināms APL 98.pantā minētajai uzziņai par savām tiesībām, jo, faktiski tika sniegts, kad personas bija pieprasījušas šādu skaidrojumu. Lai novērstu iespējamību, ka atsevišķi tirgus dalībnieki ver nebūt informēti par savām tiesībām, Padome skaidrojumu padarīja pieejamu visiem tirgus dalībniekiem.

[3.5] Nomas līgums noslēgts līdz 2021.gada 20.aprīlim un šāds apstāklis kopsakarā ar pieteicējas 2011.gada 9.maija vēstulē Nr.01-02/216 minēto informāciju par investīcijām telpu pielāgošanā, norāda uz pieteicējas mērķi ilglaicīgi izmantot konkrētos aktīvus komercdarbībā.

[3.6] Aktīvu kontroles tiesības nav attiecināmas tikai uz gadījumiem, kad tiek iegūtas pilnīgas kontroles tiesības pār nekustamo īpašumu un gadījumiem, kad nekustamais īpašums nav apgrūtināts. Īpašuma apgrūtinājums netraucē īstenot aktīvu kontroles tiesības KL izpratnē – pielāgot telpas noteiktai komercdarbībai un izmantot tās attiecīgam nolūkam.

[3.7] Padome par KL 17.panta pirmās daļas pārkāpumu tiesīga uzlikt naudas sodu līdz 1400 *euro* (1000 latiem) par katru nokavēto dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt. Atbilstoši KL 17.panta mērķim naudas sods piemērojams arī tad, ja formāli nav iesniegts apvienošanās ziņojums. Šāda nostāja atbilst secinājumiem, kas norādīti Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 28.maija spriedumā lietā Nr.A43001308 11.3.punktā.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja, lūdza pieteikumu apmierināt, bet atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina un lūdza pieteikumu noraidīt.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi pierādījumus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa secina,

ka pieteikums nav pamatots un tas ir noraidāms, pamatojoties uz šādiem apstākļiem.

[6] Pieteicēja ar SIA „Pellston nami" 2011.gada 16.februārī ir noslēgusi līgumu, saskaņā ar kuru SIA „Palink" tika iznomātas telpas Daugavpilī, Rīgas ielā 9, t/p SOLO ar kopējo platību 3021,86 m^2.

Saskaņā ar nomas līguma 5.1 punktu nomas līgums ir spēkā līdz 2021.gada 20.aprīlim, savukārt nomas līguma 3.1 punktā noteikts, ka iznomātājs nodod telpas nomnieka lietošanā komercdarbības veikšanai kas saistīta ar pārtikas un nepārtikas preču mazumtirdzniecību, ieskaitot alkoholisko un tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecību, preču glabāšanai un pārtikas produktu ražošanai (kulinārija un konditoreja).

Lēmumā konstatēts, ka šāds darījums ir atzīstams par tirgus dalībnieku apvienošanos, atbilstoši KL 15.panta pirmās daļas 3.punktam.

Izvērtējusi pieteikumā norādītos apstākļus apgabaltiesa secina, ka pieteicēja nepiekrīt tam, ka līguma noslēgšana ar SIA „Pellston nami" uzskatāma par apvienošanos KL 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē un pieteicēja uzskata par nepamatotu Padomes viedokli, aprēķinot apvienošanās dalībnieku kopējo apgrozījumu aktīvu nodošanas gadījumā.

[7] Padome Lēmumā ir konstatējusi, ka pieteicēja ir pārkāpusi KL 15.panta otro daļu, neiesniedzot Padomei ziņojumu pirms apvienošanās un šāds Padomes secinājums atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Padomes 2012.gada 9.augusta lēmumā Nr.63 un Lēmumā Nr.E02-80 konstatēts, ka līdz 2010.gada 22.novembrim komercdarbību telpās Daugavpilī, Rīgas ielā 9 veica SIA „Rimi Latvia". SIA „Rimi Latvia" apgrozījums 2010.gadā pārsniedza 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu).

Iepriekšējais nomnieks nomas attiecības izbeidzis un jaunai nomnieks nomas attiecības uzsācis mazāk nekā viena gada laikā, līdz ar to apgrozījumu aprēķina, saskaitot jaunā nomnieka neto apgrozījumu un neto apgrozījumu, kas iegūts no šo aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā – iepriekšējā nomnieka apgrozījums konkrētajās tirdzniecības telpās.

KL15.panta otrā daļa noteic, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz Padomei pilnu ziņojumu, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 35 572 000 *euro*(25 miljoniem latu). Ziņojumu neiesniedz, ja viena no diviem apvienošanās dalībniekiem apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā nepārsniedz 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu).

Saskaņā ar KL 15.panta pirmās daļas 3.punktu tirgus dalībnieku apvienošanās, ir arī tāds stāvoklis, kad viena vai vairākas fiziskās personas, kurām jau ir izšķiroša ietekme pār vienu vai vairākiem tirgus dalībniekiem, vai viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, vai tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem. Aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū.

KL 15.panta otrā daļa noteic, ka apvienošanās ir paziņojama, iesniedzot pilnu ziņojumu Padomē, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 35 572 000 *euro*(25 miljoniem latu).

Minētā norma paredz izņēmumu, kas noteic, ka apvienošanās ziņojumu var neiesniegt, ja viena no divu apvienošanās dalībnieku apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā nepārsniedz 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu).

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks, tajā novērtēti visi lietas faktiskie apstākļi, Lēmumā pamatoti konstatēts, ka pieteicēja ir pārkāpusi KL 15.panta otro daļu un pamatoti pieteicējai uzlikts naudas sods 36 603,38 *euro* (Ls 25 725).

Noteikumu Nr.800 7.punkts un 8.punkts paredz, ka, aprēķinot apvienošanās dalībnieku kopējo apgrozījumu saskaņā ar KL 15.panta otro daļu, ņem vērā tirgus dalībnieku kopējo apgrozījumu. Tirgus dalībnieku neto apgrozījumu aprēķina, saskaitot iepriekšējā finanšu gada ieņēmumus no tirgus dalībnieka darbības, preču pārdošanas un pakalpojumu sniegšanas Latvijas teritorijā un no iegūtās summas atskaitot tirdzniecības atlaidi un citas piešķirtās atlaides, kā arī pievienotās vērtības nodokli un citus ar apgrozījumu tieši saistītus nodokļus.

No minētā ir secināms, ka jāņem vērā apvienošanās dalībnieku apgrozījumu no konkrētajiem aktīviem, kā arī tirgus dalībnieku kopējais apgrozījums no pamatdarbības par 2010.finanšu gadu. Atbilstoši Lēmumā norādītajam SIA „Palink" kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā bija 103 827 074,12 *euro* (Ls 72 970 083), savukārt SIA „Rimi Latvia" apgrozījums iepriekšējā gadā pārsniedza 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu).

Summējot SIA „Palink" un SIA „Rimi Latvia" apgrozījumu, kas iegūts, lietojot aktīvus, kopējais apgrozījums pārsniedz KL 15.panta otrajā daļā noteikto 35 572 000 *euro*(25 miljoniem latu), līdz ar to SIA „Palink" pirms apvienošanās bija jāiesniedz Padomei pilns ziņojums.

KL 15.panta $2.^1$daļa noteic, ka ziņojumu neiesniedz, ja vienam no diviem apvienošanās dalībniekiem apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā nepārsniedz 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu). Ņemot vērā to apstākli, ka SIA „Rimi Latvija" apgrozījums 2010.gadā pārsniedza 2 134 000 *euro* (1,5 miljonus latu), atzīstams, ka SIA „Palink" bija pienākums iesniegt ziņojumu.

Vērtējot SIA „Palink" norādi, ka mazumtirdzniecības uzņēmumiem nav izdalīta īpaša apgrozījuma noteikšanas kārtība, norādāms, ka, vērtējot apvienošanās darījumus, ņemams vērā tas apgrozījums, kas rodas no aktīvu izmantošanas konkrētam mērķim – darbībai

plaša patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Padome Lēmumā pamatoti ir konstatējusi, ka pieteicēja, neiesniedzot ziņojumu par apvienošanos, ir pārkāpusi KL 15.panta otro daļu.

[8] KL 17.panta pirmā daļa noteic, ja ziņojums par apvienošanos nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos, Padome ir tiesīga pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1400 *euro* (1000 latiem) par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.

KL 15.panta otrā daļa noteic, ka tirgus dalībnieki, kuri ir nolēmuši apvienoties, apvienošanās paziņojumu iesniedz Konkurences padomei pirms apvienošanās. Savukārt saskaņā ar KL 17.panta pirmo daļu, naudas sods par minēto pārkāpumu ir aprēķināms no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt. Tādēļ būtiski ir noteikt, kad konkrētajā gadījumā SIA „Palink" iestājās pienākums paziņot par apvienošanos.

KL 15.panta otrā daļa tieši nenoteic brīdi, kad apvienošanās paziņojums ir jāiesniedz, taču no tiesību normas gramatiskā satura secināms, ka apvienošanās paziņojums iesniedzams, kad tirgus dalībnieki nolēmuši apvienoties, bet pirms apvienošanās.

Vērtējot KL 15.panta otrās daļas normu kopsakarā ar KL 2.pantā noteikto par likuma mērķi, secināms, ka par apvienošanos ir jāpaziņo, kad ir noslēgta vienošanās starp tirgus dalībniekiem par apvienošanos, bet pirms tiek īstenota apvienošanās. Konkrētajā gadījumā, kā to pamatoti ir konstatējusi Padome, SIA „Palink" apvienošanos uzsākusi īstenot, vienlaikus ar nomas līguma noslēgšanu.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atbilstoši KL 15.panta otrajai daļai SIA „Palink" bija pienākums paziņot par apvienošanos 2011.gada 16.februārī.

Lēmumā Padome ir konstatējusi, ka SIA „Palink" ir apvienojusies atbilstoši KL 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajai apvienošanās definīcijai, kas noteic, ka apvienošanās ir tāds stāvoklis, kad viena vai vairākas fiziskās personas, kurām jau ir izšķiroša ietekme pār vienu vai vairākiem tirgus dalībniekiem, vai viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, vai tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem. Aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū.

Atbilstoši KL 17.panta pirmajai daļai Padome ir tiesīga pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1400 *euro* (1000 latiem) par katru dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt, ja ziņojums par apvienošanos nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos.

Padome Lēmumā pamatoti ir secinājusi, ka, izvērtējot visus lietas apstākļus, pieteicējai uzliekams naudas sods 142,29 *euro* (Ls 100) apmērā par katru dienu, kad netika paziņots par apvienošanos, skaitot no 2011.gada 16.februāra līdz 2012.gada 8.jūnijam (kad nelikumīgās darbības tika izbeigtas), kopā 478 kalendārās dienas.

Apgabaltiesa secina, ka Padome pamatoti ir atzinusi par nepieciešamu samazināt piemēroto naudas soda apmēru, ņemot vērā, ka pieteicēja ar nokavējumu un pēc vairākiem Padomes aicinājumiem, iesniedza Padomei ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos un sadarbojās ar Padomi.

Padome pamatoti atsaucoties uz KL 15.panta otro daļu par izdarīto pārkāpumu samazināja naudas sodu, nosakot to 106,72 *euro* (Ls 75) apmērā par katru pārkāpuma kalendāro dienu. Padome pamatoti ir ņēmusi vērā to apstākli, ka nokavējuma termiņā nav ieskaitāms laika periods, kad bija pasludināts pieteicējas maksātnespējas process no 2012.gada 5.janvāra līdz 2012.gada 18.maijam (135 kalendārās dienas). Līdz ar to Lēmumā pamatoti atzīts, ka pārkāpums ilga 343 kalendārās dienas, tādējādi pieteicējai piemērojams naudas sods 36 603,38 *euro* (Ls 25 725).

[9] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots un pieteikumā norādītie apstākļi nav pietiekams pamats Lēmuma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Palink" pieteikumu par Konkurences padomes 2012.gada 12.oktobra lēmuma Nr.E02-80 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

M.Vīgants

Tiesas sēdes priekšsēdētājs

I.Kaļiņina

Tiesnese

R.Paegle

Tiesnese