Lietas Nr. 124030016
Lietas arhīva Nr. 1-0034-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017.gada 9.februārī

Ogres rajona tiesa, tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p. i. V.Narnickas 2016.gada 9.novembra lēmumu Nr.22.11-1/7305.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 29.septembrī Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu pārvaldes galvenā nodokļu inspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BE 083105 SIA "LV-LUX" amatpersonai /pers. A/ bez pārkāpējas klātbūtnes, kurā fiksēts, ka, neiesniedzot uzņēmuma gada pārskatu (turpmāk tekstā - UGP) un uzņēmuma ienākuma nodokļa (turpmāk tekstā - UIN) deklarāciju, nav ievērotas likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 3.punkta prasības, kur noteikts, ka nodokļu maksātāja pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu un informatīvās deklarācijas rakstveidā vai elektroniskā veidā nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Nav ievērotas likuma „Par Uzņēmuma ienākuma nodokli" 22.panta pirmās daļas prasības, kur noteikts, ka nodokļu maksātājs UIN deklarāciju iesniedz VID vienlaikus ar uzņēmuma gada pārskatu likumā noteiktajos termiņos. Šajā daļā minēto dokumentu sabiedrība iesniedz elektroniski.

APP fiksētie pārkāpumi kvalificēti pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 159.^{9} panta pirmās daļas.

Ar VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes (turpmāk – NPPP) Ogres klientu apkalpošanas centra vadītājas 2016.gada 17.oktobra lēmumu Nr.BE083105 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) par LAPK 159.^{9} panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu /pers. A/ sodīta ar 140 *euro* naudas sodu.

2016.gada 21.oktobrī /pers. A/ iesniedza sūdzību par Sākotnējais lēmums par saukšanu pie administratīvās atbildības.

[2] Izskatot /pers. A/ sūdzību par uzlikto sodu, VID ģenerāldirektores p.i. ar 2016.gada 9.novembra lēmumu Nr.22.11-1/7305 (turpmāk – Lēmums) grozīts Sākotnējais lēmums, nosakot naudas soda apmēru no 140 *euro* uz 70 *euro*.

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] /pers. A/ norāda, ka 2016.gada 30.augustā SIA "/Nosaukums A/" ir iesniegusi gada pārskatu un uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarāciju par 2015.gadu, taču tikai 2016.gada 21.oktobrī, saņemot pārsūdzēto lēmumu un atverot VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmu, iesniedzēja uzzinājusi, ka iesniegtās uzņēmumu ienākumu nodokļa deklarācijas statuss ir "Noraidīts". Iesniedzējai nav saprotami minētās deklarācijas noraidīšanas iemesli, kā arī tas, kāpēc par neiesniegtu deklarāciju uzreiz ir jāpiemēro sods. Iesniedzēja norāda, ka visu laiku neatrodas deklarētās dzīvesvietas adresē, līdz ar to nav saņēmusi VID amatpersonas 2016.gada 30.septembra vēstuli Nr.31.1-8.42/192011. Tāpat iesniedzēja norāda, ka viņa nekādā gadījumā nebūtu ignorējusi nodokļu administrācijas prasības par informācijas sniegšanu. Vienlaikus iesniedzēja norāda, ka jau vairākkārt ir informējusi VID par to, ka SIA "/Nosaukums A/" 2012.gada 24.februārī ir uzsākts likvidācijas process un kreditoru vainas dēļ komercsabiedrību neizdodas likvidēt, saimnieciskā darbība netiek veikta, bet nodokļu maksājumus VID aprēķina.

No lietas materiāliem izriet, ka VID Nodokļu pārvaldes Ogres klientu apkalpošanas centra amatpersona, konstatējot, ka SIA "/Nosaukums A/" nav iesniegusi gada pārskatu un uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarāciju par 2015.gadu, SIA "/Nosaukums A/" amatpersonai /pers. A/ uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, kas vienlaikus ir arī SIA "/Nosaukums A/" juridiskā adrese, nosūtīja 2016.gada 24.augusta brīdinājumu, kurā lūgts līdz 2016.gada 28.septembrim iesniegt SIA "/Nosaukums A/" gada pārskatu un uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarāciju par 2015.gadu, kā arī paskaidrojumu par minētā pārskata un deklarācijas iesniegšanas kavējuma iemesliem. Vienlaikus SIA "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. A/ brīdināta, ka minētā pārskata un deklarācijas neiesniegšanas gadījumā /pers. A/ jāierodas VID 2016.gada 29.septembrī uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. Tāpat /pers. A/ brīdināta par LAPK 159.^{8} pantā, 159.^{9} pantā vai 166.^{6} pantā paredzēto sankciju iespējamo piemērošanu.

Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka SIA "/Nosaukums A/" uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācija par 2015.gadu nodokļu administrācijā līdz 2016.gada 28.septembrim iesniegta netika, tāpēc VID Nodokļu pārvaldes Ogres klientu apkalpošanas centra amatpersona SIA "/Nosaukums A/" amatpersonai /pers. A/ 2016.gada 29.septembrī bez pārkāpējas klātbūtnes sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc LAPK 159.^{9} panta pirmās daļas. Minētais administratīvā pārkāpuma protokols ar VID Nodokļu pārvaldes Ogres klientu apkalpošanas centra amatpersonas 2016.gada 30.septembra vēstuli tika nosūtīts /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā, ko apliecina lietas materiālos esošā vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts kopija. Gan minētajā VID amatpersonas vēstulē, gan administratīvā pārkāpuma protokolā tika norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas notiks 2016.gada 17.oktobrī plkst.9:00, 203.kab., Brīvības ielā 4b, Ogrē.

Lēmumā konstatēts, ka SIA "/Nosaukums A/", neizpildot VID amatpersonas prasības – VID noteiktajā termiņā nesniedzot nodokļu administrācijai pieprasīto informāciju (uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarāciju par 2015.gadu), ir pārkāpusi normatīvo aktu prasības.

LAPK 159.^{9} panta pirmā daļa nosaka, ka par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim līdz septiņsimt *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.

Atbilstoši LAPK 14.^{1} panta nosacījumiem juridiskās personas par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas tikai īpaši paredzētos gadījumos. No šīs tiesību normas izriet, ka juridisku personu var saukt pie administratīvās atbildības tikai tādā gadījumā, ja tas paredzēts LAPK attiecīgā

administratīvā pārkāpuma sastāvā.

LAPK 159.^{9} panta pirmajā daļā kā administratīvā pārkāpuma subjekts nav minēta juridiskā persona, tādējādi secinu, ka konkrētajā gadījumā nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas iesniegšanas nodrošināšana ietilpst juridiskās personas SIA "/Nosaukums A/" amatpersonas /pers. A/ pienākumos.

Ievērojot šajā lēmumā iepriekš konstatēto, secināms, ka /pers. A/ bezdarbībā ir konstatējamas administratīvā pārkāpuma, par kuru administratīvā atbildība ir paredzēta LAPK 159.9panta pirmajā daļā, sastāvs un /pers. A/ ir saucama pie administratīvās atbildības.

Izvērtējot /pers. A/ lietas materiālus, konstatēts, ka /pers. A/, iesniedzot SIA "/Nosaukums A/" uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarāciju par 2015.gadu 2016.gada 26.oktobrī, ir novērsusi pārkāpuma kaitīgās sekas, kas ir uzskatāms par atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši LAPK 33.panta pirmās daļas 2.punktam. Savukārt citi izskatāmajā sūdzībā norādītie apstākļi (uzsāktais likvidācijas process, saimnieciskās darbības neveikšana, finansiālās grūtības) nav uzskatāmi par atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

Atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

VID norāda, ka atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktajam personai savā deklarētās dzīvesvietas adresē ir jābūt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Līdz ar to VID, nosūtot /pers. A/ adresēto korespondenci uz /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adresi bija tiesības paļauties, ka /pers. A/ to saņems, tas ir VID bija tiesisks pamats uzticēties deklarētās dzīvesvietas adreses pareizībai un uz to nosūtītās korespondences piegādei tiesību normās paredzētajā termiņā.

Iesniedzēja kļūdaini uzskata, ka valsts budžetā veicamos SIA "/Nosaukums A/" nodokļu maksājumus aprēķina VID, jo atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta nosacījumiem aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas un noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas ir tieši nodokļu maksātāja pienākums.

Izvērtējot VID Nodokļu informācijas sistēmā esošo informāciju par SIA "/Nosaukums A/" nodokļu maksājumiem, ir secināms, ka nodokļu maksājumu parāds ir izveidojies pašai nodokļu maksātājai deklarējot valsts budžetā maksājamos nodokļu maksājumus, bet neveicot to samaksu. Attiecīgi atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrās daļas nosacījumiem par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda - no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Ievērojot konstatēto un salīdzinot personas tiesību aizskārumu ar sabiedrības ieguvumu, ņemot vērā /pers. A/ izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību, kā arī ņemot vērā lietā konstatētos /pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus (vainīgais novērsis pārkāpuma kaitīgās sekas), kā arī nekonstatējot lietā atbildību pastiprinošos apstākļus, nolemts, ka konkrētajā gadījumā piemēroto naudas sodu 140 *euro* apmērā ir iespējams samazināt LAPK ietvaros, /pers. A/ saskaņā ar LAPK 159.^{9} panta pirmo daļu uzliekot naudas sodu 70 *euro* apmērā, kas VID ģenerāldirektora ieskatā konkrētajā gadījumā ir atbilstošs LAPK 22.pantā noteiktajam mērķim audzināt pārkāpēju likumu ievērošanas garā un atturēt no jaunu pārkāpumu izdarīšanas.

[3] Par Lēmumu /pers. A/ 2016.gada 30.novembrī iesniegusi sūdzību Ogres rajona tiesai, lūdzot to atcelt.

Sūdzībā norādīts, ka nekādai administratīvai sodīšanai nav pamata. Tas, ka iestāde maina elektroniskās veidlapas, nebrīdinot uzņēmējus, nav pieņemami. /pers. A/ norāda, ka iesniegusi atskaiti, kuru iestāde noraidīja, un par to vēl uzliek sodu.

VID Lēmums ir pilnībā atceļams, jo Uzņēmuma gada pārskata un UIN deklarācijas atskaites reizē tika iesniegtas elektroniskā formā EDS 2016.gada 30.augustā, līdz ar to sodīšanai nav nekāda pamata.

Tāpat VID vairākkārt ir informēts, ka šim uzņēmumam 2012.gada 24.februārī ir uzsākts likvidācijas process un saimnieciskā darbība nenotiek, neskatoties uz to EDS veidlapā uzrādās un joprojām ir obligāti jāmaksā 50 *euro* nodoklis. Tā ir neloģiska, piespiedu darbība likvidācijas procesā esošam, saimniecisko darbību neveicošam uzņēmumam.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir nepamatota, bet pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka VID ģenerāldirektora p.i. V.Narnicka 2016.gada 9.novembra lēmumā Nr.22.11-1/7305 pareizi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc tiesa pievienojas Lēmuma motivācijai, to neatkārtojot.

Tiesa atzīst, ka Lēmumā ir norādīti pietiekami pamatoti lietderības apsvērumi LAPK 159.^{9} panta pirmās daļas sankcijā paredzētā pamatsoda piemērošanai. Kā arī /pers. A/ ar VID ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 9.novembra lēmumu Nr.22.11-1/7305 naudas soda apmērs tika samazināts no 140 uz 70 *euro* un papildus norādīts, ja /pers. A/ finansiālo apsvērumu dēļ nespēj veikt lēmuma par naudas soda uzlikšanu izpildi LAPK 299.panta pirmajā daļā noteiktajā 30 dienu termiņā, /pers. A/ ir tiesības vērsties VID Nodokļu parādu piedziņas pārvaldē ar lūgumu atlikt VID Nodokļu pārvaldes Ogres klientu apkalpošanas centra vadītājas /pers. K/ 2016.gada 17.oktobra lēmuma Nr.BE083105 izpildi saskaņā ar LAPK 294.panta otro daļu.

Vienlaikus tiesa secina, ka /pers. A/ sūdzības atcelšanas pamats un norādītie argumenti nav mainījušies un tie tika izvērtēti VID Lēmumā.

Tiesa nevar piekrist /pers. A/ sūdzībā norādītajam argumentam, ka /pers. A/ nebūtu sodāma, jo Uzņēmuma gada pārskata un UIN deklarācijas atskaites esot iesniegtas elektroniskā formā EDS 2016.gada 30.augustā. Elektroniskā deklarēšanas sistēmā nodotā informācija tiek reģistrēta automātiski, un jebkura formālā kļūda var liegt iesniegto dokumentu pieņemšanu. Līdz ar ko pašam nodokļu maksātājam, kas izmanto šo Elektroniskā deklarēšanas sistēmu, ir jābūt īpaši uzmanīgam iesniedzot datus, un ir jāpārbauda vai visi iesniegtie dokumenti ir reģistrēti kā pieņemti.

Arī arguments, ka /pers. A/ nevarēja novērst VID konstatētos trūkumus, jo nedzīvo savā deklarētajā adresē, ir absolūti nepamatots, jo Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3. pants noteic, ka deklarētā dzīvesvieta ir vieta, kur persona sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Savukārt šī likuma 4. pants noteic, ka dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē. Līdz ar ko pašai /pers. A/ ir pienākums būt sasniedzamai deklarētajā dzīvesvietā vai arī deklarēties vietā, kur tā ir pastāvīgi sasniedzama.

Savukārt arguments, ka uzņēmums neveic saimniecisko darbību no 2012. gada, ir nepamatots, jo normatīvie akti, kas regulē nodokļu maksāšanas pienākumu, neatbrīvo personu no pienākuma likumā noteiktā kārtībā un termiņos iesniegt nodokļu deklarācijas.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 9.novembra lēmums Nr.22.11-1/7305 ir tiesisks un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pantu, 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13], 289.[17] un 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda:

Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 9.novembra lēmumu Nr.22.11-1/7305 atstāt negrozītu, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 9.februārī.

Tiesnesis Dz.Melbārdis