ECLI:LV:ZRT:2020:0303.11210037219.2.S
Krimināllieta Nr.11210037219
Lietvedības Nr. K73-0339-20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2020.gada 3.martā

Zemgales rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Ramiro Grandāns,
piedaloties prokuroram Jānim Ukrim,
aizstāvei Annai Norei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
/datums/ap pulksten 17.55, neskatoties uz to, ka bija agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, sodāmība nebija dzēsta, SIA "Depo DIY" veikalā "Depo" Jēkabpilī, Kļavu ielā 1, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga 1 pudeli viskija "Jack Daniels" par summu 26,17 *euro*, kuru ievietoja zem virsjakas, iznesa no veikala telpām, bet pie kases par šo preci nesamaksāja, nodarot SIA "Depo DIY" materiālo zaudējumu par summu 26,17 *euro*.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

MOTĪVU DAĻA

[2] Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 464.pants noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.
Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdi, arī lēmumu par viņa piespiedu atvešanu uz tiesu nevarēja izpildīt, jo policijai viņa atrašanās vieta nav zināma (*lietas 41.-42. 52.lapa*), tiesa nolēma krimināllietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās saskaņā ar KPL 464.panta nosacījumiem.

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2019.gada 25.maijā ap pulksten 17.55 ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp ar cietušās pilnvarotā pārstāvja un liecinieka liecībām, videonovērošanas ierakstu, /pers. A/ paskaidrojumu un liecībām.
Cietušās pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ tiesā apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesa liecībās sniegtās ziņas par to, ka veikala apsardzes darbinieks viņu informēja, ka aizturējis ir zagli, kas /datums/ap pulksten 17.55 veikalā "Depo" nozadzis 1 pudeli viskija "Jack Daniels" par summu 26,17 *euro*, kuru ievietoja zem virsjakas, iznesa no veikala telpām, bet pie kases par šo preci nesamaksāja. Pēc aizturēšanas /pers. A/ nozagto pudeli saplēsa, nometot to uz grīdas (*lietas 8.lapa*)
Ar liecinieka /pers. C/ tiesas sēdē liecībās sniegtajām ziņām apstiprinās, ka 2019.gada 2.maijā, pildot dienesta pienākumus kā apsardzes darbinieks pie videonovēršanas monitoriem, redzējis, kā /pers. A/ paslēpis alkoholiskā dzēriena pudeli sev zem virsjakas, pie kases norēķinājies tikai par ūdens pudeli, bet par alkoholisko dzērienu nav maksājis. Kad vēlāk vīrieti noķēris, tas atdevis alkoholiskā dzēriena pudeli, bet pēc tam nozagto pudeli saplēsis, nometot uz grīdas (*lietas 10.lapa*).
Ar /pers. A/ paskaidrojumu un kā aizdomās turētā liecībā sniegtajām ziņām pierādīts, ka /datums/veikalā "Depo" no plaukta paņēmis 1 pudeli viskija "Jack Daniels", ar knaiblēm nokniebis pudelei piestiprināto "pīkstuli" un pudeli aizbāzis aiz jakas un izgājis no veikala, nesamaksājot par to. Ārpusē viņu aizturēja veikala apsargs. Vēlāk veikala pārbaudes telpā nozagto pudeli saplēsis. Savu vainu atzīst pilnībā (*lietas 18., 20.lapa*).
No SIA "Depo DIY" veikala "Depo" 2019.gada 7.maija iesnieguma par izdarīto noziedzīgo nodarījumu redzams, ka no veikala /datums/ap pulksten 17.55 tika nozagta 1 pudele viskija "Jack Daniels" 26,17 *euro* vērtībā. Pēc aizturēšanas /pers. A/ nozagto pudeli saplēsa, nometot to uz grīdas (*lietas 2.lapa*).
Novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Ar cietušās pārstāvja /pers. B/, liecinieka /pers. C/, apsūdzētā /pers. A/ liecībām un videoierakstu apstiprinās, ka apsūdzībā norādītā vietā un laikā /pers. A/ veikalā no preču plaukta paņēma 1 pudeli viskija "Jack Daniels" un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot, bet pēc aizturēšanas nozagto pudeli saplēsa, nometot to uz grīdas.

[4] Tiesa /pers. A/ nekonstatē atbildību mīkstinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu.
Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido

noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5] Tiesa, nosakot soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apmēru, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums ir 22,68 *euro*, ko tiesa atzīst par nelielu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka agrāk kriminālī sodīts 4 reizes, pēdējo reizi Zemgales rajona tiesā 2019.gada 18.jūnijā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods noteikts – piespiedu darbs uz 400 stundām. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 23.oktobrī. Sodāmība nav dzēsta (*lietas 25.-27., 30.-31., 38.-39., 51.lapa*). Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2020.gada 8.janvāra lēmumu neizciestais sods – piespiedu darbs 360 stundas pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.jūnija sprieduma, aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 90 dienām. Lietā nav iegūtas ziņas, ka apsūdzētā veselības stāvoklis būtu tāds, kas liedz viņam piemērot brīvības atņemšanas sodu. Lietā nav ziņu arī par to, ka viņš slimotu ar jebkāda veida garīgu slimību.

Tā kā /pers. A/ iepriekš sodīts ar sabiedrībā izciešamiem sodiem par līdzīga rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, taču tas viņu neatturēja no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, turklāt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, secināms, ka no iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav pilnībā labojies. Tiesa ņem vērā arī to, ka arī piemērotais piespiedu darbs tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, jo viņš izvairījās no soda izciešanas. Līdz ar ko tiesa piekrīt prokurora viedoklim, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību mīkstinošie apstākļi, bet konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mērs nosakāms bargāks par vidējo apmēru.

[6] Ņemot vērā, ka /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu, par kuru tiek sodīts ar šo spriedumu izdarīja pirms Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.jūnija sprieduma spēkā stāšanās, tad konkrētajā gadījumā galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas prasībām.

Tā kā ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.jūnija spriedumu noteiktais sods ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2020.gada 8.janvāra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, tad, ievērojot Krimināllikuma 52.panta 7.daļas nosacījumus, sodus jāsaskaita pilnībā.

[7] KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Cietusī SIA "Depo DIY" lietā iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu 26,17 *euro* apmērā (*lietas 2., 8.-9.lapa*).

Tiesa atzīst, ka cietušās kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, jo tiesai nav pamata apšaubīt nodarītā zaudējuma apmēru. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā savu vainu atzina, kā arī to, ka sasita nozagto pudeli viskija "Jack Daniels" 26,17 *euro* (*lietas 18.lapa*).

Tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms. Jāņem vērā arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā /pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir cēloņsakarībā ar cietušajai nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka šajā krimināllietā /pers. A/ aizturēts no 2019.gada 22.maija pulksten 16.30 līdz 2019.gada 23.maija pulksten 15.20 (*lietas 13., 15.lapa*). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ceturto daļu šis laiks ieskaitāms soda termiņā kā viena brīvības atņemšanas diena, jo nepārsniedz 24 stundas.

[9] /pers. A/ 2017.gada 24.decembrī tika piemērots drošības līdzeklis, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, proti, uzturēšanās noteiktā vietā (*lietas 19.lapa*).

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam tiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods, kas jāizcieš reāli, tiesa atzīst, ka nepieciešams viņam grozīt piemēroto drošības līdzekli –uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu, lai izpildītu spriedumu. Tā kā /pers. A/ izvairās no tiesas, tad ir pamats noteikt viņa meklēšanu.

[10] Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu ar lietā esošo rakstveida pierādījumu – CD ar videoierakstu no veikala "Depo" videonovērošanas kamerām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, jāatstāj lietā.

[11] Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte A.Nore, kurai saskaņā ar KPL 84., 85. un 367.pantu un „Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā" esošajām ziņām par darbu juridiskās palīdzības nodrošināšanā izmaksājami – 80 *euro* apmērā, kas savukārt saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, lai tiesa varētu secināt, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis ir tāds, kas liedz viņam samaksās procesuālos izdevumus. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, lietā nav iesniegtas ziņas par to, ka viņa veselības stāvoklis liegtu viņam strādāt un gūt ienākumus. Tiesa arī nekonstatē KPL 85.panta, 368.panta ceturtās, piektās daļas nosacījumus, lai procesuālos izdevumus segtu no valsts līdzekļiem.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta septīto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.jūnija spriedumu un aizstāts ar Zemgales rajona tiesas tiesneses

2020.gada 8.janvāra lēmumu, un /pers. A/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trim) mēnešiem 25 (divdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt laiku no 2019.gada 22.maija līdz 23.maijam (vienu dienu).

/pers. A/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, grozīt uz apcietinājumu, izsludinot viņu meklēšanā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Depo DIY" mantiskā kaitējuma kompensāciju 26,17 *euro* (divdesmit sešus *euro*, 17 centus). Daļā par izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentu par samaksas izdarīšanu iesniegt Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību 80 (astoņdesmit) *euro*. Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rakstveida pierādījumu – CD ar videoierakstu no veikala videonovērošanas kamerām, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstāt lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā pēc nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2020.gada 17.marts.

Tiesnesis Ramiro Grandāns