Lieta Nr.142214212
(1-2142-12/40)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2012.gada 28.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Pujāte

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *N.B.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 2.janvāra lēmuma Nr.22.5/154 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts robežsardzes Ludzas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas dienesta amatpersona 2011.gada 9.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AA Nr.043708 (turpmāk – protokols), kurā norādīts, ka 2011.gada 8.oktobrī plkst.23.30 Grebņevā, Malnavas pagastā, Kārsavas novadā aptuveni 40 metru attālumā no Grebņevas robežkontroles punkta apturēts transportlīdzeklis BMW 525, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis), kuru vadīja *N.B.* Transportlīdzeklis nogādāts uz Valsts robežsardzes Ludzas pārvaldes teritoriju Liepājas ielā 2b padziļinātās apskates veikšanai, kuras laikā transportlīdzekļa salonā priekšējā pasažiera gaisa spilvena novietnē, priekšējā sēdekļa atzveltnē, transportlīdzekļa salonā esošo aizmugurējo skaļruņu izvietojumā izveidotos slēpņos

atrastas cigaretes „Bayron” – 5 600 gab. un „More” – 400 gab., kas marķētas ar Krievijas Federācijas akcīzes markām.

Protokolā konstatēts, ka ir pārkāpta likuma „Par akcīzes nodokli” 21.panta ceturtā daļa un 33.panta otrā daļa un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 201.[12] un 196.[3]pantā (tā protokolā) paredzētais administratīvais pārkāpums.

[2] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Muitas pārvaldes Latgales MKP daļas vadītāja 2011.gada 7.novembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.F52-AA043708 *N.B.*, pamatojoties uz LAPK 201.[12]pantu, uzlikts naudas sods Ls 195 apmērā, konfiscētas administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās preces – cigaretes „Bayron” 5 600 gab. un „More” 400 gab., automašīna BMW 525, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība Nr.AF0478530 un tā aizdedzes atslēga (turpmāk – sākotnējais lēmums).

N.B. apstrīdēja sākotnējo lēmumu daļā par piemēroto papildsodu – transportlīdzekļa konfiskāciju.

[3] Ar VID ģenerāldirektora p.i. 2012.gada 2.janvāra lēmumu Nr.22.5/154 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums tā apstrīdētajā daļā atstāts negrozīts, bet *N.B.* sūdzība noraidīta. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu un 10.pantu administratīvā atbildība var tikt noteikta tikai personai, kuras darbībās konstatēta vaina (nodoms vai neuzmanība). Tomēr administratīvo pārkāpumu lietās LAPK paredz ne tikai pamatsodu par izdarīto pārkāpumu, bet arī papildsodu piemērošanu, tajā skaitā nelikumīgi ievesto preču pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotā transportlīdzekļa konfiskāciju.

[3.2] Nav pamatots *N.B.* arguments, ka piemērotā transportlīdzekļa konfiskācija ir nesamērīga ar sabiedrības gūto labumu. Sākotnējā lēmumā ir pamatoti ņemts vērā *N.B.* nelikumīgi ievesto cigarešu ievērojamais daudzums, kā arī tas, ka *N.B.* tās ievedis slēpjot no muitas amatpersonām transportlīdzeklī īpaši izveidotos slēpņos (vietās, kuras nav paredzētas preču pārvadāšanai), paļaujoties uz to, ka, neveicot transportlīdzekļa kontroli, tajā noslēptās cigaretes nebūs iespējams ievērot. Turklāt ar minētajām darbībām *N.B.* nodara būtisku kaitējumu valsts budžetam, jo netiek veikta nodokļu samaksa par ievestajām ar akcīzes nodokli apliekamajām precēm, kā arī sabiedrības interesēm kopumā.

Vienlaikus kā būtisks apstāklis ir jāvērtē arī Latvijas Republikā nelikumīgi ievesto cigarešu ievērojamais daudzums, kas daudzkārt pārsniedz Latvijas Republikā brīvai ievešanai atļauto cigarešu daudzumu (40 cigaretes), un tas, ka *N.B.* vadītais transportlīdzeklis bija īpaši pielāgots un izmantots liela daudzuma tabakas izstrādājumu ievešanai Latvijas Republikā slēptā veidā, apejot muitas kontroli un tos nedeklarējot, tādējādi atviegloja administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Ar sākotnējo lēmumu piemērotā transportlīdzekļa konfiskācija ir uzskatāma arī par brīdinājumu LAPK 22.panta izpratnē, lai turpmāk netiktu veikti jauni līdzīga rakstura administratīvie pārkāpumi, īpaši ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā tabakas izstrādājumi Latvijas Republikā tika ievesti, tos noslēpjot transportlīdzeklī īpaši izveidotās slēptuvēs.

Ņemot vērā minētos apstākļus, sabiedrības ieguvums no konkrētā nelikumīgi ievesto preču pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotā transportlīdzekļa konfiskācijas ir vērtējams augstāk nekā *N.B.* tiesību un tiesisko interešu ierobežojums.

[3.3] Nav pamatots *N.B.* apgalvojums, ka līdz ar transportlīdzekļa konfiskāciju, viņam tiek liegta iespēja nodrošināt ģimenes vajadzības. Atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai *N.B.* īpašumā ir reģistrēts transportlīdzeklis Mercedes Benz 200 (valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) un turējumā ir reģistrēts transportlīdzeklis Pontiac Trans Sport (valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*).

[3.4] Atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai 2011.gadā *N.B.* gandrīz katru dienu ir šķērsojis MKP 0721 Grebņeva virzienā no Krievijas Federācijas (piemēram, jūlijā – 18 reizes, novembrī – 20 reizes). 2011.gadā *N.B.* Latvijas Republikas robežu ir šķērsojis, izmantojot dažādus transportlīdzekļus. Turklāt pēc 2011.gada 8.oktobra, kad tika aizturēts *J.R.* piederošais transportlīdzeklis, *N.B.* turpināja MKP 0721 šķērsošanu, izmantojot transportlīdzekli VW Passat Variant (valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*), kas atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai arī pieder *J.R.*

[3.5] Ņemot vērā *N.B.* izdarītā administratīvā pārkāpuma būtību, nedeklarējot, slēptā veidā ievesto tabakas izstrādājumu daudzumu (cigaretes 6000 gab.), kas daudzkārt (150 reizes) pārsniedz tiesību normās paredzēto ievešanai atļauto daudzumu, uzskatāms, ka piemērotais papildsods – transportlīdzekļa konfiskācija – ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību un ir atbilstošs tiesiska mērķa sasniegšanai, jo pārkāpuma raksturs un sabiedriskā bīstamība norāda uz tik būtisku sabiedrības interešu aizskārumu, ka konkrētajā gadījumā sabiedrības ieguvums no piemērotās transportlīdzekļa konfiskācijas ir vērtējams augstāk nekā privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ierobežojums.

[4] Nepiekrītot Lēmumam, *N.B.* (turpmāk arī sūdzības iesniedzējs) to pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā. Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Sūdzības iesniedzējs par šāda veida pārkāpumu ir sodīts pirmo reizi, līdz ar to piemērots līdzeklis mērķa – atturēt personu no līdzīgām darbībām nākotnē – sasniegšanai ir naudas sods. Piemērotais papildsods nav samērīgs. Konfiscētā transportlīdzekļa vērtība būtiski pārsniedz valstij nodarīto kaitējumu nenomaksāto nodokļu veidā. Transportlīdzekļa vērtība ir Ls 5 000, bet valsts budžetam nodarīto zaudējumu apmērs sastāda Ls 150 – Ls 200.

[4.2] Sūdzības iesniedzējam ir liegta iespēja izmantot konfiscēto transportlīdzekli citiem mērķiem, kādiem līdz šim tas izmantots, ir nodarīti būtiski finansiāli zaudējumi, savukārt sabiedrība no tā neko neiegūst. Nedeklarēto akcīzes preču daudzums nav tik liels, lai šajā gadījumā piemērotu transportlīdzekļa konfiskāciju.

[4.3] Nav pierādīts fakts, ka sūdzības iesniedzējs ir šķērsojis robežu. Ne protokolā, ne lēmumos nav norādīts fakts, ka sūdzības iesniedzējs brauca kopā ar vēl trim personām, kuras arī veda cigaretes savām vajadzībām un bija noslēpušas tās transportlīdzekļa salonā. Sūdzības iesniedzēju var saukt pie atbildības tikai par viņa ievestajām cigaretēm. Par pārējo cigarešu ievešanu ir atbildīgas personas, kas tās veda.

[4.4] Sūdzības iesniedzējam nav paskaidrots, ka par cigaretēm var samaksāt nodokli muitas kontroles punktā, ko sūdzības iesniedzējs labprāt būtu darījis.

[4.5] Sākotnējā lēmumā nav norādīts konfiskācijas pamatojums. Lēmumā ir ietverta vienīgi formāla atsauce uz pierādījumiem, kuru nav. Nav ņemti vērā lietas materiālos esošie pierādījumi par administratīvo atbildību mīkstinošiem apstākļiem. Sūdzības iesniedzējs ir bezdarbnieks, audzina divus nepilngadīgus bērnus, nav iepriekš administratīvi sodīts par līdzīgiem pārkāpumiem, nožēlo izdarīto (norādīts iesniegumā par automašīnas konfiskācijas nepiemērošanu). Kā atbildību mīkstinošs ir vērtējams arī apstāklis, ka transportlīdzekli sūdzības iesniedzējs nav speciāli pielāgojis. Cigaretes tika paslēptas jau pēc muitas kontroles un kontroles zonas izbraukšanas. Muitas kontroles laikā cigaretes bija saliktas kabatās un ceļasomās kopā ar pārtikas produktiem. Sūdzības iesniedzējs cigaretes slēpa no robežsargiem un ceļu policijas, jo tie visu laiku „piesienas" un prasa naudu.

[4.6] No lēmumu satura nav saprotams, par kādu pārkāpumu sūdzības iesniedzējs saukts pie atbildības – par preču nedeklarēšanu vai pārvietošanu. No protokola nav konstatējams, ko tieši sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis – braukšanas kārtību, apskates veikšanas noteikumus vai citu ko. No protokola var secināt, ka pārkāpums izpaudās kā automašīnas nogādāšana uz apskati, tādējādi pārkāpjot likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas un 21.panta ceturtās daļas (kurš punkts vai apakšpunkts piemērots, protokolā nav norādīts) prasības.

[4.7] Protokolā norādītais LAPK 196.^{3}pants neeksistē.

[4.8] Lēmumā ir nepareizi tulkots sūdzības iesniedzēja paskaidrojums. Paskaidrojumā ir runa tikai par tām cigaretēm (to daudzumu), kas nav apliekams ar nodokli. Nav pamatota atsauce uz Padomes Regulas Nr.2913/92 59.pantu, jo 40 metrus Latvijas Republikas teritorijā prece nav jādeklarē. Robežsargiem ir jāuzrāda tikai dokumenti.

[4.9] Uz Krieviju sūdzības iesniedzējs brauc, lai lētāk iegādātos pārtikas preces, apģērbu, apavus, skolas piederumus un citas bērniem nepieciešamās mantas, kā arī cigaretes personiskajam patēriņam un uzpilda automašīnu.

[4.10] Ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem nav pierādīts fakts, ka transportlīdzeklis ir administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks. Transportlīdzekļa konstrukcija nav mainīta, pārbūvēta un neatšķiras no ražotāja oriģinālās konstrukcijas. Tajā nav speciāli ierīkotu ierīču preču slēpšanai. Tehniskie tukšumi, kurus sūdzības iesniedzēja pasažieri izmantoja, lai saliktu preces, nepadara transportlīdzekli par speciāli ierīkotu vai iebūvētu slēptuvi, tāpēc transportlīdzeklis nav pārkāpuma izdarīšanas rīks.

[4.11] Sūdzības iesniedzējs nav nodarījis būtisku kaitējumu valsts budžetam. Par būtisku ir uzskatāms kaitējums, kura apmērs sastāda 50 minimālās mēnešalgas. Cigarešu cena kopā ar nenomaksāto nodokli sastāda ne vairāk kā Ls 200. Transportlīdzekļa, kura vērtība vairākkārt pārsniedz nodarītā kaitējuma apmēru, konfiskācija nav uzskatāma par brīdinājumu. Transportlīdzekļa konfiskācija ir būtisks sūdzības iesniedzēja un viņa ģimenes mantiskā un tiesiskā stāvokļa aizskārums. Brīdinājums ir preventīva satura ietekmes līdzeklis un neparedz reālā soda piemērošanu.

[4.12] Neviens no Lēmumā minētiem transportlīdzekļiem nav sūdzības iesniedzēja lietošanā, turklāt norādītie transportlīdzekļi nav tehniski lietojami.

[4.13] Informācijai par to, cik reizes sūdzības iesniedzējs ir šķērsojis robežu, lietā nav nekādas nozīmes. Šķērsojot robežu, sūdzības iesniedzējs nav neko pārkāpis. Tieši pretēji, tas pierāda, ka viņš nekad nav izdarījis šāda veida pārkāpumus. Apstāklis, ka sūdzības iesniedzējs izmantoja dažādus transportlīdzekļus, norāda, ka sūdzības iesniedzējs tos varēju lietot tikai gadījumos, kad īpašnieki tos viņam deva, lai varētu aizbraukt pēc pārtikas un bērnu drēbēm uz Krieviju. Tā kā preču daudzums, ko atļauts ievest, ir ierobežots, sūdzības iesniedzējam bija jābrauc vairākas reizes.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā VID (turpmāk arī iestāde) sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus paskaidro, ka materiālais stāvoklis pēc būtības nevar ietekmēt administratīvo seku iestāšanos par izdarīto pārkāpumu, jo jau paša pārkāpuma izdarīšana ir saistīta ar materiāliem ieguldījumiem (cigarešu iegāde lielā daudzumā), kurus persona neveiktu, ja viņai būtu materiāla rakstura grūtības, turklāt apzinoties, ka šādas darbības ir nelikumīgas.

[6] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem un lūdza atdot konfiscēto transportlīdzekli, jo tā vērtība ir daudzreiz lielāka nekā ievesto cigarešu vērtība kopā ar akcīzes nodokli.

[7] Iestādes pārstāve tiesas sēdē sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieku rakstveida paskaidrojumiem, tiesa secina, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma.

[9] No lietas materiāliem konstatējams, ka *N.B.* iestādē nav apstrīdējis sākotnējo lēmumu pēc būtības, bet tikai daļā par piemēroto transportlīdzekļa konfiskāciju un tiesā ir pārsūdzējis Lēmumu, ar kuru sākotnējais lēmums daļā par transportlīdzekļa konfiskāciju atstāts negrozīts.

Tādējādi secināms, ka lietā nav strīda par to, ka *N.B.* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība LAPK 201.[12]pantā.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem to kopumā var secināt, ka sūdzības iesniedzējs slēpa tabakas izstrādājumus (arī no muitas amatpersonām), tos nedeklarēja un ieveda Latvijas Republikas teritorijā kopā 6000 cigaretes jeb 300 paciņas cigarešu, kas marķētas ar Krievijas Federācijas akcīzes markām. Cigaretes ir akcīzes prece atbilstoši likumam „Par akcīzes nodokli". Atļautais preču daudzums – 40 cigaretes jeb 2 paciņas *N.B.* tika atdots.

No sūdzībā minētajiem argumentiem var secināt, ka sūdzības iesniedzējs savu vainu konstatētajā pārkāpumā neatzīst. Taču, ievērojot apstākli, ka sūdzības iesniedzējs sākotnējo lēmumu ir apstrīdējis tikai daļā par piemēroto papildsodu – transportlīdzekļa konfiskāciju un ka sūdzībā ir lūgts atcelt Lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts sākotnējais lēmums tā apstrīdētajā daļā, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējs savu vainu izdarītajā pārkāpumā principā atzīst, bet ar sūdzībā norādītajiem argumentiem ir pamatojis piemērotā papildsoda nesamērīgumu. Līdz ar to tiesa vērtēs tikai tos apstākļus, kas attiecas uz piemērotā papildsoda samērīgumu.

[10] LAPK 22.pantā ir noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši LAPK 32.pantam sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Turklāt, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 201.[12]pantā noteikts, ka par muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā vai izvešanu no tās, apejot muitas kontroli vai noslēpjot šīs preces vai citas vērtības no šādas kontroles, vai nedeklarējot, vai izmantojot viltotus muitas vai citus dokumentus, vai citādā nelikumīgā veidā (kontrabanda), uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, (..), konfiscējot šīs preces vai citas vērtības un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantoto transportlīdzekli vai bez tā konfiskācijas.

Atbilstoši minētās LAPK normas sankcijai iestādei ir piešķirtas izvēles tiesības piemērot papildsodu – ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotā transportlīdzekļa konfiskāciju – vai to nepiemērot, proti, panta sankcija iestādei piešķir rīcības brīvību jautājumā par papildsoda piemērošanu.

Tiesa konstatē, ka VID ir izvērtējis un Lēmuma pamatojumā ietvēris apsvērumus par pārkāpuma raksturu – tabakas izstrādājumi tika pārvadāti transportlīdzeklī slēptā veidā, ieviesto tabakas izstrādājumu daudzumu, kas iestādes prāt ir uzskatāms par lielu, jo tas

daudzkārt (150 reizes) pārsniedz tiesību normās paredzēto brīvai ieviešanai atļauto daudzumu. Lēmumā ir vērtēta pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. VID ir izvērtējis arī papildsoda piemērošanas nepieciešamību atbilstoši LAPK 22.pantā noteiktajiem soda mērķiem, uzsverot ģenerālās prevencijas nozīmi konkrētā soda izvēlē.

VID par protokolā norādīto pārkāpumu, ievērojot Lēmumā ietverto pamatojumu, ir piemērojis *N.B.* naudas sodu Ls 195 apmērā, kā arī konfiscējis preci (cigaretes), transportlīdzekli, tā reģistrācijas apliecību un aizdedzes atslēgu. Proti, *N.B.* noteikts sods atbilstoši minētajā tiesību normā noteiktajai sankcijai.

[11] Izskatāmajā gadījumā, ievērojot administratīvā soda mērķi, tiesai jāvērtē, vai šāds *N.B.* piemērotais sods ir vajadzīgs attiecīgā mērķa sasniegšanai, proti, vai mērķi nav iespējams sasniegt arī ar citiem – mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

[11.1] Izvērtējot sūdzības iesniedzēja personību un vainas pakāpi, tiesa norāda, ka *N.B.*, izdarot šo administratīvo pārkāpumu, bija jāņem vērā un jāapzinās savas rīcības sekas. Kaut arī sūdzības iesniedzējs savu vainu pārkāpumā ir atzinis un tas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli, tomēr jāņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts apzināti, ar nodomu, līdz ar to *N.B.* vainas pakāpi nevar vērtēt kā neuzmanību vai kļūdu.

[11.2] Vērtējot pārkāpuma raksturu, tiesas ieskatā būtisks ir tas apstāklis, kāds ir ievesto, nedeklarēto cigarešu daudzums. Kā konstatējams no lietas materiāliem, sūdzības iesniedzējs nedeklarējot ieveda 6000 cigaretes. No tiesas praksē esošajām lietām par šāda veida pārkāpumu izriet, ka šāds slēptā veidā ievesto cigarešu daudzums ir atzīstams par vidēju. Tādējādi tiesas ieskatā ir pietiekami, lai par šādu pārkāpumu piemērotu naudas sodu un tabakas izstrādājumu konfiskāciju, bez transportlīdzekļa konfiskācijas.

[12] Tiesas ieskatā izskatāmajā gadījumā iestādes izraudzītā soda bardzību raksturo konfiscētā transportlīdzekļa vērtība salīdzinājumā ar akcīzes nodokļa apmēru, kas maksājams par nedeklarētajiem tabakas izstrādājumiem.

Atbilstoši Ceļu satiksmes drošības departamenta elektroniskajā datu bāzē esošajai informācijai konfiscētā transportlīdzekļa BMW 525, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, izlaiduma gads ir 1998. No interneta vietnē www.ss.lv ievietotajiem sludinājumiem izriet, ka šādas markas un izlaiduma gada automašīnas pārdošanas cena tirgū ir no Ls 1200 līdz Ls 2500.

Atbilstoši likuma „Par akcīzes nodokli" (*redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas dienā*) 13.panta pirmās daļas 2.punkta a) apakšpunktam tabakas izstrādājumiem – cigaretēm – nodokli aprēķina pēc likmes 32 lati par 1000 cigaretēm.

N.B. konfiscētas 6000 cigaretes, līdz ar to konfiscēto cigarešu akcīzes nodokļa summa ir Ls 192.

Ņemot vērā konfiscētā transportlīdzekļa vērtību un maksājamā akcīzes nodokļa summu, tiesa uzskata, ka izskatāmajā lietā piemēroto transportlīdzekļa konfiskāciju var raksturot kā ļoti bargu mantiska rakstura sodu. Tiesas vērtējumā pārkāpuma izdarīšanas apstākļi un pārkāpēja personība neattaisno tik barga soda izvēli. Arī tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējs bieži ir braucis uz Krieviju, nav pamats tik barga soda piemērošanai, turklāt vērā ņemams arī apstāklis, ka par šāda veida pārkāpumu sūdzības iesniedzējs pie administratīvās atbildības tiek saukts pirmo reizi. Tādējādi tiesas skatījumā naudas sods un preču konfiskācija izskatāmajā gadījumā var sasniegt savu mērķi.

[13] Ņemot vērā spriedumā konstatēto, tiesa atzīst, ka papildsoda – transportlīdzekļa konfiskācijas piemērošana šajā lietā ir nesamērīga, tādēļ Lēmums ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu un 289.[18]panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 2.janvāra lēmumu Nr.22.5/154 par transportlīdzekļa BMV 525, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, un tā reģistrācijas apliecības Nr.*/apliecības numurs/* un aizdedzes atslēgas konfiskāciju no tā izdošanas dienas un administratīvo lietvedību šajā daļā izbeigt, bet *N.B.* sūdzību apmierināt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte