Lietas Nr. 111004914
Lietas arhīva Nr. 1-0049-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 25.martā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese D.Blūma

ar sekretāri E.Milleri

2014. gada 25.martā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** dzimušu 1992. gada 9.jūnijā**,** personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, nav ziņu par darba vietu, ienākumiem un apgādībā esošām personām, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.8panta,un

konstatēja:

ka 2013. gada 26. jūlijā pieņemts lēmums par administratīvās lietvedības Nr. 20/17-2-2/233 uzsākšanu par to, ka 2013. gada 6.jūlijā konstatēts, ka Jaunpiebalgas novada Jaunpiebalgā, estrādē „Taces" publiskā pasākumā „Mūzikas festivāls – Satiekamies Piebalgā" tikuši izmantoti autoru muzikālie darbi bez licences. Lietvedība uzsākta pēc biedrības „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūras/Latvijas Autoru apvienības"(turpmāk- AKKA/LAA) 2013. gada 10.jūlija iesnieguma.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa inspektors I.Putniņš 2014. gada 17. februārī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka no 2013.gada 6.jūlija pl.18:00 līdz 2013. gada 7.jūlija plkst. 04:00 /pers. A/ rīkotajā mūzikas festivālā „Satiksimies Piebalgā" Jaunpiebalgas novada Jaunpiebalgā, estrādē „Taces" tikuši izmantoti autoru muzikālie darbi bez autortiesību subjekta atļaujas (licences), kas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 155.^{8} panta pazīmēm.

Inspektors, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, konstatējis, ka ar minētajām darbībām /pers. A/ ir izdarījusi Latvijas APK155.^{8} pantā paredzēto pārkāpumu.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Nav saņemts paziņojums par pārstāvja neierašanās iemesliem vai iespēju lietu skatīt bez pārstāvja klātbūtnes.

Pārkāpēja /pers. A/ tiesas sēdē nav ieradusies un nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt vai paziņojusi par iespēju – lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Par tiesas sēdi viņai paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas deklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un viņas sodīšanai par Latvijas APK 155.^{8} pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Latvijas APK 155.^{8} pants paredz atbildību par nelikumīgām darbībām ar autortiesību un blakustiesību objektiem.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 155.^{8} panta, jākonstatē, ka persona pārkāpusi autortiesības vai blakustiesības.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 40.panta noteikumiem, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja.

Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus.

Savukārt Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma

darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt

atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.1 pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar visiem lietas materiāliem: biedrības „AKKA/LAA" 2013. gada 10.jūlija iesniegumu, Mūzikas festivāla „Satiekamies Piebalgā" ieejas biļeti, festivāla norises kārtības aprakstu, līgumu par sabiedrisko kārtību un drošību pasākumā, un nav nekādu pierādījumu, ka uz konkrēto pasākumu /pers. A/ no biedrības „AKKA/LAA" būtu saņēmusi licenci autoru darbu izmantošanai konkrētajā pasākumā 6.jūlijā. Saskaņā ar Autortiesību likuma 40.panta ceturto daļu –dokumentiem,, kas apliecina darba izmantošanas tiesības, jāatrodas pie koncerta, izrādes, atrakcijas vai pasākuma rīkotāja vismaz 10 dienas pirms attiecīgā pasākuma.

/pers. A/ paskaidrojumu sniegšanai nav bijusi atrodama ne savā deklarētajā dzīves vietā, ne adresē Rīgā, kuru norādījusi viņas māte.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka ir pierādīts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Saskaņā ar Latvijas APK 155.[8] pantu par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesa /pers. A/ darbībās atbildību mīkstinošus tiesa nekonstatēja.

Tiesa ņem vērā, ka par identisku pārkāpumu /pers. A/ jau ir administratīvi sodīta ar Dobeles rajona tiesas 2013. gada 26. novembra spriedumu. Tādejādi tiesa konstatēja atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu – gada laikā atkārtoti ir izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau ir administratīvi sodīta.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. A/ nosakāms Latvijas APK 155.[8] panta sankcijas robežās naudas soda veidā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Jautājums parblakustiesību pārkāpuma objektu un to nesēju konfiskāciju netiek lemts, jo tādi nav izņemti.

Pamatojoties uz Latvijas APK 155.[8] pantu, 238.pantu, 289.[6] panta piekto un sesto daļu, 289.[16] panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17] panta pirmo un otro daļu, 289.[18] panta pirmo daļu, 299.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 155.[8] pantā un sodīt /pers. A/ ar naudas sodu **250 *euro*** (divsimt piecdesmit eiro) apmērā.

Naudas sods iemaksājams **30 dienu** laikā-no lēmuma izsniegšanas dienas - sekojošā Bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PA 910796.

Naudas soda samaksas apliecinošu dokuments **nekavējoši iesniedzams tiesas kancelejā- Cēsīs, Raunas ielā 14, 112.kabinetā.**

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Saskaņā ar „Paziņošanas likuma" 8. panta trešo daļu - dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2014. gada 2.aprīlī.

Tiesnese D.Blūma