Lietas arhīva Nr. 1A-0395-20/22
ECLI:LV:RIRT:2020:0422.1A33096719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2020.gada 22.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ingrīda Bite
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzībā par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.1-13.1/600.

Aprakstošā daļa

2018.gada 5.decembrī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.729349 par to, ka 2018.gada 22.maijā, plkst.08.43, /pers. A/, vadot transportlīdzekli Porsche Cayenne, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, caur "Priedaines satiksmes mezgls", Jūrmalā, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta šo noteikumu 49.punktā. Protokols sastādīts bez personas klātbūtnes. /pers. A/ uzlikts naudas sods 50,00 *euro* apmērā (lietas 32.lapa).

Par minēto lēmumu /pers. A/ iesniedza sūdzību Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšniekam (lietas 36.-38., 41.-43.lapa).

Ar Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšnieka /valsts amatpersona/ 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.1-13.1/600 ar Pašvaldības policijas 2018.gada 5.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.729349 pieņemtais lēmums – naudas sods 50,00 *euro* atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta (lietas 44.-48.lapa).

2019.gada 16.maijā Rīgas rajona tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas (turpmāk – iestāde) 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.1-13.1/600 (turpmāk – Lēmums) (lietas 2.-5.lapa).

Sūdzībā norādīts, ka transportlīdzeklis Porsche Cayenne, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā bija ar patapinājuma līgumu nodots sūdzības iesniedzējas lietošanā, un sūdzības iesniedzēja paļāvās, ka patapinātāji, kas ir patstāvīgi Jūrmalas iedzīvotāji, ir saņēmuši caurlaidi, lai ar minēto Transportlīdzekli būtu atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā.

Turklāt sūdzības iesniedzēja savlaicīgi nesaņēma informāciju par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, tādējādi neapzinoties, ka ir pārkāpusi Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 5.punkta prasības, un laika periodā no 2018.gada maija līdz 2018.gada septembrim izdarot vienu un to pašu administratīvo pārkāpumu 80 reizes.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka nav ievērots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteiktais administratīvā soda mērķis, jo iestāde savas bezdarbības dēļ ir pieļāvusi atkārtotu pārkāpumu izdarīšanu.

Turklāt sūdzības iesniedzēja atsaukusies uz Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.jūnija spriedumu, norādot, ka pie līdzīgiem apstākļiem iestādes Lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama.

Sūdzībā norādīts, ka iestāde nav ievērojusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1]panta pirmajā daļā noteikto lietvedības uzsākšanas procesuālo kārtību, proti, nav pieņēmusi lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu triju darba dienu laikā pēc ziņu, kuras norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, saņemšanas. Sistēma, kas fiksē ziņas par pārkāpumu, atrodas iestādes rīcībā, tādējādi nodrošinot, ka iestāde minētās ziņas saņem nekavējoties, nevis, kā izskatāmajā gadījumā, par pārkāpumu, kas izdarīts 2018.gada 22.maijā, ziņas saņemtas 2018.gada 6.novembrī.

Norādīts, ka, lai nodrošinātu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantā noteiktos administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevumus, iestādei bija jāsoda sūdzības iesniedzēja nekavējoties pēc pārkāpuma izdarīšanas.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka iestāde nav ievērojusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.pantā noteikto likumības nodrošināšanu un 32.panta vispārīgos noteikumus soda uzlikšanai par administratīvo pārkāpumu. Turklāt iestāde nav ņēmusi vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.panta otrās daļas prasības par administratīvo sodu uzlikšanu, ja izdarīti vairāki administratīvie pārkāpumi, un prasības attiecībā uz administratīvā pārkāpuma protokolu, kas noteiktas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 246.pantā.

Sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt Lēmumu un izbeigt lietu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 24.maija lēmumu ierosināta tiesvedība sūdzības iesniedzējas sūdzībā par iestādes Lēmumu. Līdz tiesas noteiktajam termiņam – 2019.gada 21.jūnijam – no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus un tajā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka iestādes Lēmums ir atceļams un lieta izbeidzama.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.panta pirmajā daļā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

No administratīvā pārkāpuma protokola ZZ Nr.729349 redzams, ka pārkāpums izdarīts 2018.gada 22.maijā, tādējādi secināms, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā uzsākama ne vēlāk kā līdz 2018.gada 22.novembrim.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1]pantu lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu var pieņemt, arī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu vai fiksējot to rezolūcijas veidā uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu.

Tiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos nav atrodams lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu nedz

atsevišķa procesuālā dokumenta veidā, nedz rezolūcijas veidā uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu. Turklāt administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2018.gada 5.decembrī, proti, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.panta pirmajā daļā noteiktā sešu mēnešu termiņa.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā uzsākta, neievērojot termiņu, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.panta pirmajā daļā, tādējādi pieļaujot būtisku procesuālu pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 7.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Turklāt norādāms, ka lietas materiālos esošā izdruka no Dokumentu un procesu vadības sistēmas "DocLogix" un šajā sistēmā izveidotie dokumenti nevar tikt atzīti par lēmumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa izpratnē. Rezolūcija par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu, kas fiksēta minētajā sistēmā, ko iestāde izmanto iekšējās lietvedības kārtošanai, neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1]panta pirmajā daļā noteiktajam par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu, jo attiecīgā rezolūcija ir fiksējama uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestādes Lēmums un sākotnējais lēmums par Saistošo noteikumu 49.punktā paredzētā administratīvā soda uzlikšanu ir atceļami, bet administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

Pastāvot minētajiem apstākļiem, tiesa neatzīst par nepieciešamu vērtēt sūdzībā norādīto.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, tiesa

nosprieda

atcelt Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2019.gada 10.aprīļa lēmumu Nr.1-13.1/600, atcelt administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.729349 ietverto lēmumu par naudas soda piemērošanu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/ (administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.729349).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, Jūrmalā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 22.aprīlī.

Tiesnese Ingrīda Bite