NORAKSTS
Lieta Nr.A42681607
A1073-10/25

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 17.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Piusa,

piedaloties pieteicēja *M.E.* pārstāvei *G.V.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Tieslietu ministrijas pārstāvei *I.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *M.E.* pieteikumu par Tieslietu ministrijas Disciplinārlietu komisijas 2007.gada 21.novembra lēmuma Nr.1-12.3/111 „Par disciplinārsoda uzlikšanu */darbavieta/* zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.*" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Tieslietu ministrijas (turpmāk arī - atbildētājs) Disciplinārlietu komisijas 2007.gada 21.novembra lēmumu Nr.1-12.3/111 „Par disciplinārsoda uzlikšanu */darbavieta/* zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.*" nolemts izteikt */darbavieta/* zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.* rājienu par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu neievērošanu.

[2] 2007.gada 14.decembrī tiesā saņemts *M.E.* (turpmāk arī - pieteicējs) pieteikums, ar lūgumu atcelt Lēmumu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] Līdz Lēmuma pieņemšanai pieteicēja amata darbībā nav neviena spēkā stājušās tiesas sprieduma, kas atzītu pieteicēja rīcību par prettiesisku.

[2.2] Sūdzības iesniedzējs (AS „Optima management"), nav izmantojis savas tiesības pārsūdzēt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, kas nozīmē, tā piekrišanu pieteicēja darbību atzīšanai par pareizām un likumīgām. Turklāt sūdzības iesniedzējs atzīst, ka tam nav nodarīts mantisks kaitējums.

[2.3] Vienīgais piedzinējs (SIA „IAG") un vienīgais parādnieks (AS „Ventbunkers") atzīst pieteicēja darbības par pareizām un norāda, ka tiem nav nodarīts kaitējums.

[2.4] Tiesvedība attiecīgajā civillietā, kuras dalībnieki bija AS „Ventbunkers", SIA „IAG" un AS „Optima management", ir izbeigta, strīda starp pusēm nav, pieteicēja darbības izpildu lietā neviena lietas dalībnieka intereses nav aizskārušas vai ietekmējušas tā procesuālo statusu.

[2.5] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 6.jūlija lēmumu, sūdzība par pieteicēja darbībām ir noraidīta.

[2.6] Atbildētājs interpretējis Civilprocesa likuma 563.pantu pretēji Administratīvā procesa likuma 5. un 8.pantam, Tiesu izpildītāju likuma 45.pantam, Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 7.punktam, kā arī Civillikumam, tā nonākot pie prettiesiska secinājumu par pārkāpumiem pieteicēja rīcībā.

[2.7] Pieteicēja darbību izpildu lietā veikšanas laikā Civilprocesa likums bija nepilnīgs un uz pieteikuma brīdi jau ticis uzlabots.

[2.8] Pieņemot Lēmumu nav ņemti vērā pieteicēja 2007.gada 12.septembrī rakstveidā sniegtajos paskaidrojumos ietvertie argumenti.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā izteiktajiem argumentiem un turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Disciplinārlietas izskatīšanas gaitā tika konstatēti zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumi, veicot šādas darbības:

1. pieteicējs, pamatojoties uz SIA „IAG" iesniegumu, 2006.gada 1.augustā ieveda izpildu lietu Nr.628 C23 2006;

2. pieteicējs 2006.gada 11.augustā izdeva rīkojumu Nr.559 Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst 2005.gada 23.decembrī AS „Ventbunkers" lietā, pamatojoties uz zvērinātu tiesu izpildītāja Ģ.Dmitrijeva 2005.gada 22.decembra paziņojumu Nr.1656/2005 un Rīgas apgabaltiesas 2005.gada 21.decembra lēmumu Nr.C0423005, reģistrēto atzīmi. Minētās darbības tika veiktas, pamatojoties uz SIA „IAG" iesniegumu par lietvedības izbeigšanu, Civilprocesa likuma 537.pantu un SIA „IAG" iesniegtajiem dokumentiem – Rīgas apgabaltiesas notāres S.Orlovskas apliecināto izlīguma aktu, kā arī Civillikuma 1885.pantu un Civilprocesa likuma 565.pantu;

3. 2006.gada 11.septembrī pieteicējs atsauca savu 2006.gada 11.augustā izdoto rīkojumu Nr.559 Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst 2005.gada 23.decembrī a/s „Ventbunkers" lietā reģistrēto atzīmi, bet 2006.gada 12.septembrī lūdza atjaunot iepriekš atsaukto 2006.gada 11.augustā izdoto rīkojumu Nr.559.

Šādā veidā pieteicējs pārkāpa savu pilnvaru robežas, Civilprocesa likumā noteikto prasības nodrošinājuma atcelšanas procesuālo kārtību, principus, ka zvērinātu tiesu izpildītāji strādā ar dokumentiem un veic amata pienākumu kopumā, kas noteikta Civilprocesa likuma 144.panta pirmajā daļā, 549.panta pirmajā daļā, 563.panta pirmās daļas 2.punktā un Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otrajā daļā un 73.panta pirmās daļas 2.punktā.

[3.2] Lēmums pieņemts atbilstoši faktiskajiem apstākļiem un atbilst gan Administratīvā procesa likuma, gan Tiesu izpildītāju likuma normām. Lēmums izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumu, kas atbilst materiālo tiesību normām.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

[5] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina un pamatojās uz Lēmumā norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Ar lietā esošajiem materiāliem, tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos un tiesiskos apstākļus.

[7.1] Zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* savā lietvedībā 2006.gada 1.augustā ir iesācis izpildu lietu Nr.628 C23 2006. minētā lieta iesākts pēc SIA „IAG" iesnieguma, izpildot iesniegumā minēto lūgumu izdot rīkojumu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst 2005.gada 23.decembrī, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Ģirta Dmitrijeva 2005.gada 22.decembra paziņojumu Nr.1656/2005 un Rīgas apgabaltiesas 2005.gada 21.decembra lēmumu civillietā Nr.04235005 c-2350/6, 2005.g. reģistrēto atzīmi AS „Ventbunkers". Minētajā izpildu lietā SIA „IAG" norādīta kā piedzinējs, bet AS „Ventbunkers" kā parādnieks.

[7.2] Pamatojoties uz piedzinēja SIA „IAG" iesniegumu ar lūgumu par lietvedības izbeigšanu, piedzinēja SIA „IAG" iesniegto Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Sarmītes Orlovskas apliecināto Izlīguma aktu (iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.5509), kas noslēgts starp SIA „IAG", *I.S.*, *G.Š.*, „IAG Industrieanlagen Gesellschaft m.b.H.", „Yelverton Investments B.V.", Civilprocesa likuma 563., 565.pantu un Civillikuma 1885.pantu, 2006.gada 11.augustā zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* izdevis rīkojumu Uzņēmumu reģistram atcelt visus pieņemtos piespiedu izpildes līdzekļus un dzēst ierakstu par nodrošinājuma līdzekļa reģistrāciju AS „Ventbunkers" reģistrācijas lietā, kas reģistrēts 2005.gada 23.decembrī ar Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.2-16-137604 (*lietas 62.lapa*).

[7.3] Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja *M.E.* 2006.gada 11.augusta rīkojumu Nr.559 Uzņēmumu reģistra valsts notāre 2006.gada 25.augustā nolēma reģistrēt nodrošinājuma līdzekļa atcelšanu komersanta AS „Ventbunkers" lietā (*lietas 65.lapa*). Tādejādi ar šo lēmumu tika atcelts aizliegums Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram veikt komercreģistrā jebkura veida ierakstus un reģistrēt jebkādus lēmumus attiecībā uz AS „Ventbunkers" valdi, tai skaitā attiecībā uz tās skaitlisko sastāvu un/vai izmaiņām personālijās.

[7.4] Sakarā ar neprecizitātēm 2006.gada 11.augusta rīkojumā 2006.gada 11.septembrī zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* izdevis rīkojumu Uzņēmumu reģistram, ar kuru atsaucis savu 2006.gada 11.augusta rīkojumu Nr.559, ar kuru tika dots rīkojums Uzņēmumu reģistram dzēst aizlieguma atzīmi AS „Ventbunkers" – veikts valdes priekšsēdētāja un valdes locekļu pārreģistrāciju (*lietas 63.lapa*).

[7.5] 2006.gada 12.septembrī zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* iesniedzis iesniegumu Nr.599 Uzņēmumu reģistram, kurā lūdzis atgriezt savu 2006.gada 11.septembra rīkojumu Nr.597, jo tas ir atcelts (*lietas 64.lapa*).

[7.6] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2007.gada 6.jūlijā pieņēmusi lēmumu lietā Nr.C298395006-C21718/07, ar kuru nolemts noraidīt AS „Optima Managment" sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja *M.E.* rīcību. Sūdzības noraidīšanas motīvs bija apstāklis, ka sūdzības iesniedzējs nav procesuālā persona Civilprocesa likuma 632.panta izpratnē un līdz ar to viņai nav tiesību šādas sūdzības iesniegt (*lietas 51.-54.lapa*).

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 6.jūlija lēmumā lietā Nr.C298395006-C21718/07 cita starpā konstatēts:

[7.6.1] Ar Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijas 2005.gada 21.decembra lēmumu lietā Nr.C04235005 C-2350/6 2005.g., kā prasības nodrošinājuma līdzeklis ir uzlikts un Uzņēmumu reģistra komercreģistrā reģistrēts aizliegums Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram veikt komercreģistrā jebkāda veida ierakstus un reģistrēt jebkādus lēmumus attiecībā uz AS „Ventbunkers" valdi, tai skaitā attiecībā uz tās skaitlisko sastāvu un/vai izmaiņām personālijās. Ar Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijas 2005.gada 21.decembra lēmums lietā Nr.C04235005 C-2350/6 2005.g. pieņemts, izskatot prasītāja SIA „IAG" pieteikumu par prasības nodrošināšanu. Minētais Rīgas apgabaltiesas lēmums atcelts ar augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006.gada 26.oktobra lēmumu. Tādējādi, konstatējams, kas Rīgas apgabaltiesas lēmums par prasības nodrošinājuma līdzekļu piemērošanu bija spēkā no 2005.gada 21.decembra līdz 2006.gada 26.oktobrim.

[7.6.2] Tiesvedība civillietā Nr.C04235005, pamatojoties uz faktu, ka prasītājs (SIA „IAG") atteicies no prasības, tika izbeigta tikai 2007.gada 6.februārī ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu, kurš stājies likumīgā spēkā 2007.gada 17.februārī.

[7.7] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2007.gada 6.jūlijā pieņēmusi blakus lēmumu lietā Nr.C298395006-C21718/07, ar kuru nolemts uzlikt par pienākumu Rīgas tiesu apgabala prokuratūrai veikt pārbaudi par to zvērināta tiesu izpildītāja *M.E.* darbību tiesiskumu, kuras izdarītas 2006.gada 1.augustā iesāktajā izpildu lietā Nr.628 C23 2006, kurā kā piedzinējs ir SIA „IAG", bet kā parādnieks – AS "Ventbunkers", konkrēti veicot pārbaudi par 2006.gada 11.augustā izdotā rīkojuma Nr.559; 2006.gada 11.septembra rīkojuma Nr.597 un 2006.gada 12.septembra rīkojuma Nr.599 atbilstību spēkā esošajām likumu normām (*lietas 50.lapa*). Blakus lēmumā norādīts, ka, izskatot AS „Optima Managment" sūdzību, tiesa konstatējusi faktu, ka zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.*, veicot darbības 2006.gada 1.augustā iesāktajā izpildu lietā Nr.628 C23 2006, ar savu rīkojumu ir atcēlis tāda prasības nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu, kas uzlikts ar tobrīd likumīgā spēkā esošu Rīgas apgabaltiesas lēmumu.

[7.8] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors 2007.gada 15.augustā pieņēmis lēmumu atteikties uzsākt kriminālprocesa, konstatējot, ka pieteicēja darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes (*lietas 40.-44.lapa*). Cita starpā savā lēmumā prokurors konstatējis, ka zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* savā darbībā ir pārkāpis likuma prasības, kas

izpaudusies patvaļīgā prasības nodrošinājuma līdzekļa atcelšanā bez atbilstoša tiesas nolēmuma. Pamatojoties uz Tiesu izpildītāju likuma 53.panta pirmo daļu prokurors nosūtījis materiālus tieslietu ministram, lai tas izlemtu jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu.

[7.9] Ar tieslietu ministra 2007.gada 3.oktobra rīkojumu Nr.1-1/430 ierosināta disciplinārlieta pret */darbavieta/* zvērinātu tiesu izpildītāju *M.E.* par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu normatīvo aktu neievērošanu (*lietas 31.-33.lapa*).

[7.10] 2007.gada 21.novembrī Tieslietu ministrijas Disciplinārlietu komisija pieņēmusi lēmumu Nr.1-12.3/11, ar kuru nolemts izteikt rājienu */darbavieta/* zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.* par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu normatīvo aktu neievērošanu (*lietas 11.-14.lapa*).

[8] Izvērtējot lietas materiālus tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* 2006.gada 1.augustā iesāktās izpildu lietas Nr628 C23 2006 ietvaros, izdodot 2006.gada 11.augusta rīkojumu Nr.559, 2006.gada 11.septembra rīkojumu Nr.597 un 2006.gada 12.septembra rīkojumu Nr.599, ir ievērojis zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošos normatīvos aktus.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmajai daļai tiesa taisa spriedumu, pārbaudījusi vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 53.panta pirmajai daļai tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu tiesu izpildītāju pēc tiesneša vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personas sūdzības vai pēc paša iniciatīvas par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu normatīvo aktu neievērošanu. Minētā likuma 56.pants nosaka, ka tieslietu ministrs, viņa pilnvarota persona vai Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome pirms disciplinārlietas ierosināšanas pieprasa no zvērināta tiesu izpildītāja rakstveida paskaidrojumus. Zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums sniegt rakstveida paskaidrojumus 15 dienu laikā no paskaidrojumu pieprasījuma saņemšanas dienas. Tieslietu ministrs vai Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome 15 dienu laikā no zvērināta tiesu izpildītāju rakstveida paskaidrojumu saņemšanas brīža izlemj jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 65.pantu Disciplinārlietu komisijai divu mēnešu laikā no dienas, kad tieslietu ministrs pieņēmis lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu, ir tiesības uzlikt vienu no Tiesu izpildītāju likuma 66.panta pirmajā daļā paredzētajiem disciplinārsodiem. Minētā likuma 66.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka Disciplinārlietu komisija var tiesu izpildītājam izteikt piezīmi, izteikt rājienu vai uzlikt naudas sodu no 100 līdz 1000 latu apmērā. Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 69.pantu Disciplinārlietu komisijas vai tieslietu ministra lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu disciplināri sodītais zvērināts tiesu izpildītājs var pārsūdzēt administratīvajā rajona tiesā 30 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas. Tieslietu ministra lēmuma par zvērināta tiesu izpildītāja atcelšanu pārsūdzēšana neaptur šā lēmuma izpildi.

Tieslietu ministrs 2007.gada 28.augustā no pieteicēja pieprasījis Tiesu izpildītāju likuma 56.pantā paredzēto paskaidrojumu. Pieteicēja paskaidrojums Tieslietu ministrijā saņemts 2007.gada 19.septembrī. Lēmums par disciplinārlietas ierosināšanu pieņemts 2007.gada 3.oktobrī. Lēmums par disciplinārsoda uzlikšanu pieņemts 2007.gada 21.novembrī. Pārsūdzētais lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma 67.pantā noteiktajām prasībām. Līdz ar to tiesa secina, ka pieņemot pārsūdzēto Lēmumu atbildētājs ir ievērojis likumā noteiktos procesuālos un formālos priekšnoteikumus.

[10] No lietas materiāliem izriet, ka zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.*, pamatojoties uz SIA „IAG" iesniegumu, 2006.gada 1.augustā ieveda izpildu lietu Nr.628 C23 2006. Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs pamatojoties uz SIA „IAG" iesniegumu par lietvedības izbeigšanu, Civilprocesa likuma 563.pantu un SIA „IAG" iesniegtajiem dokumentiem - Rīgas apgabaltiesas notāres S.Orlovskas apliecināto izlīguma aktu, kā arī Civillikuma

1885.pantu un Civilprocesa likuma 565.pantu, 2006.gada 11.augustā izdeva rīkojumu Nr.559 Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst 2005.gada 23.decembrī AS „Ventbunkers" lietā reģistrēto atzīmi (minētā atzīme reģistrēta, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Ģ.Dmitrijeva 2005.gada 22.decembra paziņojumu Nr.1656/2005 un Rīgas apgabaltiesas 2005.gada 21.decembra lēmumu Nr. C04235005). Savukārt 2006.gada 11.septembrī zvērināts tiesu izpildītājs *M.E.* vērsās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā un atsauca savu 2006.gada 11.augustā izdoto rīkojumu Nr.559, bet 2006.gada 12.septembrī lūdza atkal atjaunot iepriekš atsaukto 2006.gada 11.augustā izdoto rīkojumu Nr.559, ar kuru tika uzdots Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst aizlieguma atzīmi, ar kuru aizliegts AS „Ventbunkers" veikt valdes priekšsēdētāja un valdes locekļu pārreģistrāciju.

Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otrajā daļā noteikts, ka zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības, piemēro Civilprocesa likumu un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas.

Tiesu izpildītāju likuma 73.panta pirmās daļas otrais punkts nosaka, ka zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums veikt amata darbības, lai izpildītu tiesas un citu institūciju vai amatpersonu nolēmumus par prasības nodrošinājumu.

Civilprocesa likuma 539.panta pirmajā daļā noteikts, ka šajā likumā tiesas spriedumu izpildes noteiktajā kārtībā izpildāmi tiesas spriedumi un tiesas vai tiesneša lēmumi civillietās. Civilprocesa likuma 548.panta pirmā daļā nosaka, ka tiesas un citus šā likuma 539.pantā norādītos nolēmumus izpilda tiesu izpildītājs. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu zvērināts tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma un likumā noteiktajos gadījumos pēc Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes vai pēc tiesas iniciatīvas, pamatojoties uz izpildu dokumentu.

Kā izriet no lietas materiāliem pieteicējs izpildu lietu uzsācis uz SIA „IAG" 2006.gada 1.augusta iesnieguma un 2006.gada 6.jūlija izlīguma akta, kas notariālā kārtībā noslēgts starp civillietas Nr.C04235005 C-2350/6 pusēm, pamata. Iesniegumā SIA „IAG" lūdz zvērinātu tiesu izpildītāju *M.E.* izdot rīkojumu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram dzēst 2005.gada 23.decembrī, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Ģirta Dmitrijeva 2005.gada 22.decembra paziņojumu Nr.1656/2005 un Rīgas apgabaltiesas 2005.gada 21.decembra lēmumu lietā Nr. C04235005 C-2350/6, 2005.g. reģistrēto aizlieguma atzīmi AS „Ventbunkers" reģistrācijas lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 540.panta 1.punktam par izpildu dokumentu šajā lietā būtu atzīstams izpildu raksts, kas izsniegts, pamatojoties uz tiesas spriedumu un tiesas vai tiesneša lēmumu civillietās, (..) vai tiesas lēmumu par izlīguma apstiprināšanu (..). no lietas materiāliem izriet, ka SIA „IAG" iesniegtais izlīguma akts uz 2006.gada 1.augusta iesnieguma iesniegšanas brīdi tiesā nebija apstiprināts. Par šo faktu lietā strīda nav.

Civilprocesa likuma 563.panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kādos zvērinātam tiesu izpildītājam ir tiesības izbeigt izpildu tiesvedību. Minētais tiesību norma nosaka, ka izpildu lietvedību pēc ieinteresētās personas lūguma izbeidz, ja: 1) piedzinējs atteicies no piedziņas un tiesa par to pieņēmusi attiecīgu lēmumu; 2) iesniegts tiesas apstiprināts piedzinēja un parādnieka izlīgums; (..) 5) atcelts tiesas nolēmums vai attiecīgas institūcijas vai amatpersonas lēmums, uz kura pamata izsniegts izpildu dokuments.

No minētā izriet, ka, lai izdotu 2006.gada 11.augusta rīkojumu Nr.559, 2006.gada 11.septembra rīkojumu Nr.597 un 2006.gada 12.septembra rīkojumu Nr.599 pieteicēja rīcībā vajadzēja būt tiesas apstiprinātam izlīgumam civillietā Nr. C04235005 C-2350/6, 2005.g. Ņemot vērā, ka aizlieguma atzīme Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā AS „Ventbunkers" reģistrācijas lietā bija izdarīta, lai nodrošinātu SIA „IAG" prasību civillietā Nr. C04235005 C-2350/6, tad, lai panāktu minētās aizlieguma atzīmes dzēšanu SIA „IAG" varēja vai nu vērsties tiesā ar lūgumu pieņemt lēmumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 144.pantu vai arī SIA „IAG" vajadzēja iesniegt tiesai izpildrakstu apstiprināšanai.

Tādējādi tiesa pievienojas disciplinārlietu komisijas lēmumā norādītajai argumentācijai un atzīst, ka disciplinārsods zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.* piemērots pamatoti, jo pieteicējs pārkāpis Civilprocesa likuma 144.panta pirmo daļu (likuma redakcija spēkā līdz 2006.gada 11.oktobrim), 549.panta pirmo daļu, 563.panta pirmās daļas 2.punktu un Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otro daļu un 73.panta pirmās daļas 2.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *M.E.* pieteikumu par Tieslietu ministrijas Disciplinārlietu komisijas 2007.gada 21.novembra lēmuma Nr.1-12.3/111 „Par disciplinārsoda uzlikšanu */darbavieta/* zvērinātam tiesu izpildītājam *M.E.*" atcelšanu.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) L.Piusa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese L.Piusa
Rīgā, 2010.gada 17.jūnijā